

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2023, Том 14, № 4 / 2023, Vol. 14, Iss. 4 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/79SCSK423.pdf>

DOI: 10.15862/79SCSK423 (<https://doi.org/10.15862/79SCSK423>)

5.4.7. Социология управления (социологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Фетисова, О. В. Успешность преподавателя в контексте современных принципов российского высшего образования / О. В. Фетисова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т. 14. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/79SCSK423.pdf> DOI: 10.15862/79SCSK423

For citation:

Fetisova O.V. Teacher success in context of modern principles of Russian higher education. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2023; 14(4): 79SCSK423. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/79SCSK423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/79SCSK423

УДК 316.4.063.6

Фетисова Ольга Викторовна

ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова»,
Новочеркасск, Россия
Аспирант Академии социальных исследований и гуманитарного развития
E-mail: Batun-olga-fetisova@yandex.ru

Успешность преподавателя в контексте современных принципов российского высшего образования

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению стратегий успешности вузовских преподавателей в контексте основных принципов современного высшего образования в России — менеджериализма и академизма. На основании анализа социально-культурных и социально-экономических аспектов деятельности преподавателя высшей школы автор статьи приходит к выводу о несовместимости идеологии успешности, навязываемой менеджериализмом, с высокой миссией университета, в то время как формы достижения цели, успех и успешность — это конкретные результаты. Университет и преподаватель, в частности, формируют идеологию служения профессии — таково продолжительное во времени воздействие высшего образования на всю последующую жизнь человека и на социальное пространство в целом. И такое продолжительное воздействие имеет отсроченный результат, который невозможно оценить в краткосрочной перспективе. В статье подчеркивается, что налицо длящийся конфликт менеджериализма и профессиональной этики профессорско-преподавательского состава университетов, которая основывается на принципе академизма. Отношения в вузовской среде между поколениями строятся на наставничестве, на формировании и функционировании научных школ, что в корне противоречит индивидуализму идеологии успеха и успешности. Соперничество как неотъемлемый компонент менеджериализма разрушает образовательное пространство высшей школы, прежде всего за счет насаждаемого такого идеала успеха, который не может быть реализован именно в этой среде. Успешность преподавателя высшей школы не может быть оценена в соответствии с количественными критериями. Участие в работе престижных международных научных конференций, качественные научные публикации, эффективное преподавание учебных дисциплин, в том числе с применением инновационных методов обучения, разработка перспективных научных тем и привлечение к исследованиям студенческой молодежи — вот то,

что составляет основу успешности преподавателей вузов. Кроме того, в условиях развития современных медиа необходимо помнить и о важности создания бренда успешного университета и привлекательного образа науки в целом, и в этом ключе стратегия успешности может быть выстроена как «популистская», направленная на достижение известности конкретного преподавателя или научной группы, факультета, творческого коллектива не только в студенческой и преподавательской среде конкретного вуза, но и в СМИ, что работает на создание позитивного конкурентноспособного имиджа университета в образовательном и культурном пространстве на региональном, федеральном и международном уровнях.

Ключевые слова: успешность; высшее образование; университет; академизм; менеджерализм; учебный процесс; научно-исследовательская деятельность

Введение

Актуальность изучения достижения успеха обуславливается усиливающимися противоречивыми тенденциями в развитии современного высшего образования в России. Безусловно, преподавательская деятельность в вузе — это и наука, и искусство. Наука представляет собой неотъемлемый компонент деятельности преподавателя, т. к. традиции и инновации в конкретной сфере научно-исследовательской деятельности определяют не только учебный процесс и содержание учебного материала, но и способствуют развитию научного потенциала вуза, субъекта РФ, страны в целом. Преподавание сродни искусству потому, что занятия в вузе неповторимы так же, как и произведения искусства, а их содержание и формы проведения, методы и средства, которые используются в работе со студентами, детерминированы целым рядом факторов.

Однако в последние десятилетия все более заметна тенденция не только к снижению этой творческой составляющей, но и к полному ее нивелированию. Так происходит потому, что ценностные ориентиры преподавательского состава вузов вступают в конфликт с теми принципами управления, которыми руководствуется сейчас управление высшим образованием. Развитый инструментальный внешний контроль деятельности преподавателя, непосредственно связанной как с учебным процессом, так и с научными изысканиями, жесткая регламентированность практически каждого ее аспекта негативно отражаются на самом отношении преподавателей к своему труду, а значит, и к тому, как они представляют себе успешную деятельность в системе высшего образования, на что ориентируются при реализации своих обязанностей.

Методы исследования представляют собой целостный комплекс, примененный к объекту исследования: наиболее эффективными стали дедуктивно-индуктивный и сравнительно-сопоставительный методы, а также методы анализа и синтеза.

Результаты

Основные принципы высшего образования в современной России вступают в весьма острый конфликт: академизм и менеджерализм демонстрируют в этой профессиональной сфере противоположную направленность, что вовсе не способствует выстраиванию эффективных стратегий успешности профессорско-преподавательского состава. В системе университетских ценностей нет места этике успеха в ее кристаллизованном капиталистическом виде: университет служит высокой миссии производства и распространения знания, а результат труда преподавателя всегда весьма отсрочен. Преподаватель, реализующий сполна цель своей деятельности, — служить науке, истине, передавать эту истину будущим специалистам, формирующимся его профессиональными и эмоциональными усилиями, — достигает,

конечно, и успеха. Иными словами, преподаватель, реализующий миссию университета, служащий своему предназначению, успешен.

Учебный процесс составляет основу успешности любого преподавателя вуза, при этом успешность достигается на разных этапах педагогической карьеры в различной степени. Уверенность в достижении успеха обуславливается преподавательским опытом и профессиональной грамотностью педагогического работника высшей школы. Постоянные инновации, свойственные высшему образованию современной России, способствуют поддержанию профессионального тонуса преподавателей и повышению эффективности образовательного пространства, при этом преподаватель высшей школы, ориентированный на новизну, выстраивает собственную стратегию успешности в этих инновационных областях (медиаобразование, онлайн-курсы и пр.). Стратегия успешности профессорско-преподавательского состава не может быть связана с достижением высоких количественных показателей, т. к. активно работающие ученые всегда знакомят научную общественность с результатами своих исследований, а различного рода индексы цитируемости и без искусственного их нагнетания у таких авторов высоки. В целом стратегии успешности преподавателя вуза видятся в координатах участия в работе престижных конференций, повышении качества (но не количества!) научных публикаций, эффективности преподавания учебных дисциплин, в разработке перспективных научных тем и привлечении в исследовательские области студенческой молодежи. Для современного образовательного пространства также свойственна «популистская» стратегия успешности, обнаруживаемая в стремлении части преподавателей к известности в СМИ и медиапространстве в целом, в студенческой или преподавательской среде своего и других вузов.

Обсуждение

Развитие высшего образования в России в настоящий момент обнаруживает две тенденции — академизм и менеджерализм. Под влиянием последнего высшие учебные заведения превращаются в клиенто-ориентированные организации, а преподаватели — в наемных работников. Исследователи указывают на кардинальные трансформации в сфере организационной культуры, на изменения в распределении рабочего времени преподавателей, а также в самом статусе профессорско-преподавательского состава [1].

Справедливо отмечается, что существенно искажена психологическая структура преподавательской деятельности, т. к. преподаватель вынужден перераспределять психологические, психофизиологические и временные ресурсы в соответствии с удовлетворением требований, которые очень отдаленно и опосредованно соотносимы с учебным процессом и научной деятельностью, с профессиональной подготовкой будущих специалистов. Как следствие, изменяется и трудовая мотивация преподавателя. При этом отмечается сопротивление профессорско-преподавательского состава принципам менеджерализма: преподаватели (в разной степени и до определенных пределов, которые зависят от комплекса факторов, включая исходный финансовый статус и морально-нравственные качества личности) пытаются сохранить традиционные гуманистические и научные ценности в координатах ценностно-нормативной основы деятельности.

Эффективность труда преподавателей определяется целым рядом объективных и субъективных факторов: таковы рациональность использования собственного временного бюджета; состояние материально-технической базы вуза и обеспечение актуальной научной информацией, достаточный уровень численности учебно-вспомогательного персонала и его профессиональной подготовки; качественный и количественный состав кадров; социально-демографические характеристики преподавательского состава и контингента

обучающихся, система монетарного и немонетарного поощрения преподавателей вуза и многое другое.

Менеджерализм в системе высшего образования предполагает повсеместное внедрение документированных правил преподавательской деятельности, которые регламентируют каждый ее аспект. Такая жесткая регламентация обуславливается требованиями, предъявляемыми к вузам в процессе внешней аттестации, и, как следствие, деятельность преподавателя подвергается формализации, подчиняясь всеобъемлющему внешнему контролю. Все более значительное место отводится теперь учебно-методической деятельности: преподаватель вынужден составлять большое количество учебных комплексов, планов, отчетов, пояснительных записок и рабочих программ учебных дисциплин. Это приводит не только к нехватке времени на индивидуальную работу со студентами и на научно-исследовательскую деятельность, но и к повышению интенсификации труда преподавателя ввиду необходимости в первую очередь выполнять учебную нагрузку и целый ряд видов внеаудиторной работы.

Менеджерализм фактически лишает вузовского преподавателя возможности свободно распоряжаться своим временем, в то время как его деятельность — род научно-исследовательского, интеллектуального творчества, которое может быть успешно реализовано только в условиях достаточной степени свободы в отношении планирования периодов труда и отдыха [2]. Очевидно, что научно-исследовательская деятельность как одна из центральных ценностей ведущих российских преподавателей вузов не может быть полно реализована в условиях нарастающей интенсификации труда, т. к. недостаток времени для отслеживания событий и новых публикаций в своей профессиональной сфере влечет за собой и стресс, в свою очередь препятствующий научному творчеству и обуславливающий снижение мотивации, а также профессиональное и психическое выгорание. Преподаватели вузов находятся в условиях тотального цейтнота: вынужденные трудиться сверх рабочего времени для удовлетворения всех требований, предусмотренных эффективным контрактом, они оказываются в ситуации стирания границ между работой и личной жизнью [3]. Кроме того, наблюдаются радикальные изменения характера занятости и статусных характеристик вузовского преподавателя, что влечет за собой и изменение отношения российского общества к преподавательской деятельности.

Высшее образование, как и любой другой социальный институт, может испытывать определенные кризисные состояния в своем развитии, которые, как правило, предшествуют наращиванию социокультурного потенциала и упрочению позиций. Тем не менее, есть такие характеристики системы высшего образования, которые являются константами и не должны меняться в исторической динамике: они образуют основы не только самого образования, но и общества в целом. Центральным свойством является, конечно, академизм.

Термин «академизм», обозначавший в XVII–XIX вв. направление европейского искусства, применяется и к системе высшего образования, коррелируя с пониманием важности следования классическим образцам и авторитетам, принятым в образовательном пространстве. Исторически именно классические университеты преследуют цель следования строгим консервативным правилам в транслировании знаний, в их прививании, а академические достижения квалифицируются как значимый критерий развития университетов в условиях социокультурных изменений [4, с. 640]. В современном представлении вузовский академизм — это свод неписаных правил «старой» высшей школы, центр которого составляет дух свободной воли и образованности, и этим правилам должен следовать каждый университет. В классическом университете теоретическая наука вполне может преобладать над практикой познания мира и человека, однако главная миссия университетов состоит в умении сделать человека личностью не только глубоко образованной и обладающей профессиональными

компетенциями, но и обладающей высоким уровнем общей культуры, интеллигентной. Б.И. Пружинин указывает, что социокультурный феномен образования включает в себя «не только приобретение знаний и умений, но и формирование адекватного члена общества» [5, с. 9].

Академизм представляет собой сохранение традиционных ценностей академической свободы и формирования интеллектуального и общекультурного потенциала личности, что, в свою очередь, является главным условием воспроизводства интеллектуальной элиты общества: «воспроизводить интеллектуальную элиту университет сможет, лишь обеспечив свою независимость от государства и академизм в преподавании» [6, с. 107]. Мы согласны с Х. Ортега-и-Гассетом, который полагает, что центральной задачей университета является «“просветить” человека, приобщить его к полноте культуры своей эпохи, открыть ему с ясностью и необходимостью огромный настоящий мир, в который он должен втиснуть свою жизнь, чтобы она стала аутентичной» [7, с. 90].

В контексте академизма и высокой миссии университета дискуссионной является проблематика профессиональной успешности преподавателя вуза. В качестве отправной точки рассуждений мы принимаем определение успешности, которое дает Е.А. Климова: «успешность — это характеристика профессиональной деятельности, включающая внешнюю оценку результата, достигнутого в ходе профессиональной деятельности, и оценку удовлетворенности специалиста профессиональной деятельностью».¹ При этом критериями оценки профессиональной деятельности могут выступать, например, индивидуальная успешность (достижения человека в отношении к самому себе в контексте времени) и социальная успешность (достижения человека в отношении к достижениям других людей) [8].

Проблематика статуса успешности социально детерминирована, т. к. она, как и любая другая жизненная стратегия, эволюционирует в конкретных социально-исторических условиях. Специфику любой жизненной стратегии составляет планирование предстоящих событий, формирование отношения к прошлому и умение жить настоящим [9]. Идея нравственности успеха сформулирована М. Вебером в категориях этики протестантизма [10]. В современной России актуализация успешности как ведущей категории капитализма происходит в условиях становления рыночной экономики. Поэтому этика успеха обуславливается в своем развитии тем, какой именно капитализм и в какой мере утвердился в социально-экономических отношениях. При этом ясно, что зависимость успешности исключительно от экономических условий весьма умозрительна, а стремление к успеху в его процессуальности является мотивацией в любой сфере деятельности человека. Важное значение приобретает изучение успешности не в ее фундаментальном, а в прикладном аспекте, что способствует погружению в проблематику успеха и успешности в конкретной профессиональной области. В связи с этим важное значение приобретает исследование реализации успешности в системе высшего образования.

Постсоветский период российской истории наглядно демонстрирует, что национальная специфика капитализма состоит в малой степени реализации возможностей свободного предпринимательства и ценностей индивидуализма. Любой российский бизнес не только подчинен государственному регулированию, но и напрямую зависит от него. Можно с уверенностью говорить о том, что такая система никоим образом не может быть соотнесена с протестантской этикой успеха, т. к. ее фундаментом выступают традиционные патриархальные клановые механизмы регуляции социальной и экономической жизни. Поэтому успех и успешность зависят от наличия связей с «нужными» людьми, а не от личных усилий и

¹ Климов, Е.А. Пути в профессионализм (Психологический взгляд) [текст]: учебное пособие. — М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2003. 320 с. С. 267.

способностей. Безусловно, классические стратегии успешности не могут в этом случае иметь соотнесенности с организацией социальной среды, но в то же время они так или иначе реализуются в координатах индивидуального жизненного пути. К тому же и установки русского менталитета, коллективистские по своему характеру, противоречат индивидуализму этики успеха. Поэтому успешность в российском понимании включает коллективистские ориентации, позволяющие сохранить, в том числе, и культурную идентичность, не вступающую в конфликт с категорией личностного успеха.

Преподаватель высшей школы в определенной мере ограничен в отношении стратегий успешности, и такие рамки обусловлены особенностями профессиональной деятельности. Академизм, как он понимается в университетской среде, — это принцип организации системы высшего образования, который коррелирует с идеями профессионального служения и корпоративности в противоположность трудолюбию и индивидуализму, которые, опираясь на протестантскую этику, предполагают вознаграждение как результат. Вознаграждение преподавателя мыслится как видимые результаты его труда, которые по большей части остаются весьма отсроченными. Разумеется, преподаватель вполне может осуществить контроль в отношении конкретных знаний, умений и навыков, но не только в подготовке специалиста заключается цель обучения в университете: вовлеченность формирующейся личности в мир ценностей науки и ценностей профессии, которой постепенно овладевает молодой человек, его социализация, воспитание представлений о миссии этой профессии — вот те цели, которые постепенно реализуются в процессе получения университетского образования. Степень реализации этих главных целей преподавания сложно оценить в краткосрочной перспективе.

Различные формы материального поощрения в отношении профессорско-преподавательского состава (коэффициенты к окладу, премии, выплаты за эффективность и пр.) остаются недейственными ввиду того, что их размер невелик, а сами они служат, скорее, причиной обид и конфликтов, нежели стимуляцией научно-исследовательской и учебно-методической деятельности преподавателей; к тому же такое материальное вознаграждение не является мерой или знаком действительных успехов преподавателя. Конкуренция преподавателей в координатах успешности не функционирует и в ситуации приема на работу: практически никто из преподавателей высшей школы не устраивается на работу, подав резюме. Чаще всего о наличии вакансий преподаватели узнают от знакомых в той же профессиональной сфере. Эти и многие другие признаки свидетельствуют о корпоративном характере преподавательской среды, а не о ее конкурентной природе.

Принцип менеджерализма не является действенным механизмом в системе высшего образования по причине того, что подготовка преподавателя с ученой степенью и ученым званием — очень длительный и дорогостоящий процесс. При этом необходимо учитывать, что наука — пространство столкновения и конфликтов идей, но сами специалисты должны быть защищены от личностной катастрофы, которая может последовать после потери работы. Успешность, выраженная материальным, финансовым статусом, в высшей школе практически недостижима либо она обуславливается деятельностью, которая напрямую не связана с преподаванием, — например, она может быть реализована в случае включенности преподавателя в работу над коллективными грантами, в хорошо финансируемые научные разработки, как правило, за пределами университета.

На наш взгляд, конфликт менеджерализма и академизма в системе российского высшего образования обусловлен и тем, что менеджмент университета возлагает на профессорско-преподавательский состав свои обязанности, состоящие в продаже знаний и навыков преподавателей заинтересованному в них потребителю: например, руководитель образовательной программы обязан обеспечить набор на определенную специальность, а также

он отвечает за распределение студентов; преподаватели должны привлечь в университет иностранных студентов, обеспечить инвестиции. При этом явно не в этой области мы должны ожидать какой-либо успешности преподавателя, а следование академизму в условиях экспансии менеджериализма в университетской среде оказывается невозможным и невостребованным.

Очевидно, что стратегии успешности преподавателей российских университетов должны соответствовать природе профессиональной деятельности именно преподавателя вуза, а не менеджера. Мы намеренно подчеркиваем множественность и поливариативность таких стратегий, т. к. они коррелируют с многообразием видов этой деятельности. Основная успешность преподавателя вуза связана с работой в студенческой аудитории, с процессом преподавания учебных дисциплин, и это именно процесс, т. к. успешность такого рода свойственна разным этапам педагогической карьеры в различной степени. Преподавательский опыт, профессиональная грамотность обеспечивают уверенность в успехе, но преподаватель при этом становится старше, и определенные педагогические методы устаревают, теряют свою актуальность в новой ситуации, и здесь для преподавателя важно оставаться в необходимом профессиональном тоне. В высшем образовании современной России происходит постоянное обновление содержания образования, вводятся новые специальности, учебные курсы, динамично развивается медиа- и онлайн-образование. Преподаватель, для которого основной в деятельности является ориентация на новизну, в этих сферах способен достичь определенного индивидуального успеха, который тем более полноценен, чем более он подкрепляется реальными образовательными результатами его подопечных. При этом понятно, что вовсе не материальное поощрение или достижение какого-то финансового статуса является в данном случае показателем успешности.

Стратегия успешности вузовского преподавателя не может быть связана с какими-либо количественными показателями, которые носят скорее формальный характер, нежели способны отразить качественный уровень того или иного аспекта профессиональной деятельности. Так, пресловутый индекс Хирша или индекс Google Scholar не могут дать адекватное представление о научно-исследовательской деятельности преподавателя. К тому же активно работающий автор никогда не делает такие количественные показатели своей целью: эти показатели и так будут высокими, если его публикации, знакомящие научную общественность с результатами исследований, востребованы и актуальны.

Получение ученой степени или ученого звания тоже нельзя считать абсолютным маркером успешности: они не делают преподавателя успешным до конца его профессиональной карьеры. Понятно, что высокий интеллектуальный статус свидетельствует об успешности преподавателя: и после защиты кандидатской или докторской диссертаций публикационная активность преподавателя не должна снижаться, он должен повышать качество своих публикаций, участвовать в работе престижных международных конференций, в разработке перспективных научных тем, увлекать своим примером студенческую молодежь. Одной из важнейших стратегий успешности преподавателя высшей школы является, безусловно, путь наставничества, направленный на то, чтобы привести в науку молодых специалистов.

В современном вузовском образовании все более широкое распространение получает и «популистская» стратегия успешности, когда преподаватель стремится быть известным в студенческой или преподавательской среде, в медиапространстве. При этом можно выделить две тактики маркирования такого успеха: медиация в коммуникации коллег, которая может получить достаточный уровень признания в профессиональном сообществе, и самопрезентация и реклама научной сферы, в которой конкретный преподаватель проводит изыскания, что также эффективно в плане реализации успешности не только самого работника высшей школы, но и университета.

Итак, в условиях конфликта принципов менеджериализма и академизма в современном российском высшем образовании весьма сложными по своим качественным характеристикам становятся стратегии реализации успешности преподавателей высшей школы: формируется комплекс факторов, негативно влияющих на мотивацию профессорско-преподавательского состава университетов, при этом необходимо принимать во внимание поливариативность успешности в высшем образовании, что обуславливается многоаспектностью деятельности вузовских преподавателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Курбатова М.В., Донова И.В., Каган Е.С. Оценка изменений положения преподавателей российских вузов // Мир России. 2017 — № 3 — С. 90–116.
2. Абрамов Р.Н. Менеджериализм и академическая профессия: конфликт и взаимодействие // Социологические исследования. 2011 — № 7 — С. 37–47.
3. Давыдова И.А., Козьмина Я.Я. Профессиональный стресс и удовлетворенность работой преподавателей российских вузов // Вопросы образования. 2014 — № 4 — С. 169–183.
4. Collie R.J., Holliman A.J., Martin A.J. Adaptability, engagement, and academic achievement at university // Educational Psychology. 2016 — Т. 37 — № 5 — С. 632–647. DOI: 10.1080/01443410.2016.1231296.
5. Пружинин Б.И. Прогностические функции педагогического исследования: философско-методологический анализ // Вопросы философии. 2018 — № 6 — С. 5–18. DOI: 10.7868/S0042874418060018.
6. Кислов А.Г., Шмурыгина О.В. Идея университета: ретроспектива, версии и перспективы // Образование и наука. 2012 — № 8(97) — С. 96–121. DOI: 10.17853/1994-5639-2012-8-96-121.
7. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета (фрагменты) // Экономика образования. 2007 — № 1 — С. 83–91.
8. Аминов Н.А. Социально-психологические предпосылки специальных способностей школьных психологов / Н.А. Аминов, М.В. Молоканов // Вопросы психологии. 1992 — № 1 — С. 74–84.
9. Абульханова-Славская К.А., Березина Т.Н. Время личности и время жизни. М.: Алтейя, 2001 — 300 с.
10. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / Пер. М.И. Левиной. М.: АСТ, 2020 — 320 с.

Fetisova Ol'ga Viktorovna

Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russia
E-mail: Batum-olga-fetisova@yandex.ru

Teacher success in context of modern principles of Russian higher education

Abstract. The article is devoted to the consideration of strategies for the success of university teachers in the context of the basic principles of modern higher education in Russia — managerialism and academism. Based on an analysis of the socio-cultural and socio-economic aspects of the activities of a higher school teacher, the author of the article comes to the conclusion that the ideology of success imposed by managerialism is incompatible with the high mission of the university. As forms of achieving a goal, success and success are specific results. The university and the teacher, in particular, form the ideology of serving the profession — such is the long-term impact of higher education on the entire subsequent life of a person and on the social space as a whole. And such prolonged exposure has a delayed effect that cannot be assessed in the short term. The article emphasizes that there is an ongoing conflict between managerialism and the professional ethics of university teaching staff, which is based on the principle of academicism. Relations in the university environment between generations are built on mentoring, on the formation and functioning of scientific schools, which fundamentally contradicts the individualism of the ideology of success and success. Rivalry as an integral component of managerialism destroys the educational space of higher education, first of all, due to the implantation of an ideal of success that cannot be realized in this environment. The success of a higher education teacher cannot be assessed in accordance with quantitative criteria. Participation in prestigious international scientific conferences, high-quality scientific publications, effective teaching of academic disciplines, including the use of innovative teaching methods, development of promising scientific topics and involvement of students in research — this is what forms the basis for the success of university teachers. In addition, in the context of the development of modern media, it is necessary to remember the importance of creating a brand of a successful university and an attractive image of science in general, and in this vein, a success strategy can be built as a «populist» one, aimed at achieving fame for a particular teacher or scientific group, department, creative team not only in the student and teaching environment of a particular university, but also in the media, which works to create a positive competitive image of the university in the educational and cultural space at the regional, federal and international levels.

Keywords: success; higher education; university; academicism; managerialism; educational process; research activities