

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2023, Том 14, № 4 / 2023, Vol. 14, Iss. 4 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/75SCSK423.pdf>

DOI: 10.15862/75SCSK423 (<https://doi.org/10.15862/75SCSK423>)

5.4.5. Политическая социология (социологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Петропольский, Д. И. Взаимосвязь типа лидера с моделью политического лидерства и политическим режимом / Д. И. Петропольский // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т. 14. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/75SCSK423.pdf> DOI: 10.15862/75SCSK423

For citation:

Petropolsky D.I. The relationship of the type of leader with the model of political leadership and the political regime. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2023; 14(4): 75SCSK423. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/75SCSK423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/75SCSK423

УДК 323.212

Петропольский Дмитрий Игоревич

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия
Соискатель, специальность 5.4.5. Политическая социология
E-mail: petropolsky@inbox.ru

Взаимосвязь типа лидера с моделью политического лидерства и политическим режимом

Аннотация. Введение: работа посвящена изучению ключевых аспектов и характеристик моделей политического лидерства и политических режимов с их привязкой к личностям политиков. Представляется, что каждый политический деятель всегда относится к какому-то определенному типу политлидера. Под влиянием различных факторов внешней среды, а также исходя из личностных черт характера, амбиций и других черт личности, политику свойственно проявлять рациональность, традиционность или, например, харизматичность в своем политикоориентированном поведении. Соответствующим образом принадлежность к рациональному, харизматичному или какому-либо другому типу определяет и политмодель лидерства и сам политический режим. Цель: исследовать связь между типами политлидеров, формируемыми ими политическими моделями и политическими режимами. Задачи: изучить теоретические аспекты понятий политический лидер, модель политлидерства и политический режим; охарактеризовать наиболее распространенные в научной политической среде типы моделей политлидерства и типы политических режимов; найти связь между типами политлидеров, моделями политлидерства и типами политрежимов. Методы: описание, обобщение, синтез, абстрагирование, идеализация, дедукция, индукция, систематизация, исследование, сравнение. Результаты: сформулировано определение терминам политический лидер, модель политического лидерства и политический режим; найдена взаимосвязь между типами политлидеров, формируемыми ими политическими моделями и политическими режимами. Выводы: обосновано, что демократический политрежим, как правило, формируется под влиянием традиционного и рационального/правового типа политлидеров, а также под влиянием лидеров с высокой легитимностью, лидеров, имеющих положительный цифровой имидж и конституентных типов политлидеров. Переходный/гибридный политрежим формируется, как правило, под влиянием харизматического типа политлидера. Авторитарный политрежим формируется, как правило, под влиянием тоталитарных типов политлидеров, лидеров-бюрократов и ревизионистов.

Ключевые слова: режим; политика; лидерство; модель; тип; харизматичность; рациональность; традиционность

Актуальность темы работы обусловлена тем, что важнейшим аспектом политического управления выступает то, какой политический деятель приходит к власти, а от этого зависит процветание жизнедеятельности граждан, подведомственной политику территории. Каждому политику свойственно относиться к определенному типу политлидерства. Данный тип в свою очередь формируется под влиянием самых разнообразных факторов: национальные традиции страны происхождения политика, его образование, отношения в семье, отношения с коллегами-политиками в профессиональной деятельности, конкуренция на политической арене и пр. Как результат, под влиянием данных детерминант у политика складывается определенное мировоззрение, взгляд на жизнь и правление, формируется отношение к окружающим и другие черты личности.

Все эти черты оказывают прямое влияние на режим правления, то есть режим зависит от качеств и взглядов того политика, который находится у власти в определенный промежуток времени. Как представляется, для политической науки важно знать то, какие типы политиков были у власти и участвуют в правлении до сих пор, какие под влиянием данных политиков формируются политические модели и политические режимы. Знание основ данной взаимосвязи помогает прогнозировать развитие, динамику и возможную сменяемость политических режимов на перспективу. Соответственно, чем больше информации в политической науке имеется о связи типов полит лидеров с политрежимами, тем более вероятные прогнозы формирования политрежимов будущего для различных стран можно составить. Данное обстоятельство послужило основой выбора темы и проведения исследования.

Обращаясь к взглядам Н. Макиавелли¹, можно констатировать факт того, что политический лидер должен быть человеком суверенным, обладающим полностью автономным, активным разумом и эмансипированной волей, заступающим на место творца.

В теории великого человека, предполагающей, что развитие истории определяется волей отдельных великих людей, в работах Т. Карлейля² политический лидер описывается как личность, обладающая качествами, поражающими воображение масс.

Ф. Ницше³ писал о политическом лидере как о сверхчеловеке, не ограниченном нормами морали. Такой политический лидер может быть жесток к обычным людям и снисходительным в отношениях с равными, его отличает жизненная сила и воля к власти.

В теории лидерских черт, возникшей с XIX в. и активно развивающейся до сих пор, Г. Лебон⁴, исследовав политического лидера в рамках отношений «вождь-масса», пришел к выводу, что характер такого лидерства обусловлен природой толпы, являющейся феноменальной проекцией коллективного бессознательного.

Большинство описаний политического лидерства в современной литературе сосредоточено на качествах самого лидера.

¹ Макиавелли Н. Государь. М.: Ассамблея Евразии, 2017, с. 112.

² Карлейль Т. Герои и героическое в истории, пер. В.И. Яковенко. СПб.: Павленков, 1891, с. 121.

³ Ницше Ф. Полное собрание сочинений [Электронный ресурс] // Российская государственная электронная библиотека. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002789897> (дата обращения: 01.10.2023).

⁴ Лебон Г. Психология толп, пер. И.В. Задорожнюка, В.Н. Дружинина. М.: Институт психологии РАН, 1998, с. 112.

Зачастую отмечается, что описание положительных черт лидерства ассоциируется с благоприятным политическим воздействием, и наоборот.⁵

Логичным представляется то, что каждая личность по-своему уникальна, что приводит к отличию одного типа политлидера от другого. Как результат, формируются разные модели политлидерства [1, с. 69; 2, с. 441]. В рамках исследования обозначим, что понятия типы и модели различны между собой. Говоря о «типе», следует иметь в виду различие видов, форм, определенных совокупностей характеристик, применимых к тем или иным объектам, различимым по классификационным признакам. В свою очередь моделью следует считать уже некоторую систему, взаимосвязь (в том числе, это может быть и взаимосвязь типов, например, политлидеры могут классифицироваться по типам социальных сетей в интернете, а модель политлидерства для них будет общей — цифровая модель политлидерства), исследование которой служит средством для получения информации о другой системе, представление некоторого иного процесса или концепции.

Представляется, что взаимосвязь типа лидера с моделью и политическим режимом можно представить так, как это сделано на рисунке 1.

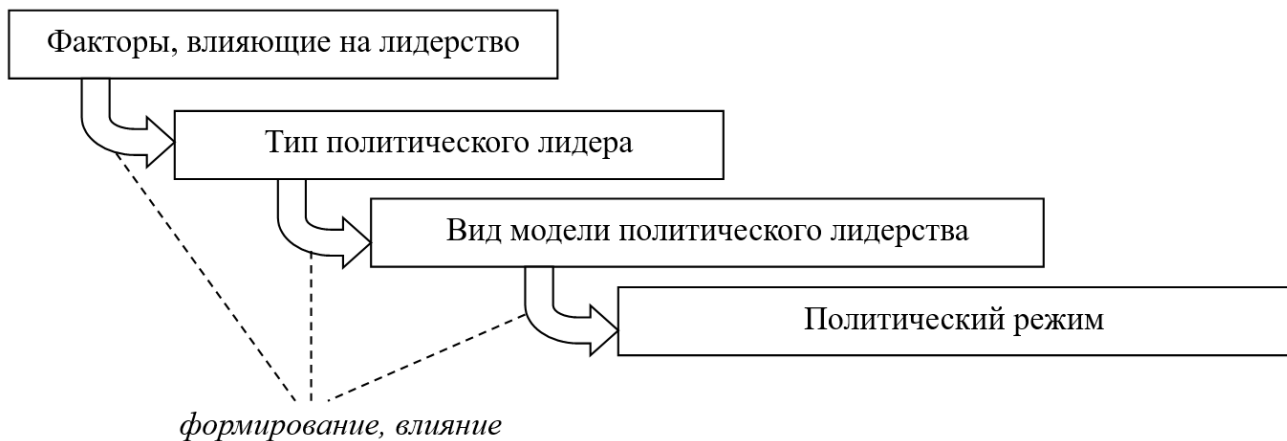


Рисунок 1. Взаимосвязь типа лидера с моделью политического лидерства и политическим режимом (разработано автором)

М. Вебер⁶ выделил следующие наиболее распространенные модели политического лидерства: традиционную и правовую (рациональную). М. Вебер также указал, что исключительным правилом, которое можно найти только в некоторых особых ситуациях, является «харизматическое» лидерство. В рациональной/правовой модели политического лидерства, согласно М. Веберу, за основу принято брать веру в законность существующего порядка и легальность реализации господства на основе принятых правовых актов. В традиционной модели за основу берется обыденная вера в традиции и законность авторитета, который и основывается на этих традициях. В харизматической модели в основу положены незаурядные проявления силы личности и созданное этими проявлениями харизматическое господство.

В частности, В.Б. Будрич [3, с. 35] в своих работах о М. Вебере приходит к выводам, что харизматические модели политического лидерства способны формировать переходный либо же авторитарный политические режимы правления.

⁵ Ачкасов В.А., Гуторов В.А. Политология: учебник. М.: Юрайт, 2023, с. 33.

⁶ Вебер М. Политика как призвание и профессия, пер. А.Ф. Филиппова. М.: РИПОЛ, 2018, с. 56.

Говоря о переходных политических режимах, следует иметь в виду режимы, заключающие в себе черты авторитаризма и демократии. К их разновидностям относятся диктокрания, демократута, диктобланда, делегативная демократия и другие политрежимы. При переходных, или как их еще называют гибридных режимах, происходит некий период перехода от демократии к авторитаризму или наоборот.⁷

При авторитарном (или близком к нему тоталитарном политическом режиме), власть сосредоточена в руках конкретного лица или узкого круга лиц, как правило, правящей элиты. Для такого режима характерны бюрократически-командные методы управления обществом. Авторитарные лидеры используют власть, не принимая во внимание отличные от мнения власти политические взгляды, и их почти невозможно сменить путём выборов.⁸

Демократия представляет собой политический режим, при котором народ или его большинство служит источником и носителем политической, государственной власти, представители государственных органов власти выбираются посредством выборов, граждане принимают активное участие в формулировке предложений социально-экономического развития страны, власть учитывает эти предложения, принимает во внимание проблемы общества, на основании чего ведет управление государством и принимает соответствующие законы.⁹

В научной среде политические режимы бывают самых различных разновидностей (типология Голосова-Блонделя, типология демократических режимов Хелда, типология режимов Линца, типология Алмонда и Пауэлла, типология Эндрейна, типология Лейпхарта, гибридные режимы и др.). Существует еще множество разновидностей политических режимов: деспотический режим, анархия, тирания, диктатура, фашизм, аристократия, консерватизм, либерализм и др.

Все политрежимы в той или иной степени являются разновидностями авторитарного, демократического и переходного, в связи с этим основной акцент при определении взаимосвязи моделей политического лидерства с типами политрежимов, будем делать именно на данных трех типах политрежимов.

Лидерство и власть являются связанными, но не идентичными между собой. Р. Бендикс [4, с. 117] в своем монументальном исследовании интеллектуального наследия М. Вебера выделил два подтипа лидерства, основанного на харизме: харизматическое лидерство и лидерство, основанное на харизматическом характере политической власти, и только во втором смысле харизматический лидер является правителем. Наследование харизматического лидерства, согласно Р. Бендиксу, включает в себя три метода: назначение нового харизматического лидера на основе устоявшихся критериев; выбор лидера из преемников харизматического правителя; выбор преемника учениками и последователями харизматического лидера. В частности, примером является преемственность И.В. Сталина к лидерству и советский режим. Когда И.В. Сталин начал свой поход к абсолютной власти после смерти Ленина в 1924 г., И.В. Сталин делал всё возможное для создания квазирелигиозного культа своего предшественника. На этой основе И.В. Сталин построил свой личный авторитет. В первые годы своей власти он был могущественным, но не харизматичным, его харизма пришла позже в драматические годы второй мировой войны.

⁷ Тургаев А.С., Хренов А.Е. Политология: учебник и практикум для вузов, 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2023, с. 287.

⁸ Гаджиев К.С. Введение в политическую теорию: учебник, 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023, с. 63.

⁹ Исаев Б.А. Политическая история. Демократия: учебник, 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2023, с. 10.

Традиционное правление преобладало на протяжении большей части истории человечества. Наиболее типичной её формой является монархия, при которой право на власть наследуется по традиционным принципам наследования. Ключевые аспекты традиционного лидерства могут различаться от страны к стране, а также с течением времени. В большинстве средневековых королевств право на престол принадлежало только потомкам мужского пола, обычно в порядке рангов, основанных на рождении.

Суть традиционного лидерства заключалась в вере в то, что такое правило происходит по божьей воле, и наследник трона заслуживает власть, потому что его или её рождение в королевской семье является доказательством проявления божьей милости. Люди верили, что царская власть дана Богом, такая легитимность была неоспоримой.

Как результат, традиционное лидерство с отнесением лидера к божьей воле стало источником формирования демократических политических режимов. Легитимность правителей в демократических системах вытекает из того факта, что они победители и выполняют власть в соответствии с нормами, которые увязаны с божественностью и законностью правления. Правитель может утратить свою легитимность из-за нарушения правовой нормы, регулирующей осуществление власти. Если законные нормы нарушаются, правители теряют легитимность, что приводит к кризису политической системы. Примером такой ситуации является украинский политический кризис 2013–2014 гг. (так называемая «революция достоинства»), в ходе которого законно избранный президент В. Янукович лишился власти из-за грубого нарушения закона при попытке остановить массовые протесты. Доказательством непринятия его решения стало неподписание договора Украины с Европейским Союзом.

В связи со всем вышесказанным, можно констатировать факт того, что демократический политрежим формируется под влиянием традиционного и рационального/правового типа политических лидеров и соответствующих моделей политлидерства (традиционная и правовая модель).

Во многих случаях лидеры воспринимались общественностью в качестве харизматичных. Их последователями часто были небольшие группы фанатов, ряды которых с течением времени выросли до массовых движений. Р. Такер утверждал, что доминирующее положение В.И. Ленина среди русских революционеров сделало его их харизматическим лидером¹⁰, при этом возникает дискуссионный вопрос о том, был ли В.И. Ленин действительно харизматическим лидером. Р. Такер указывает на «бесконечное изобилие его тактического воображения, его поразительную способность изобретать формулы политики движения на каждом шагу и в каждом случае». С другой стороны, позиция В.И. Ленина делает невозможным к осуждению его демократические взгляды. В отличие от Р. Такера, полагаем, что В.И. Ленин не относится к типу харизматического политлидера, и только после смерти В.И. Ленина И.В. Сталин выстроил культ основателя Советского государства как идеологическую основу зарождающегося авторитарного режима.

И.В. Сталин, как было сказано выше, вначале не был харизматичным лидером. Его избрание на пост генерального секретаря во многом было связано с тем, что его воспринимали как человека с меньшей вероятностью стать верховным лидером в сравнении с политконкурентами того времени. Позднее, в 1929 г., когда И.В. Сталин устранил своих самых влиятельных противников, ЦК коммунистической партии принял специальное постановление о средствах повышения популярности ее генсекретаря.

¹⁰ Тард Г. Реформа политической экономии, пер. Л.Е. Оболенского. СПб.: Губинский, 1899, с. 88.

Это было после того, как он укрепил свою власть и особенно во время войны, благодаря которой И.В. Сталин вышел в качестве победоносного командира, ставшего харизматичным лидером для миллионов его последователей.

Не все харизматичные лидеры становятся обладателями власти. М. Ганди был самым ярким примером харизматичного лидера, игравшего ключевую роль в своей национальной истории без властвования. Политическая роль М. Ганди заключалась в том, что он был основателем массового движения (Индийский национальный конгресс) и, более того, идейным деятелем, давшим своим последователям нравственные устои руководства.

Большинство из харизматичных лидеров были повстанцами против существующего социально-политического устоя. Наиболее интересным исключением был Шарль де Голль, консерватор, военный лидер с сильной патриотической мотивацией, чье лидерство во время Второй мировой войны проявлялось в его отказе подчиняться приказам тогдашнего законного французского правительства, решившего добиваться перемирия с нацистами.¹¹

Некоторые харизматические лидеры появились в борьбе за национальную принадлежность и независимость. В частности, к примеру, в польской истории двадцатого века был только один лидер, которого можно было бы назвать харизматическим — Ю. Пилсудский.

Харизматические лидеры играли значительную роль в борьбе за независимость колониальных народов, но в большинстве случаев они не были успешными демократическими лидерами после окончания такой борьбы.

К. Нкрума как лидер в борьбе за независимость и первый премьер-министр независимой Ганы представлен харизматичным типом лидерства в развивающихся странах. Его личные качества сделали его бесспорным лидером национального движения, на время гарантировав ему полную и восторженную поддержку своих последователей.

Харизматичный тип политлидера в большей степени подходит для борьбы за власть или независимость, в то время как уже мирному государству присущ традиционный тип политлидерства.

В настоящее время, в период цифровизации всех сторон человеческой жизнедеятельности, информационно-технологическая трансформация коснулась и сферы политического лидерства, о чем в своих научных исследованиях довольно подробно рассуждает Дж. Мюррей [5, с. 512]. Данный взгляд на лидерство основан на самоорганизующемся потенциале, распределенной власти и коллективных действиях, которые становятся возможными или возникающими, когда приоритет отдается сотрудничеству и связям в интернете, а не более традиционным, иерархическим взглядам на лидерство.

Цифровое политлидерство представляет собой целую отдельную науку, которой посвящено множество исследований [6, с. 57]. Говоря о цифровом лидерстве, вести речь стоит уже о цифровом или так называемом электронном демократизме, электронном авторитаризме или смешанном/переходном политрежиме.

В научной среде отмечается [7, с. 125], что политические лидеры с положительной цифровой репутацией, с положительным политическим интернет-имиджами способны создать такую прозрачность народовластия, что в свою очередь характерно только для демократии, а в отдельных случаях — для переходных политрежимов.

¹¹ Голль Ш. Битва за Европу. От второй мировой до холодной войны, пер. А. Анфилофьева, Ю. Арзуманова. М.: Алгоритм, 2017, с. 115.

Существует в научной среде и так называемый электронный авторитаризм. Так, при определенном раскладе информационно-коммуникационные технологии могут из угрозы авторитарной власти превратиться в дополнительный источник ее поддержания [8, с. 36].

Имидж политлидеров может быть отрицательным и положительным и при демократических, и при авторитарных взглядах. Здесь главенствующую роль в эпоху цифровизации играет формирование имиджа конкурентами политической среды, когда команда одного политлидера осуждает работу другого политлидера, и создаются ситуации с регулярной динамикой изменения имиджа то в отрицательную, то в положительную или нейтральную сторону и наоборот.

В связи с вышесказанным можно констатировать факт того, что типы политлидера, классифицируемые по признаку цифровизации, способны формировать любой тип политического режима. Исключением при этом иногда является только классификационный признак цифровой положительности типа политлидера, когда положительный тип в интернете формирует демократию, либо переходный политрежим. Примеры формирования авторитаризма при положительности имиджа политлидера в интернете отсутствуют, что логично (например, в силу национальных законов стран о распространении информации деспотичного характера).

Перечисленные выше типы так или иначе соответствующим образом формируют политмодели и политрежимы. Например, тип лидера, взаимодействующий в виртуальной среде, формирует цифровую модель лидерства, приводящую к электронной демократии или электронному авторитаризму и т. п.

Говоря о типах политлидеров и моделях политлидерства, принято также выделять следующие их характеристики:

- классический бюрократ (идеальный бюрократ по М. Веберу, стабильность функционирования, четкость властных полномочий);
- профессиональный бюрократ (наличие опыта и знаний, практик);
- адхократ (высокая адаптивность, решение проблем и пр.).

Бюрократические типы политлидеров соответствующим образом формируют бюрократическую модель политлидерства, для которой характерно принятие политических решений, как результата конкуренции коалиций и компромисса между представителями государства, большинство из которых фокусируется на отдельных, причем разных, аспектах госпроблем.

В научной среде отмечается, что бюрократы, как правило, не могут создавать стабильные общественно-политические системы, что приводит в итоге к формированию авторитарного политрежима [9, с. 272].

Существует также тоталитарная модель политического лидерства. Данная модель представлена такими типами лидеров, как фашистский тип, диктаторский тип, исламский фундаменталист и др. Тоталитарная модель политлидерства зародилась на Западе и, по сути, определила генезис современной российской историографической традиции. основополагающим тезисом «тоталитарной модели» является тезис о монолитном типе политического режима [10, с. 12].

Тоталитарная модель политического лидерства становится источником формирования тоталитарного либо авторитарного политрежима. Главное отличие авторитаризма от тоталитаризма состоит в том, что в авторитарном режиме власть умеренно влияет на общество,

степень цензуры гораздо меньшая, тогда как тоталитарный режим стремится контролировать каждого гражданина государства, его мысли, поведение и личные идеалы.

Источником формирования демократии или переходного режима является так называемая конституентная модель политического лидерства. Среди типов политлидеров-конституентов, как правило, выделяют: англо-американский тип (идеология основана на свободе индивида и недопущении вмешательства государства в личную жизнь гражданского общества); евроконтинентальный тип (идея государственного порядка и национального единства, особой роли государства, обеспечивающего свободу личности).

Конституентная модель политического лидерства обладает рядом преимуществ по сравнению с классическими базовыми моделями. Во-первых, она наиболее соответствует современному политическому процессу демократизации общественных отношений. Во-вторых, она способствует преодолению барьера между обществом и властью. В-третьих, данная модель способствует усилению вертикальной социальной мобильности, что коррелирует с наиболее эффективной антрепренерской моделью рекрутирования политических элит.¹²

Таким образом, исследование взаимосвязи типа лидера с моделью политического лидерства и политическим режимом позволяет сделать ряд следующих выводов.

Во-первых, основываясь на изучении взглядов различных ученых и исследователей по теме работы, сформулируем следующие определения:

- «политический лидер» — это личность, для которой свойственно состояние активности в политической, государственно-властной традиционной и интернет-среде, сформированная под влиянием внутренних (личностных черт) и внешних факторов (ситуаций, обстоятельств, национальных, мировых и пр.), зафиксированное официально (официальная служебная деятельность) или сформированное формально, характеризующаяся наличием официальных или формальных полномочий, функций, целей, задач, ответственности и проявляющаяся в способности принимать политические решения, поддающиеся оценке;
- «модель политического лидерства» — это взаимосвязанная система признаков, черт и особенностей проявления политической активности одной личности или группы лиц с характерными свойствами политического лидера;
- «политический режим» — это определённым образом сформированный тип, вид или подвид/подтип государственного правления (властвования), характеризующийся набором идентичных (похожих между собой) методов, способов, инструментов и техник политического внутринационального воздействия и внешненациональных отношений.

Во-вторых, демократический политрежим обычно формируется под влиянием традиционного и рационального/правового типа политлидеров, а также под влиянием лидеров с высокой легитимностью, лидеров с положительным цифровым имиджем и конституентных типов политлидеров. Переходный/гибридный политрежим формируется, как правило, под влиянием харизматического типа политлидера.

¹² Крутько Л.С. Конституентная модель политического лидерства: дисс. на соиск. уч. степ. канд. полит. наук: 23.00.02. Ростов-на-Дону: СКАГС, 2011, с. 10.

Авторитарный политрежим формируется, как правило, под влиянием тоталитарных типов политлидеров, лидеров-бюрократов и ревизионистов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Химиченко А.В. Особенности трансформации модели политического лидерства: новые качества политического лидера // Современные тенденции в государственном управлении, экономике, политике, праве. 2022, — С. 69–72.
2. Лагутин О.В. Модели политического лидерства современной российской молодежи // Политическое пространство и социальное время: глобальные вызовы и цивилизационные ответы. 2021, — С. 441–448.
3. Budrich V.B., Wiatr J.J. Chapter two: a typology of political leadership // Political leadership between democracy and authoritarianism: comparative and historical perspectives. 2022 — С. 31–41.
4. Bendix R. Embattled reason: essays on social knowledge // Oxford university press, 1970 — С. 115–120.
5. Murray J. Complexity leadership and collective action in the age of networks // Special issue: english and leadership studies. 2017 — № 5 — С. 512–525.
6. Ahlquist J. Trending now: digital leadership training using social networks and social change models // Jouimal of leadership studies. 2014 — № 2 — С. 57–60.
7. Бреслер М.Г., Мурзагулов Р.Р., Сулейманов А.Р. Трансформация политической коммуникации и PR-деятельности в цифровом обществе // Журнал политических исследований. 2019 — № 3 — С. 125–132.
8. Кабанов Ю.А. Электронный авторитаризм (институт электронного участия в недемократических странах) // Журнал политической философии и социологии политики. 2016 — № 4 — С. 36–55.
9. Коргунюк Ю.Г. Бюрократия и авторитаризм: диалектика отношений // Политическая наука. 2021 — № 3 — С. 271–278.
10. Conquest R. The great terror: Stalin's purge of the thirties // Macmillan, 1969 — С. 10–15.

Petropolsky Dmitry Igorevich
Russian State Social University, Moscow, Russia
E-mail: petropolsky@inbox.ru

The relationship of the type of leader with the model of political leadership and the political regime

Abstract. Introduction: the work is devoted to the study of key aspects and characteristics of models of political leadership and political regimes with their attachment to the personalities of politicians. It seems that every politician always belongs to a certain type of political leader. Under the influence of various environmental factors, as well as based on personal traits, ambitions and other personality traits, it is typical for a politician to show rationality, traditionalism or, for example, charisma in his politically oriented behavior. Accordingly, belonging to a rational, charismatic or some other type determines both the political model of leadership and the political regime itself. Objective: to investigate the relationship between the types of political leaders, the political models formed by them and political regimes. Tasks: to study the theoretical aspects of the concepts of political leader, model of political leadership and political regime; to characterize the most common types of models of political leadership and types of political regimes in the scientific political environment; to find a connection between types of political leaders, models of political leadership and types of political regimes. Methods: description, generalization, synthesis, abstraction, idealization, deduction, induction, systematization, research, comparison. Results: the definition of the terms «political leader», «model of political leadership» and «political regime» is formulated; the relationship between the types of political leaders, the political models formed by them and political regimes is found. Conclusions: in particular, it is proved that the democratic political regime, as a rule, is formed under the influence of the traditional and rational/legal type of political leaders, as well as under the influence of leaders with high legitimacy, leaders with a positive digital image and constitutional types of political leaders. The transitional/hybrid political mode is formed, as a rule, under the influence of the charismatic type of political leader. Authoritarian political regime is formed, as a rule, under the influence of totalitarian types of political leaders, leaders-bureaucrats and revisionists.

Keywords: regime; politics; leadership; model; type; charisma; rationality; tradition