

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2023, Том 14, № 4 / 2023, Vol. 14, Iss. 4 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/74SCSK423.pdf>

DOI: 10.15862/74SCSK423 (<https://doi.org/10.15862/74SCSK423>)

5.4.6. Социология культуры (социологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кудрявцев, А. Н. Некоторые аспекты, влияющие на мышление и поведение руководителя: следствия и последствия в управлении / А. Н. Кудрявцев, С. Н. Трунова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т. 14. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/74SCSK423.pdf>

DOI: 10.15862/74SCSK423

For citation:

Kudryavtsev A.N., Trunova S.N. Some aspects that influence the thinking and behavior of a manager: consequences and consequences in management. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2023; 14(4): 74SCSK423. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/74SCSK423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: 10.15862/74SCSK423

УДК 316.33

ББК 60.5

Кудрявцев Александр Николаевич

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», Мичуринск, Россия

Профессор кафедры «Делового администрирования и управления»

Кандидат социологических наук, доцент

E-mail: kafedratdity@yandex.ru

Трунова Светлана Николаевна

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», Мичуринск, Россия

Профессор кафедры «Делового администрирования и управления»

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: Trunovamgau@yandex.ru

**Некоторые аспекты, влияющие
на мышление и поведение руководителя:
следствия и последствия в управлении**

Аннотация. В данной статье анализируются изменения форм мышления, лежащих в глубине общественных отношений и стереотипов мышления, их следствие и последствия в системе управления. Отмечено, что с точки зрения философии мышления всякая проблема формируется на основе крайне ограниченного мыслительного опыта человека, полагающего свой опыт универсальным. Сегодня же возникло противоречия между быстро изменяющимися условиями существования и свойствами самого человека. Отмечается, что в настоящее время наблюдаются признаки формирующегося нового человека. Один из признаков — это способности. В этих условиях идолопоклонник — человек, живущий крайностями, поклоняющийся силе, власти, деньгам и физическим удовольствиям — обречен. Конкретизировано, что в настоящее время есть огромный бюрократический управленческий аппарат, который очень медленно движется в сторону эволюционных изменений, и зарождается слой молодых людей, будирующих активное преобразование. И, чтобы не получить эффект «закипевшего чайника», нужен слой людей, обладающих мобильным, гибким мышлением, а таковые есть на всех уровнях иерархии управления.

И сегодня необходимо понять: истинный показатель цивилизации — не богатство и не величие городов, не обилие урожая, а облик человека, который воспитывается страной. Необходимо осознать, что необходимо формировать такую ментальность, которая бы обеспечивала жизнедеятельность личности в социуме: «Я могу жить, когда есть такая же жизнь рядом и до тех пор, пока она жива в моем народе». Так же в системе организации труда необходимо пересмотреть тот постулат, что уравнительная организация экономической жизни убивает у людей стимулы к производительному труду. Пора понять: люди рождаются равными, но разными. Принцип равенства не предполагает одинаковости. Парадокс неравенства заключается во всеобщей потере человеческих прав.

Ключевые слова: мышление; исторический анализ; руководитель; конфликтная ситуация; традиционное мышление; ценности; способности; противоречие; пассионарии; содержание личности; потребительство; система; корпоративизм; действие; действующий; человеческий потенциал

*Приобретенные сокровища лживым языком —
мимолетное дуновение ищущих смерти. Насилие
нечестивых обрушится на них, потому что они
отреклись соблюдать правду*

*«Книга притчей Соломоновых» Библия,
книга священного писания Ветхого и Нового завета
20.22.–22.5 — 610 с.*

Типы мышления являются одной из существенных категорий в поведении человека в ценностном мире людей.

«Так мышление (можно) рассматривать как центральный фактор человеческого существования. Фактор, в отношении которого биологическое, экономическое, социальное и политическое существование человека фигурировали бы как вторичные и производные... Мышление — это не просто то, как человек думает или о чем он думает..., а то главное и основное, в чем реализуется и манифицируется сам «феномен человека».¹

Благодаря новой форме мышления, происходит формирование и переформирование самих задач, в решении которых работает сам человек. Так, если мы чаще в течение дня находимся в мечтах, представлениях в интернете, но не в реальности, развивается аутизм, т. е. если это происходит с руководителем, то у него на индивидуальном уровне аутизм перерастает в локальный и далее глобальный, где его мышление зашорено существующей проблемой (личной проблемой), стереотипной проблемой и решение видится в ранее испытанных методах при наличии в мышлении парных категорий (война — мир, наказание — поощрение, выполнение — не выполнение и т. д.) без определения и видения промежуточных решений. Он не понимает, к примеру, что сила власти — это её «слабость», что половина больше целого и т. п.

Тем более, он считает значимым для себя то, что близко, рядом происходящее, и не понимает, что это было заложено им же, только ранее, которое вовне ярко не проявлялось.

¹ Пятигорский А. Схема типов мышления на рубеже столетий. Часть седьмая: Типы мышления и философия / https://alexanderpiatigorsky.com/ru/kuigi/ne_izdannoe-lekcii-i-stati/smena-tipov-myishleniya. — С. 4.

«Укажу только на два наиболее ярких примера полной неудачи попыток вывести преобладающий в данное время тип мышления из наличной сложившейся ситуации. Это первая мировая война и русская революция 1917 года. Замечательно, что даже самый поверхностный исторический (и совсем еще не философский) анализ этих примеров ясно показывает, что в обоих примерах «новая» ситуация к моменту, когда она сформировалась в основных чертах и стала явной для ее вольных или невольных участников и наблюдателей, была уже давно определена, если не предопределена, преобладанием консервативного и ставшего привычным типа мышления. При этом очень важно отметить, что с точки зрения философии мышления, консервативность и привычность типа мышления уже предполагают либо отсутствие рефлексивности в данном мышлении, либо ее крайнюю слабость.

Однако следует иметь в виду, что любая конкретная задача сводится, с точки зрения философии мышления, к задаче осмысления не столько самой ситуации, сколько мышления об этой ситуации людей, прямо или косвенно ее решающей».²

Если это экстраполировать на руководителя, то он, стремясь решить конфликтные проблемы (борьба с конкуренцией, конфликт в коллективе и т. п.), стремясь предотвратить подобные явления, продолжает мыслить в терминах предотвращения конфликта стереотипно, т. е. войны и мира (мыслит парными категориями), и это четко укладывается в консервативный тип мышления, преобладающий в начале двадцатого века, а сегодня и мир другой, и век XXI. А как же вывести мышление среднемыслящего человека (включая политиков, глав регионов, руководителей организаций и т. п.) за пределы уже давно отжившего свой век мышления о человеческом состоянии — «либо конфликт, либо мир»?

Здесь наблюдается ошибочность самой формулировки задачи (как искоренить конфликтные ситуации). Эта формулировка сводится к традиционному мышлению, включая в себя противостояние «коллектив — руководитель» и предполагает постановку решения задач на локальном и глобальном уровнях, исключая возможность рассмотрения проблемы в целом на индивидуальном уровне человека, которому эта проблема и принадлежит. Дело здесь в мышлении и ценностном мире этого индивида, который мечтает о своей исключительности.

Возьмем пример повышения производительности труда в возглавляемом коллективе. Эта проблема предопределена тем очевидным обстоятельством, что задача повышения производительности труда, сколько бы она ни была велика в масштабе предприятия, она возникает и формулируется не в масштабе предприятия, а на самом конкретном локальном уровне. Иначе говоря, локальное мышление руководителя в этом случае мыслится и как мышление глобальное. Но, с точки зрения философии мышления, всякая проблема формулируется на основе крайне ограниченного мыслительного опыта человека, полагающего свой опыт универсальным. Руководители такого типа мыслят о себе как об «общем и естественном для всех», мыслят о себе как о типе мышления, представляющем и заменяющем все другие типы мышления. В искусстве войны отмечается: «веди боевые действия, посоветовавшись, и не единожды».³

Идея одного мышления прочно вошла составным элементом в стиль руководства (хотя есть и «не мыслящие», а переключившие этот процесс на другого, им кажущегося удачного, помощника — тогда рождается круговая безответственность: «исполнитель» мысли не несет ответственности за ее осмысление и тем более за ее претворение в жизнь, а руководитель, уверовав в идеальность мысли и компетентного помощника, требует просто ее исполнить, не прислушиваясь ни к чему и ни к кому).

² Лазарев «Выживать будут только сбалансированные». — 2020. — С. 3 / <https://dzen.ru/a/X6pJZtfFoiMVgq1y>.

³ Мудрая мысль, часть 1 (Зиппо Майрон) // Проза.ру (proza.ru) <https://proza.ru/2015/01/11/736>.

Мы с вами проходили уже период, где преобладала идея универсального человеческого действия, где способ производства неизбежно оказывается вторичным, а иногда даже и необходимым; когда провозглашалось, что опытный менеджер, управленец может руководить любым производством, любой номенклатурой, любым министерством, последствия которой мы особенно сегодня ощущаем в вооруженных силах, промышленности.

Значимость понимания нового мышления заключается в том, что, когда на заре человеческого существования изменение биологического состояния привело к пробуждению мысли, это изменение затронуло саму жизнь в ее органической целостности. В период неполитической революции, когда человечество стояло перед проблемой выживания или вымирания, новое мышление определило переход его к земледелию, и это снова затронуло состояние всей планеты.

И сегодня человечество еще более оказывает влияние, иногда разрушающее, на окружающую среду, что приводит к существенным ее изменениям.

«Изменяющие условия обитания человека, в свою очередь, влияют на него самого, ускоряя его эволюцию. Оба этих взаимосвязанных процесса породили уже немало проблем, существенно влияющих на перспективы развития Человечества. Главная проблема выражается в возникшем противоречии между быстро изменяющимися условиями существования и свойствами самого человека. Некоторыми специалистами утверждается, что человек как представитель биологического вида подошел в своем развитии к заключительному этапу — вымиранию. Это бесплодное бесполое существо. Старый биологический вид погибает, но в его недрах зарождается и формируется новый. Отмечается, что в настоящее время наблюдаются признаки формирующегося нового человека, позволяющие быстро приспособляться к изменяющимся условиям среды. Один из признаков — это способности. Уже сейчас мы можем наблюдать этот признак у рождающихся детей. «Способности — это реализация любых желаний. В этих условиях идолопоклонник, то есть человек, живущий крайностями (мыслящий парными категориями автор), поклоняющийся силе, власти, деньгам и физическим удовольствиям, обречен. Такие люди чрезмерно зависят от тела и сознания, их сильная привязанность к человеческому счастью постоянно продуцирует агрессию. Чем больше они получают энергии, тем сильнее они и внутренне, и внешне будут прессовать и увечить окружающих. Их эгоизм и агрессивность не оставят им самим шанс на спасение. Мы фактически приближаемся к изменению трехмерного пространства и переходу в четырехмерное духовное [1].

Сейчас человек должен ответить на вызов окружающей среды и части общества, находящегося у власти. А отсюда столь важны и люди с новым мышлением, пассионарии и сыны Отечества, ибо за отечество борются только сыны Отечества, все остальные идут к уступкам и торговле государством, тем более, что вектор развития эволюционирует от человека экономического к человеку духовному.

У нас есть огромный бюрократический управленческий аппарат, который очень медленно движется в сторону эволюционных изменений и зарождается слой активных молодых людей, по-новому мыслящих, будирующих активные преобразования, энергично выступающих за изменения. Чтобы это не переросло в противостояние, необходим связующий слой, организация людей, умеющих связать огромное неуклюжее с активным энергичным, т.е. нужен слой людей с опытом работы и обладающих мобильным гибким мышлением, способных генерировать оригинальные идеи.

На мой взгляд, с чего начать? Надо понять:

- Свободен тот, кто может не лгать.

- Когда в стране преуспевает беззаконие, в ней увеличивается количество чиновников.
- Обилие законов рождает беззаконие.
- Преступность — это нормальная реакция нормальных людей на ненормальные условия жизни.
- Жажда приобретательства делает власть невыносимой.
- Бедность заключается не в уменьшении имущества, а в увеличении ненасытности.
- Управлять достойно — это когда ближние довольны, а дальних влечет.
- Источник коррупции — недоплата масс работающих и безудержный рост цен и оплат, кстати, это может повлечь социальный взрыв.
- Правительство, которое хочет иметь дело с людьми, а не со скотами, не только не ставит преграду умственному развитию народа, но и поощряет его устройством всевозможных школ (М. Монтень).
- Законы пишутся для обыкновенных людей, поэтому они должны основываться на обыкновенных правилах здравого смысла (П. Гольбах).
- Для граждан гораздо полезнее, когда процветает все государство в целом, а не когда процветают отдельные лица (Фукидид).

Необходимо не только понять, но и внедрять эти правила — это будет оправдано выглядеть, особенно в тяжелые периоды жизни, организации, страны, так как содержанием личности является его духовный мир, центральное место в котором занимает мировоззрение и которое способно измениться в критический период жизни.

Реализация смысла жизни человека предопределяется и зависит от трех составных: биологических предпосылок, общества, в котором протекает жизнедеятельность человека и от личных качеств самого человека. А поскольку реализация смысла жизни, как мы уже знаем, — это реализация в жизни человека смысловых идеалов, которые в концентрированной форме выражают мировоззрение человека, то мы будем рассматривать реализацию смысла жизни человека в органической связи с процессом формирования мировоззрения человека.

Следовательно, нам необходимо изменить ценностные идеалы, тип мышления от системы потребительства к духовному миру. Те, кто деформировали ранее существующую систему, понимали, что изменение социального положения ведет к изменению мировоззренческих ориентиров человека, и когда потребительство приобрело всеохватывающий характер, духовный мир человека актуализирует систему материальных ценностей, «в этом случае (по П. Сорокину) начинает преобладать негативная поляризация, которая проявилась в падении нравов, росте различных форм девиантного поведения, преступности. Политика, этика, мораль — это все неважно, главное — доход. Алчность — вот что заставляет каждый бизнес и, в частности, конкретных лиц служить своим интересам» [2].

Это мы имеем, а западные элиты это нам демонстрируют, но и у нас эта бацилла проживает в виде эрзац-элиты, алчных управленцев, которые придя на должность, мыслят, сколько можно иметь лично для себя, а не как развить производство, да и система построена на «откатах» — вот что надо менять.

И сегодня необходимо понять: «истинный показатель цивилизации — не богатство и не величие городов, не обилие урожая, а облик человека, который воспитывается страной».

То есть вернемся опять к статусу. Статус, находящийся под защитой закона, обеспечивает личное благополучие и комфорт, но постепенно приводит к эрозии морально-нравственных отношений. Вопрос «Зачем я живу?» неуклонно вытесняется из сознания руководителя вопросом «Как я живу?».

«История развития человеческой цивилизации показала, что крушение законов нравственных неизбежно влечет за собой крушение законов физических» [3].

Избежать катастрофы, на мой взгляд, поможет осознание следующего:

- необходимость смены ценностных ориентиров, статусов;
- установление отношений, при которых «выгодно жить честно»;
- формирование такой ментальности, которая бы обеспечивала жизнедеятельность личности в социуме: «Я могу жить, когда есть такая же жизнь рядом, и до тех пор, пока она жива в моем народе»;
- все попытки установления общественной справедливости разбиваются о желание потреблять неограниченно.

Если попытаться стимулировать это желание (жажду) не в вещи, роскошь и т. п., а в гармонию развития под лозунгом «не побеждать, а красиво участвовать», когда должность не дает рост личного богатства, а обостряет чувство ответственности за тех, кто за тобой, и законы развернуты не в сторону, чтобы защитить немногих, а чтобы защитить тех, кто кормит многих, тогда мы начнем получать положительные результаты. Сегодня, думаю, необходимо ставить вопрос к руководителям всех рангов: «Ты за свою Родину или служишь двум хозяевам?» И если реакцией на выбор второй части вопроса будут определенные санкции, то тогда они не будут думать, как свергнуть ту власть, которая отбирает у них «соску».

Так же в системе организации труда надо пересмотреть тот постулат, что уравнивающая организация экономической жизни убивает у людей стимул к производительному труду. Пора понять: люди рождаются равными, но разными. Принцип равенства не предполагает одинаковости. Если сотрудников воспитывают на чувствах лидерства — быть первым, быть лучшим, иметь больше и т. п. — производительность труда превращается из производства благ в производство орудий на уничтожение в первую очередь интеллекта. Парадокс неравенства заключается во всеобщей потере человеческих прав, такая потеря тотчас же сопровождается превращением человека в биологическую особь. «При отнятой возможности выразиться внутри некоего общественного мира, воздействовать на него, возникает опасность в том, что мировая всеохватывающая цивилизация может порождать варваров из самой себя, вынуждая миллионы людей жить в условиях, которые, вопреки видимости, — суть условий дикарей» [4].

Приведем еще два аргумента, вызывающие негативное последствие:

1. Высокое неравенство: чрезмерное неравенство в распределении доходов оказывает негативное влияние на здоровье людей. Этот вывод хорошо обоснован в работах О.А. Кислициной, Р.И. Акьюлова.
2. Результаты проводимых А. Шевяковым исследований показали, что «при снижении избыточного неравенства на 1 % темп экономического роста повышается примерно на 5 %, а темп роста инвестиций — на 6,2 %.

Плюс излишний корпоративизм (бюрократия) и ориентация на прибыль изначально подавляют трудовую мотивацию в коллективе и способность личности к самореализации. Результаты деятельности здесь подменяются стремлением адаптироваться и выжить, то есть постоянный стресс, постоянные ошибки. Стресс рассматривается как особая реакция, которая подготавливает организм к действию в ответ на воздействие стресса. Так, например,

постоянное повышение цен, создание ситуации, когда зарплаты не хватает до конца месяца. Массовое употребление табу, которое способствует появлению «бездуховной веры», основанной на страхе, привычке, выгоде, а также ожидание объявленного действия со стороны начальника имеют свои механизмы воздействия на психику и характер адаптивного поведения человека. Как пример, когда зарплата руководителя в десятки раз превышает зарплаты работников, возникает синдром «Капитана», когда сотрудник видит ошибку руководителя и при этом думает: «Вот и хорошо, пусть ему будет хуже», хотя при этом может пострадать вся организация.

Руководителю пора понять, что природа заложила в человеке систему на самоуничтожение и систему совершенствования в гармонии развития. Идет борьба совершенной системы с несовершенной подсистемой. И еще, по Т. Парсонсу, «действующий — это лишь один акт в совершении действия. В обществе должна быть некая готовность к действию. Таким образом, не действие подчинено действующему, а действующий — действию».

И когда «эрзац-элита», управленец воображает, что он управляет миром, организацией, Природный закон разворачивает их действия к самоуничтожению.

Действие — это система. Действие должно приводить к удовлетворительным состояниям системы.

«Аргументированное принятие решений на основе сопоставления доводов и контрдоводов является обязательной «гигиеной социального мышления» [5].

Человек, ведомый вождями, превращается в человека не критического, принимающего мифы и утопии в качестве догматов, вне которых лежит область его умственных возможностей. Как следствие — разные слои общества живут как бы в разных нереальных мирах, нарисованных ими элитой, но и элита живет в своем нарисованном мире. Однако во всех этих мирах, соприкасающихся друг с другом, прослеживается одна сквозная идеология — потребление и жизнь за счет другого. Алчность, порождаемая этой идеологией, приводит властвующее меньшинство к поиску стандартных, безэмоциональных решений. Эти процессы можно наблюдать в действиях «режиссеров мира», совершающих их, на мой взгляд, в бессознательном состоянии.

Так, сегодня возникла возможность уходить от «отверточных» предприятий и тем не менее снова массово идет возврат к ним же, только с другим партнером и без попыток возрождения своих предприятий.

Плюс к этому в своих исследованиях, посвященных капиталовложениям, создающих и преумножающих человеческий капитал, американский экономист Теодор У. Шульц показывает влияние на рост национального дохода, капиталовложений, которые умножают человеческие знания и профессиональное мастерство. Шульц ясно показывает, что продуктивность, эффективность, окупаемость такого рода капиталовложений гораздо выше, чем обычных «внечеловеческих». Но отношение к человеку, как и к богатству, которое можно увеличивать посредством капиталовложений, опять же вступает в противоречие с доведенным до сверхпредела потребительством.

И это можно остановить в привлечении к управлению мыслящих нестандартно людей, с развитым чувством патриотизма, творческую молодежь. Приходится констатировать, сегодня довлеет стереотип старого мышления, где большинство правящей элиты, подавляя массу, считает, что так ею будет легче управлять. Но произошло противоположное управляемости масс — привыкшая подчиняться, масса становится неуправляемой в силу того, что потеряла энергию. Бодрийяр Ж. в работе «В тени молчаливого большинства или Конец социального» говорит о массе, как о народе, в котором угасла социальная энергия: «Масса является массой

только потому, что ее социальная энергия угасла. Это зона холода, способная поглотить и нейтрализовать любую действительную активность» [4]. И эту массу пока еще мы наблюдаем в верхнем эшелоне власти и нижнем слое населения.

Однако пока мы находимся в стадии надлома цивилизации. Согласно А. Тойнби, этот надлом характеризуется тремя моментами:

- недостатком творческой силы у творческого меньшинства (управленцев);
- отказом большинства от подражания меньшинству;
- утраты социального единства.

Но эта стадия скоротечна, так как события этого периода будируются резкими изменениями в политической, экономической и социальной системах, к тому же эти системы ограничены во времени и пространстве. К примеру, в социальной системе постоянно возникают проблемы, которые могут изменить ее положение, а чтобы все ее элементы действовали и были рационально скоординированы, необходимо непрерывное поступление ресурсов в ее органы управления, а носителями этих ресурсов являются кадры — а они-то и поныне в основе своей нивелируются, стандартизируются, оглушаются и т. п. То есть внутренняя среда усредняется и активные кадры сдерживаются, что ведет к еще большему нарастанию внутреннего напряжения и ускоряет процесс смены элит, то есть старые элиты сами выращивают своего могильщика. Для выравнивания процессов в социальной системе необходимо новообразовывать элементы системы. Б. Дубин не раз отмечал, что в последнее десятилетие граждане нашей страны «оглушаются» из-за соответствующей направленности социальных институтов. Именно СМИ удалось глубинно деформировать мыслительные способности россиян, и тем не менее внутри общества вызревают новые силы, способные к свежему мышлению и генерации новых идей. Так как в основе любого происходящего изменения сокрыты распад и хаос (от малой до максимально гигантской систем), которые не имеют ни причин, ни целей, обеспечивая лишь непрерывное движение. В этом движении возможны различные направления, выбор которых диктуется случайностями. Так, в условиях пребывания социальной системы в исторически конкретной «зоне бифуркации» любой малый сигнал, самая незначительная случайность способны привести всю систему в совершенно новое состояние. Но активные целенаправленные, цивилизующие усилия индивидов, общностей, социума и его институтов, не позволяют этой возможности переходить в действительность в полном объеме. Главным же оружием социальной энтропии является принцип тотального отрицания, воцарившийся в большинстве охваченных кризисом сфер практической и духовной жизни. Под его воздействием происходит смена мировоззренческих доминант в общественном сознании, в результате которой появляется все больше людей, видящих в разрушении увертюру к грядущему созданию [6–10].

Таким образом, можно отметить, что необходимы изменения типов мышления в ценностном мире человека.

- С точки зрения философии мышления всякая проблема формулируется на основе крайне ограниченного мыслительного опыта человека, полагающего свой опыт универсальным — отсюда необходимо вести дело, только посоветовавшись с людьми, которые борются за Отечество.
- Пора понять, что «за Отечество борются только сыны Отечества». (А.Н. Радищев). Чтобы сплотить коллектив, нужна общая идея и идеология.
- Старый биологический вид погибает, но в его недрах зарождается и формируется новый. Главное — не мешать и умело взращивать.

- Истинный показатель цивилизации — это облик человека, который воспитывается страной.
- Всеохватывающая цивилизация может порождать варваров из самой себя, вынуждая миллиарды людей жить в условиях, которые — вопреки видимости — суть условия дикарей.
- Природа заложила в человеке систему на самоуничтожение и систему совершенствования в гармонии развития.
- Сила любого государства связана с его идеологией.
- Патриотизм складывается из нравственных целей, которые ставит перед собой общество. Патриотизм подразумевает внутреннее единство всех граждан государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тойнби А.Дж. «Постижение истории» — М.: Прогресс, 1991. — 334 с.
2. Кудрявцев, А.Н. Стремление к вселенской власти, этапы действия и последствия. Мифы и реальность / А.Н. Кудрявцев // Вестник МФЮА. — 2022. — № 3. — С. 91.
3. Николас Луман. Введение в системную теорию (под ред. Дирка Беккера) пер. с нем. К. Тимофеева. — М.: Изд-во «Логос», 2007. — 360 с.
4. Бурыкин, А.Н. Тоталитарное управление как комплекс отчужденно-бюрократических методов / А.Н. Бурыкин // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. — 2009. — № 2. — С. 35–43. — EDN LDHRND.
5. Понарин, А.С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Понарин. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 362 с.
6. Бестужев-Лада, И.В. Молодость и зрелость: Размышление о некоторых социальных проблемах молодежи / И.В. Бестужев-Лада. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 362 с.
7. Волынская, Л.Б. Социокультурная и личностная адаптация человека на различных стадиях жизненного цикла / Л.Б. Волынская. — М.: Изд-во Флинта, 2017. — 312 с.
8. Бородай, В.А. Стратегическое управление как способ мышления руководителей / В.А. Бородай // Экономика и социум. — 2014. — № 2-5(11). — С. 1064–1070.
9. Фиофанова, О.А. Концептуальное мышление о развитии — вызов XXI века управленцу образования / О.А. Фиофанова // Ценности и смыслы. — 2019. — № 4(62). — С. 23–43. — DOI 10.24411/2071-6427-2019-10077.
10. Ерыгина, А.В. Эмоциональный интеллект как фактор успешности / А.В. Ерыгина // Экономический вектор. — 2021. — № 2(25). — С. 77–82. — DOI 10.36807/2411-7269-2021-2-25-77-82.

Kudryavtsev Alexander Nikolaevich

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
E-mail: kafedratdity@yandex.ru

Trunova Svetlana Nikolaevna

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
E-mail: Trunovamgau@yandex.ru

Some aspects that influence the thinking and behavior of a manager: consequences and consequences in management

Abstract. This article analyzes the changes in the forms of thinking underlying social relations and stereotypes of thinking, their consequences and consequences in the management system. It is noted that from the point of view of the philosophy of thinking, every problem is formed on the basis of an extremely limited mental experience of a person who considers his experience universal. Today, contradictions have arisen between the rapidly changing conditions of existence and the properties of man himself. It is noted that at present there are signs of a new person forming. One of the signs is ability. In these conditions, an idolater — that is, a person living in extremes, worshipping power, power, money and physical pleasures — is doomed. It is concretized that at present there is a huge bureaucratic management apparatus, which is moving very slowly towards evolutionary changes, and a layer of young people is emerging, who are budding active pre-education. And in order not to get the effect of a «boiling kettle», we need a layer of people with mobile, flexible thinking, and there are such at all levels of the management hierarchy.

And today it is necessary to understand: the true indicator of civilization is not the wealth and greatness of cities, not the abundance of crops, but the appearance of a person who is brought up by the country, it is necessary to realize that it is necessary to form a mentality that would ensure the vital activity of the individual in society: «I can live when there is the same life nearby and as long as it is alive in my people». Also, in the system of labor organization, it is necessary to reconsider the postulate that the equalizing organization of economic life kills people's incentives to productive work. It's time to understand: people are born equal, but different. The principle of equality does not imply sameness. The paradox of inequality lies in the universal loss of human rights.

Keywords: thinking; historical analysis; leader; conflict situation; traditional thinking; values; abilities; contradiction; passions; personality content; consumerism; system; corporatism; action; acting; human potential