

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2019, №4, Том 10 / 2019, No 4, Vol 10 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2019.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/67SCSK419.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Андрианов К.Н., Котова Н.Е., Чернышева Т.К. Состояние государственной пенсионной системы и направления ее совершенствования в системе планирования социально-экономического развития РФ // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2019 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/67SCSK419.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Andrianov K.N., Kotova N.E., Chernysheva T.K. (2019). The state and directions of improving the state pension system in the planning system of socio-economic development of the Russian Federation. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 4(10). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/67SCSK419.pdf> (in Russian)

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому Университету при Правительстве РФ

УДК 316.77

ГРНТИ 04.51.54

Андрианов Константин Николаевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерация», Москва, Россия
Ведущий научный сотрудник ИЭПиПЭБ
Кандидат экономических наук, доцент, Академик РАЕН
E-mail: k_andrianov@list.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=260006

Котова Наталья Евгеньевна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерация», Москва, Россия
Младший научный сотрудник ИЭПиПЭБ
E-mail: nkotova@fa.ru

Чернышева Татьяна Константиновна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерация», Москва, Россия
Стажер-исследователь ИЭПиПЭБ
E-mail: TKChernysheva@fa.ru

Состояние государственной пенсионной системы и направления ее совершенствования в системе планирования социально-экономического развития РФ

Аннотация. В данной статье дается общий анализ состояния пенсионной системы в РФ, дается оценка ее способности выполнять свои задачи. Также в данной статье авторами раскрываются особенности, недостатки и узкие места современного пенсионного законодательства РФ.

Вместе с тем в статье авторами даются практические рекомендации и предложения (включая организационно-экономические и законодательные) по развитию пенсионной системы РФ (в том числе по содержанию потенциальной Стратегии повышения уровня и качества жизни пожилых людей в Российской Федерации, содержащей, помимо прочего, Программу создания сети досуговых, образовательных и высокотехнологичных реабилитационных и геронтологических центров; Программу развития реабилитационного и

оздоровительного туризма для граждан пенсионного возраста; Программу создания и развития гериатрической службы. При этом авторами предложены также вспомогательные меры по повышению уровня и качества жизни пенсионеров, в частности: разработка и реализация государственной программы «Создание рабочих мест для лиц пенсионного возраста», и Создание демографически ориентированной пенсионной системы (системы семейного пенсионного капитала).

В заключении авторы приходят к выводу, что реализация предложенных ими в данной статье мер создаст все условия и возможности для обеспечения нашим пенсионерам достойной старости и активного долголетия, что и должно стать одной из приоритетных задач государственной власти.

Ключевые слова: пенсионеры; пенсионное обеспечение; пенсионная система; пенсионное законодательство; пенсии; пенсионные реформы; пенсионное страхование; солидарная система; накопительная система

Проблема пенсионного обеспечения и социальной защиты пенсионеров в Российской Федерации затрагивает почти треть населения (на учете только в Пенсионном Фонде России состоят более 43 млн чел. (около 30 % населения страны), а общее число пенсионеров в 2018 г. превысило 46 млн¹. При этом в России вот уже много лет очень остро стоит проблема недостаточности и несоответствия уровня пенсионного обеспечения и социальной защиты пенсионеров их реальным потребностям. Вместе с тем уровень развития системы пенсионного обеспечения и социальной защиты пенсионеров – это вопрос социальной стабильности в стране [1, с. 4].

Несмотря на то, что о важности и необходимости повышения уровня пенсионного обеспечения и социальной защиты пенсионеров неоднократно заявлял сам Президент РФ (в Указе от 07 мая 2012 г. №597 «О государственной социальной политике», а также в ходе своих ежегодных посланий Федеральному Собранию и др.), в России до сих пор пенсионеры – это самая социально-незащищенная группа населения, при этом уровень и качество их жизни всё продолжает снижаться.

Сегодня в России больше половины пенсионеров получают пенсию на уровне прожиточного минимума (который в РФ и так почти в два с лишним раза ниже стоимости набора товаров биологического минимума) [2; 3]. При этом индексация пенсий происходит на величину ниже социальной инфляции, и только для неработающих пенсионеров. Таким образом, подавляющая часть почти 44 миллионной армии российских пенсионеров сегодня находится за чертой не то что бедности, а нищенского существования. Они лишены нормальной платежеспособности и тем самым фактически выброшены из экономической жизни страны [4, с. 58].

Коэффициент замещения трудовой пенсией, утрачиваемого гражданином при достижении пенсионного возраста заработка за период с 2010 по 2019 гг., снизился, по данным Росстата, с 35,7 % до 34 % и, по прогнозам главы Счетной Палаты РФ, продолжит своё снижение². Таким образом, выплачиваемая государственной пенсионной системой Российской Федерации пенсия по старости не выполняет свою главную задачу – социальную защиту

¹ Официальный сайт Пенсионного Фонда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pfrf.ru/>.

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстата). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gks.ru/>.

гражданина при утрате им трудоспособности (всего с 2014 г. сумма замороженных накоплений достигла 1,5 трлн руб., а с учетом доходности – более 2 трлн руб.)³.

Согласно одному из международных рейтингов стран по уровню жизни пенсионеров (который подготовлен французским банком Natixis), в России пенсионеры живут хуже не только пенсионеров из развитых стран, но даже хуже пенсионеров из стран с развивающимися экономиками (Эстонии, Латвии, Литвы, Мексики, Чили, Словакии, Словении)⁴. Российская Федерация в этом рейтинге среди 43 стран заняла лишь позорное 40-е место. Позади остались лишь 3 страны: Бразилия, Греция, Индия⁵.

При этом размер пенсий в России в 8,5–10,5 раз ниже, чем в ряде стран Западной Европы (Германии, Франции, Италии), в 2,5–3 раза ниже, чем в странах Восточной Европы (Чехии, Словакии, Польше, Венгрии) и в 1,5–2 раза ниже, чем в Литве и Латвии⁶.

Доверие населения к пенсионной системе снижают такие меры, как мораторий Правительства РФ на индексацию пенсий работающим пенсионерам и продолжающийся мораторий на формирование пенсионных накоплений гражданами 1967 года рождения и младше в рамках обязательной пенсионной системы. К сожалению, Правительство России решило «заморозить» формирование накопительной части пенсии россиян еще до 2022 года [5, с. 84].

Существующая сегодня в России система пенсионного обеспечения крайне несправедлива. Так, при выходе на пенсию, российские граждане в среднем получают лишь около 34 % от своей прежней заработной платы, что примерно в 1,5–2 раза ниже, чем средние аналогичные показатели в европейских странах (при этом в России почти в 2 раза ниже, чем в европейских странах и доля в ВВП расходов на выплату пенсий)⁷. Вместе с тем, чтобы люди, выходя на пенсию не попадали в другую (более низкую по доходам) социальную группу, указанный коэффициент замещения должен быть не ниже 50 % [6, с. 10].

По мнению многих экспертов, если не будет принято кардинальных решений, позволяющих изменить ситуацию, в которой находится сегодня система сбора пенсионных взносов и выплат пенсий, то на горизонте пяти лет в России произойдет большой рост безработицы (причём это будут не люди предпенсионного возраста, а молодёжь в возрасте 18–25 лет)⁸.

Возможности повышения реального уровня жизни российских пенсионеров нейтрализуются недопустимо низким уровнем государственных расходов (их доля в федеральном бюджете 2018 г. всего около 2,7 %, а в ВВП – всего около 7,5 %) на здравоохранение и крайне высокими расходами на услуги ЖКХ, что делает покупательную

³ Аналитический портал «Роспенсия». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rospensia.ru/default.php>.

⁴ Пенсионный индекс Natixis Global Asset Management по 45 странам / Информационно-аналитический проект о реальных инвестициях 2017. Режим доступа [Электронный ресурс] – URL: <http://www.investinfra.ru/novosti/891-opublikovan-pensionnyi-indeks-melbournemercer-global-pension-index-po-27-stranam.html>.

⁵ Россия вошла в пятерку худших стран для пенсионеров. Официальный сайт независимого интернет-холдинга Банки.ру. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=9886594>.

⁶ Пенсионные системы стран мира книга: стратегии и опыт модернизации. / Под ред. Лебедева Л.Ф. – М.: Весь мир, 2016.

⁷ Regulation of insurance company and pension fund investment. OECD report to G20 Finance ministers and Central Bank governors. Sep. 2015.

⁸ Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ. Итоги года. / Под ред. Л.Н. Овчаровой. – М.: НИУ ВШЭ, 2018.

способность пенсионеров крайне низкой (для сравнения: доля расходов на пенсионное обеспечение в ВВП в Польше и Германии – 11,8 %, во Франции – 15 %, в Греции – 17,8 %)⁹.

В таких условиях нынешняя российская пенсионная система обеспечивает пожилым людям не гарантированную достойную жизнь, а гарантированную нищету. Российские пенсионеры де факто оказались в зоне социального бедствия. Такое пенсионное обеспечение по сути является номинальным, формальным и ничем иным, как просто фикцией. Социальное самочувствие лиц российских пенсионеров сегодня крайне низкое, и оно продолжает снижаться. Фактически, в России пенсионная система сегодня стоит на грани краха.

Такое положение вещей недопустимо. Необходимо скорейшее изменение сложившейся в нашей стране крайне негативной и даже плачевной ситуации с пенсионным обеспечением. Ведь пенсия – это не какая-то социальная подачка, а законная отложенная заработная плата за осуществленный в течение всей жизни десятков миллионов людей их труд. И ее размер должен обеспечить достойный уровень и качество жизни пенсионеров. К тому же отношение государства к старшему поколению – это один из показателей зрелости общества [7, с. 15].

Главной причиной такого положения дел и вместе с тем главной ошибкой всех пенсионных реформ и основным недостатком нынешнего пенсионного законодательства в России является введение в рамках обязательного пенсионного страхования накопительной системы. В результате ее действия гигантские средства отвлекаются от текущего обеспечения существующих пенсионеров и на многие годы (а то, и на десятки лет) попадают в распоряжение различных финансовых структур (в т.ч. и частных), которые не обеспечивают даже сохранности реальной стоимости доверенных им пенсионных накоплений наших граждан. Ведь согласно Федеральному закону «О накопительной пенсии» от 28.12.2013 № 424-ФЗ, выплаты пенсии гарантированы лишь по номиналу, без индексации. В итоге эти пенсионные накопления стремительно обесцениваются¹⁰.

К тому же ситуация усугублена тем, что согласно проведенной пенсионной реформе, граждане нашей страны минимум на 5 лет были лишены возможности изменить свой выбор и вернуться в страховую часть пенсии. Получается, что в России на законодательном уровне на всех граждан страны, выбирающих негосударственный пенсионный фонд (далее, – НПФ), было фактически введено крепостное право (причем независимо от результатов деятельности этого фонда).

Безусловно, такое положение дел неприемлемо. Риски полного обесценения пенсионных накоплений, отсутствия их индексации, другие финансовые риски возможно перекладывать на граждан только на добровольной основе, но никак не в принудительном порядке.

В то же время обязательный накопительный элемент создает самую большую дыру в Пенсионном фонде России. И доходы, выпадающие из-за отвлечения средств в накопительную систему, приходится компенсировать государству из федерального бюджета.

Современное пенсионное законодательство РФ имеет прочие недостатки и узкие места [8, с. 192].

1. Так, в частности, Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» была введена новая крайне сложная и запутанная балльная формула расчета пенсий,

⁹ Совершенствование пенсионной системы в РФ: развитие негосударственного пенсионного обеспечения. Под ред. М.В. Емельянова, К.Н. Андрианова. Издание Государственной Думы. Москва. 2018.

¹⁰ Федеральный закон «О накопительной пенсии» от 28.12.2013 N 424-ФЗ. / Правовая система «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156541/.

которая предполагает лишнюю конвертацию пенсионных прав¹¹. Теперь многие трудящиеся граждане нашей страны даже не в состоянии рассчитать свою будущую пенсию. Есть и еще существенный подвох новой системы пенсионного обеспечения: стоимость указанного балла зависит от того, сколько денег имеет в наличии Пенсионный фонд в данном конкретном году. А несмотря на предусмотренное Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» ежегодное увеличение стоимости балла на индекс роста потребительских цен за минувший год, источники денег на это в данном законе не прописаны. Таким образом, получается, что фактически окончательный размер пенсии граждан теперь зависит от доходов бюджета ПФР. Данная формула не только крайне запутана, но и крайне несправедлива. Она составлена так, что чем больше страховых взносов уплачивает гражданин с высоким уровнем доходов, тем меньше соответствующих пенсионных баллов будет у граждан со средней и низкой заработной платой [9, с. 2].

Вдобавок ко всему, новая пенсионная формула еще и крайне неэффективна. Она снижает зависимость пенсии от стажа и заработка и тем самым дестимулирует работающих пенсионеров с заработной платой выше средней легально работать и платить взносы, одновременно стимулируя развитие зарплат «в конвертах», что приводит к снижению собираемости страховых взносов и, как следствие, снижению доходов федерального бюджета. Принимая во внимание все указанные обстоятельства, можно сделать вывод, что вышеуказанное изменение формулы расчета страховой пенсии ошибочно.

2. Действие регрессивной шкалы пенсионных взносов, что делает всю пенсионную систему социально несправедливой (недопустимо, когда богатые граждане в процентном отношении платят в ПФР меньше, чем граждане со средним доходом и бедные);

К тому же ситуацию в сфере пенсионного обеспечения усугубляет чрезмерно высокая налоговая нагрузка на фонд оплаты труда (особенно, в части страховых взносов (ставка социальных взносов составляет 30 % от фонда оплаты труда, из которых 22 % – это пенсионные взносы (для сравнения, в США ставка социальных взносов составляет 13,3 % от фонда оплаты труда)¹². В России страховые (и прежде всего пенсионные) взносы – одни из самых высоких в мире. Это обуславливает развитие теневой экономики, а также зарплату «в конвертах». Такая большая налоговая нагрузка вкупе с недоверием населения к существующей пенсионной системе побуждает его идти в теневой сектор, который не платит страховых взносов. По экспертным оценкам, доля россиян, которые за последний год хоть раз работали неофициально (либо за зарплату в конверте), увеличилась с 40,3 % до 44,8 % от общего числа занятых (что в абсолютном выражении составляет около 33 млн человек) [10].

Помимо этого, согласно действующему законодательству (в частности, Жилищному Кодексу), значительная часть пенсионеров со своей нищенской пенсией вынуждена еще и платить взносы на капитальный ремонт жилых помещений. Так, статьей 169 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено предоставление компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт лишь одиноко проживающим пенсионерам не моложе 70 лет (пенсионерам, достигшим возраста 70 лет, предусмотрена компенсация в размере 50 %, пенсионерам, достигшим возраста 80 лет, – компенсация в размере 100 %)¹³. Но норма полного освобождения от указанных взносов в 80 лет – это выше, чем средняя продолжительность

¹¹Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/70552688/>.

¹² Пенсионные системы стран мира книга: стратегии и опыт модернизации / Под ред. Лебедева Л.Ф. – М.: Весь мир, 2016.

¹³ «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 188-ФЗ. / Правовая система «Консультант плюс». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/.

жизни в Российской Федерации, и подавляющее большинство граждан нашей страны до этого возраста просто не доживает. К тому же и этими льготами в полном объеме пенсионеры не всегда могут воспользоваться. Дело в том, что в реальности нашим пенсионерам компенсируется не вся сумма начисленных взносов на капитальный ремонт, а лишь в пределах площади, соответствующей региональному стандарту нормативной площади жилого помещения. К тому же данный Закон всего лишь предоставляет право региональным властям (но никак не обязывает их) полностью освобождать от уплаты взноса на капитальный ремонт одиноких граждан в возрасте 80 лет и старше и только частично освобождать от данного взноса граждан в возрасте от 70 лет.

Вышеуказанные законодательные нормы существенно ущемляют пенсионные права российских граждан. Их дальнейшее действие способно привести к значительному ухудшению и без того в целом бедственного положения российских пенсионеров, а также вызвать неустойчивость в системе пенсионного обеспечения в нашей стране и создать социальную напряженность. Принимая во внимание вышесказанное, в России необходимо скорейшее устранение указанных недостатков действующего пенсионного законодательства.

В сложившихся условиях российская пенсионная система остро нуждается в неотложной реализации системы реабилитационных мер. Поддержка пенсионеров должна стать одним из основных приоритетов государственной социальной политики. А ее целями и практическими результатами ее проведения должны быть достойная старость и активное долголетие российских пенсионеров.

Для решения обозначенных проблем и достижения поставленных целей необходима реализация следующего комплекса организационно-экономических мер по совершенствованию системы пенсионного обеспечения и пенсионной политики:

1. Отказ от обязательной накопительной пенсионной системы и возврат к чисто распределительной (солидарной) пенсионной системе (в основе которой лежит механизм использования всех собираемых пенсионных взносов работающих граждан на текущее пенсионное обеспечение нынешних пенсионеров, бюджетный принцип, солидарность поколений. При этом накопительные пенсии следует оставить лишь в качестве добровольного пенсионного обеспечения. Одновременно с этим необходимо осуществление возврата средств, которые российские граждане принудительно с 2002 года по 2013 год направляли на накопительную часть пенсии в ПФР, а также переиндексации указанных средств как страховой части пенсии. (Накопительно-страховая пенсионная система может существовать лишь в высокоразвитой национальной экономике со значительным количеством высокодоходных рабочих мест и соответственно большими пенсионными отчислениями. В нынешней российской экономике доля высокодоходных рабочих мест со значительными пенсионными отчислениями крайне мала. И поэтому в случае продолжения существования в рамках государственной пенсионной системы обязательной накопительно-страховой системы, пенсионная система в России будет трещать по швам).

2. Отмена предусмотренной Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» балльной формулы расчета страховой пенсии (это уберет путаницу в расчете пенсий и снимет зависимость окончательного размера пенсий граждан от доходов бюджета ПФР) и установление окончательной величины пенсии в составе базовой (социальной) части (равной официально устанавливаемому Правительством РФ прожиточному минимуму) и переменной части (зависимой, главным образом, от трудового стажа и заработка, а также наличия особых профессиональных заслуг, что обеспечит зависимость от этих трех критериев и общей пенсии граждан).

3. Законодательное установление обязательной регулярной индексации пенсий на уровень социальной инфляции.

4. Повышение величины прожиточного минимума пенсионеров до средней (по стране) стоимости набора товаров и услуг биологического минимума (в настоящее время соответствует примерно 2-м прожиточным минимумам, официально установленным Правительством РФ) и законодательное установление этой величины нижней границей минимального размера пенсии.

5. Законодательное установление нормы, по которой трудовая пенсия в самом начале должна быть не менее 50 % от прежнего заработка с последующим ее ежегодным увеличением на 1 % и в итоге доведением ее до 65 % от прежнего заработка [6, с. 11].

6. Отмена существующего «потолка» взимания (предельных облагаемых баз) для пенсионных взносов и социального страхования и введение взимание социальных взносов со всех доходов (включая дивиденды акционеров).

7. Отказ от регрессивной шкалы страховых пенсионных взносов и установление плоской шкалы взносов в 22 % для всех работников (что даст бюджету дополнительно порядка 600 млрд руб.).

8. Отмена особого порядка пенсионного обеспечения чиновников. (пенсионное законодательство и пенсионное обеспечение должны быть едиными для всех трудящихся, включая госслужащих).

9. Упразднение ПФР (даст экономию порядка 130 млрд руб.).

10. Отказ от существующей идеи повышения взносов в ПФР с нынешних 22 % до 26 %, так как результатом такого повышения станет еще более сильный уход бизнеса в тень, что в свою очередь приведет к росту недобора страховых взносов в ПФР и созданию еще большей нагрузки на российскую пенсионную систему, которая и так не способна на обеспечение нашим пенсионерам достойного уровня жизни [11, с. 22].

Вместе с тем повышению уровня и качества жизни пенсионеров, способствовала бы реализация государством прочих вспомогательных мер:

1. Отмена для всех лиц пенсионного возраста взносов на капитальный ремонт.

2. Разработка и реализация государственной программы «Создание рабочих мест для лиц пенсионного возраста» (эта программа может быть распространена не только на государственный, но и на частный сектор посредством механизма установления налоговых льгот частным компаниям, предоставляющим работу пенсионерам).

3. Введение для всех российских пенсионеров и ветеранов боевых действий (вне зависимости от региона регистрации и фактического проживания) Единой социальной карты пенсионера, дающую право на бесплатный проезд в городском транспорте и пользование иными льготами (тем самым устранить «региональное рабство»).

4. Создание демографически ориентированной пенсионной системы (системы семейного пенсионного капитала), основанной на предоставлении гражданам права передачи части средств их пенсионных накоплений своим родителям (посредством зачисления этих средств на индивидуальные лицевые счета их родителей в ПФР). При этом необходимо в последующем учитывать эти средства при определении размера страховой пенсии лицам, которым осуществлена данная передача (т. е. родителям). Реализация данного предложения по предоставлению права передачи средств пенсионных накоплений от детей к родителям потенциально способна принести значительный эффект (причем, как социальный, так и экономический). Социальный эффект от реализации данного предложения выразится в

обеспечении повышения уровня пенсионного обеспечения нынешнего поколения пенсионеров из числа многодетных родителей и тем самым создаст экономическую основу стимулирования повышения рождаемости и многодетности (ведь между числом детей и размером пенсий их родителей в этом случае возникнет прямая зависимость), что улучшит демографическую ситуацию в нашей стране. В свою очередь, экономический эффект от реализации данного предложения заключается в потенциальной возможности увеличения уровня пенсионного обеспечения по старости и по инвалидности без дополнительных бюджетных затрат (ведь даже незначительная часть пенсионных средств, которая будет направлена не на инвестирование, а на перераспределение внутри пенсионной системы и тем самым поступит в ее солидарную часть, приведет к повышению среднего размера страховых пенсий);

5. Следует обратить особое внимание на необходимость разработки и реализации комплексной Стратегии повышения уровня и качества жизни пожилых людей в Российской Федерации, которая должна включать в себя такие важные элементы, как:

- Программа создания сети досуговых, образовательных и высокотехнологичных реабилитационных и геронтологических центров, а также центров оказания социальной помощи, облегчающих повседневную жизнь пожилых людей.
- Программа развития реабилитационного и оздоровительного туризма для граждан пенсионного возраста.
- Программа создания и развития гериатрической службы (за счет координации деятельности служб здравоохранения и социальной защиты). Функционирование гериатрической службы потенциально обеспечит сокращение смертности пенсионеров, сокращение количества и длительности их госпитализаций, снижение риска инвалидизации пенсионеров, снижение затрат на их медикаментозное обеспечение (причем, как государства, так и самих пенсионеров)¹⁴.

Практическая реализация вышеуказанных мер коренным образом изменит существующую в России пенсионную систему и создаст все условия и возможности для обеспечения нашим пенсионерам достойной старости и активного долголетия. Это должно стать одной из приоритетных задач государственной власти.

¹⁴ Совершенствование пенсионной системы в РФ: развитие негосударственного пенсионного обеспечения. Под ред. М.В. Емельянова, К.Н. Андрианова. Издание Государственной Думы. Москва. 2018.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пудова В.С. Проблемы пенсионного обеспечения в Российской Федерации и способы их решения / В.С. Пудова // «Научно-практический журнал Аллея Науки». – 2018. – №4(20) – С. 4.
2. Слободенюк Е.Д., Аникин В.А. Где пролегает «черта бедности» в России? Вопросы экономики. 2018. № 1. С. 104–127.
3. Малева Т.М., Ляшок В.Ю., Елисеева М.А., Логинов Д.М. Уровень жизни населения: статистические и социологические измерения (по результатам регулярного мониторинга ИНСАП РАНХИГС) // Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 4. С. 60–74.
4. Глинская Д.Р. Основные проблемы пенсионного обеспечения в Российской Федерации / Д.Р. Глинская // ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева». – 2018.
5. Иванова С.В. История развития пенсионного обеспечения в России / С.В. Иванова // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. – С. 84–87.
6. Миронов С.М. Экономика несправедливости. – М.: Ключ-С, 2015.
7. Соловьев А.К. Пенсионное обеспечение в России // Народонаселение. – 2017. – №1 (75). – С. 14–21.
8. Станчин И.М. Пенсионное обеспечение как инструмент социальной защиты / И.М. Станчин // Воронежский экономико-правовой институт. – 2018. – №7. – С. 192–196.
9. Казова З.М. Оценка эффективности и финансовой устойчивости пенсионной системы РФ / З.М. Казова // Научно-практический журнал Аллея Науки – №14. – 2017. – С. 2.
10. Форост Е. Пенсионная реформа: справедливая и современная пенсионная система. Аналитические материалы Института экономики роста им. Столыпина. [Электронный ресурс]. – URL: <http://stolypin.institute/novosti/pensionnaya-reforma-spravedlivaya-i-sovremennaya-pensionnaya-sistema>.
11. Дмитриева О.Г., Петухова Н.Р., Чернов В.П., Швец П.Е. Политика в области пенсионного обеспечения и пенсионного законодательства. Издание Государственной Думы. – М., 2014.

Andrianov Konstantin Nikolaevich

Financial university under the Government of the Russia, Moscow, Russia
E-mail: k_andrianov@list.ru

Kotova Natalya Evgen'evna

Financial university under the Government of the Russia, Moscow, Russia
E-mail: nkotova@fa.ru

Chernysheva Tat'yana Konstantinovna

Financial university under the Government of the Russia, Moscow, Russia
E-mail: TKChernysheva@fa.ru

The state and directions of improving the state pension system in the planning system of socio-economic development of the Russian Federation

Abstract. This article provides a general analysis of the state of the pension system in the Russian Federation, and assesses its ability to perform its tasks. In addition, the main weaknesses and bottlenecks of the current pension legislation in Russia are revealed. Also, in this article, the authors reveal the features, weaknesses and bottlenecks of the modern pension legislation of the Russian Federation.

At the same time, the authors give practical recommendations and suggestions (including organizational, economic and legislative) on the development of the pension system of the Russian Federation (including on the content of a potential Strategy to improve the level and quality of life of older people in the Russian Federation (containing, among other things, the Program networks of leisure, educational, and high-tech rehabilitation and gerontological centers; The program for the development of rehabilitation and health tourism for citizens of retirement age The program for the creation and development of a geriatric service. In addition, the authors also proposed supporting measures to improve the level and quality of life of pensioners, in particular: the development and implementation of the state program "Creating jobs for people of retirement age", and the creation of a demographically oriented pension system (family pension capital systems).

In conclusion, the authors conclude that the implementation of the measures proposed by them in this article will create all the conditions and opportunities for providing our retirees with a decent old age and active longevity, and that this should become one of the priority tasks of the government.

Keywords: pensioners; pensions; pension system; pension legislation; pensions; pension reforms; pension insurance; solidarity system; funded system

REFERENCES

1. Pudova V.S. (2018). Problems of pension provision in the Russian Federation and methods of their solution. *Scientific and Practical Journal of the Alley of Science*, 4(20), p. 4 (in Russian).
2. Slobodenyuk E.D., Anikin V.A. (2018). Where is the “poverty line” in Russia? *Economic issues*, 1, pp. 104–127 (in Russian).
3. Maleva T.M., Lyashok V.Yu., Eliseeva M.A., Loginov D.M. (2019). The standard of living of the population: statistical and sociological measurements (according to the results of regular monitoring of the INSAP RANHIGS). *Economic Development of Russia*, 4(26), pp. 60–74 (in Russian).
4. Glinskaya D.R. (2018). Osnovnye problemy pensionnogo obespecheniya v Rossiyskoy Federatsii. [*The main problems of pension provision in the Russian Federation.*] Saransk: Mordovian State University named after N.P. Ogareva.
5. Ivanova S.V. (2016). Istoriya razvitiya pensionnogo obespecheniya v Rossii. [*The history of the development of pension provision in Russia.*] Kazan: Beech, pp. 84–87.
6. Mironov S.M. (2015). Ehkonomika nespravedlivosti. [*The economy of injustice.*] Moscow: Klyuch-S.
7. Solov'ev A.K. (2017). Pension benefits in Russia. *Population*, 1(75), pp. 14–21 (in Russian).
8. Stanchin I.M. (2018). Pension provision as an instrument of social protection. *Voronezh Institute of Economics and Law*, 7, pp. 192–196. (in Russian).
9. Kazova Z.M. (2017). Assessment of the effectiveness and financial stability of the pension system of the Russian Federation. *Scientific and Practical Journal Alley of Science*, 14, p. 2 (in Russian).
10. Stolypin.institute. (n.d.). *Forost E. Pension reform: a fair and modern pension system. Analytical materials of the Institute for Growth Economics Stolypin.* [online] Available at: <http://stolypin.institute/novosti/pensionnaya-reforma-spravedlivaya-i-sovremennaya-pensionnaya-sistema> (in Russian).
11. Dmitrieva O.G., Petukhova N.R., Chernov V.P., Shvets P.E. (2014). Politika v oblasti pensionnogo obespecheniya i pensionnogo zakonodatel'stva. Izdanie Gosudarstvennoy Dумы. [*Pension policy and pension legislation. Publication of the State Duma.*] Moscow.