

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2019, №4, Том 10 / 2019, No 4, Vol 10 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2019.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/59FLSK419.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Денисова А.В. Этнокультурная специфика когнитивных компонентов языковой личности: понятийные и методологические основания исследования // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2019 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/59FLSK419.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Denisova A.V. (2019). Ethno-cultural peculiarities of cognitive components of linguistic identity: conceptual and methodological basis of the research. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 4(10). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/59FLSK419.pdf> (in Russian)

*Исследование выполнено в рамках проекта «Мониторинг этноконфессиональной и миграционной ситуации на основе модели Распределенного научного центра межнациональных и религиозных проблем накануне Всероссийской переписи населения в регионах Южного федерального округа (Ростовская область, Астраханская область, Республика Калмыкия)». 001 ЮФУ Обэн0706/19-02-ИС*

УДК 81.13

ГРНТИ 16.21.27

**Денисова Анастасия Валерьевна**

ФГАОУ «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия  
Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации

Доцент

Кандидат социологических наук, доцент

E-mail: [adenisova84@gmail.com](mailto:adenisova84@gmail.com)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6550-6147>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=657856](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=657856)

## **Этнокультурная специфика когнитивных компонентов языковой личности: понятийные и методологические основания исследования**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу базовых понятий, на которых строится современная методология исследования этнокультурной специфики когнитивной деятельности языковой личности. Актуальность этой задачи определяется необходимостью подробного исследования этнокультурной специфики когниции языковой личности и перспектив ее сохранения в условиях возросшего давления глобализационных процессов в культуре на национальную концептосферу и этнокультурную идентичность. Автор опирается на значительный массив отечественных исследовательских разработок в области филологии, социолингвистики и лингвокультурологии, в которых репрезентированы современные научные представления о языковой личности, ее структуре, характеристиках ее когнитивной деятельности. Целью статьи является выделение методологических и понятийных оснований социолингвистического изучения этнокультурных аспектов концепта и национальной концептосферы народа. Для решения поставленной задачи в статье производится экспликация основных посылок и подходов современной методологии изучения лингвокультурного концепта, отмечается методологическая значимость изучения функционирования языка и, в частности, когниции сквозь призму личности как субъекта лингвистической деятельности, подчеркивается взаимосвязанность в структуре концепта когнитивного и ценностного компонентов, обосновывается необходимость междисциплинарного синтеза в его исследовании. На базе обзора ряда наиболее значимых понятий социолингвистики и

лингвокультурологии анализируется природа и динамика концептосферы, этнокультурные и этнолингвистические факторы ее формирования. Автор подробно останавливается на рассмотрении когнитивного уровня структуры языковой личности, в частности, исследует природу культурного концепта, обосновывает эвристический потенциал этого понятия для исследования когнитивной деятельности, кратко останавливается на характеристике имеющихся подходов к исследованию концепта, отмечая методологическую значимость рассмотрения когнитивной деятельности языковой личности в единстве всех ее структурных уровней: вербального, когнитивного, прагматико-коммуникативного. Обращаясь к влиянию современной ситуации и прежде всего глобализационных процессов в культуре на динамику этнонациональной концептосферы, автор особо акцентирует взаимосвязь концептосферы народа и этнокультурной идентичности, подчеркивая значимость их сохранности для культурного воспроизводства.

**Ключевые слова:** языковая личность; когниция; лингвокультурный концепт; этнокультурная (национальная) концептосфера; ментальность; когнитивные компоненты; ценностные компоненты: этнолингвотип; этнокультурная идентичность

Сущностной характеристикой современного развитого общества является безусловный приоритет ценности личности, ее развития и социальной самореализации. Это находит отражение и в соответствующей специфике выстраивания предметной сферы социогуманитарных наук в современном мире – все они, интенсивно развиваясь, делают своим предметом различные аспекты и характеристики личности, рассматривая ее как исток и смысловой центр существования социальных процессов и отношений. Социальная **актуальность изучения** личности как в рамках отдельных социогуманитарных дисциплин, так и на их стыке, в контексте междисциплинарных исследований, определяется тенденцией современного общества к максимально возможной ориентированности на человека, к оптимизации возможностей развития и социальной реализации заложенного в нем потенциала. Что касается актуальности связанной с личностью проблематики с научно-теоретической точки зрения, она обусловлена неисчерпаемостью и многогранностью предмета изучения, как и относительно недавним превращением личности в центральный фокус исследовательской деятельности.

**Целью статьи** является выделение методологических и понятийных оснований социолингвистического изучения этнокультурных аспектов концепта и национальной концептосферы народа. Для достижения поставленной цели в статье решаются следующие задачи: производится экспликация основных посылок и подходов современной методологии изучения лингвокультурного концепта, анализируется методологическая значимость изучения функционирования языка и, в частности, когниции сквозь призму личности как субъекта лингвистической деятельности; рассматривается когнитивный уровень структуры языковой личности, в частности, природа лингвокультурного концепта, обосновывается эвристический потенциал этого понятия для исследования когнитивной деятельности, на основе характеристики имеющихся подходов к исследованию концепта раскрывается методологическая значимость рассмотрения когнитивной деятельности языковой личности в единстве всех ее структурных уровней: вербального, когнитивного, прагматико-коммуникативного; прослеживается взаимосвязь концептосферы народа и этнокультурной идентичности, значимость их сохранности для культурного воспроизводства.

**Основное содержание.** Специфической характеристикой современного этапа развития социогуманитарного знания является возникновение и становление в последние несколько десятилетий новых комплексных научных дисциплин, имеющих «стыковое» содержание. Одну из таких дисциплин представляет собой социолингвистика, в качестве важнейшего компонента

включающая в свое предметное поле исследование лингвистических аспектов становления и проявления личности. Речь идет о языковой личности, определяемой Ю.Н. Карауловым как «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание им речевых произведений (текстов)» [1, с. 3]. Как отмечает Т.Г. Рублик, «проблема языковой личности – одна из важнейших в современной науке – может быть решена на междисциплинарном уровне, что вписывается в общий процесс гуманизации научных дисциплин, изучающих человека как представителя социума» [2].

Требование междисциплинарности применительно к изучению языковой личности ориентирует на использование в едином комплексе накопленных достижений и методологических средств как филологических, так и социальных наук, за предметными рамками которых остаются существенные факторы и характеристики, без рассмотрения которых невозможно сформировать адекватные теоретические представления, например, о языковых параметрах межличностных социальных взаимодействий, роли усвоения культурно-нормативных оснований языковых практик в процессе социализации. Границы предметного поля лингвистики оставляют вне рассмотрения всю совокупность социальных и культурных факторов, влияющих на особенности осуществляемых личностью языковых практик и коммуникации, в то время как социальные дисциплины, исследующие социальные взаимодействия и коммуникации, сами по себе неспособны опереться на накопленный лингвистикой материал, раскрывающий их языковую сторону. Как отмечает С. Левин, «язык... – это функция человека, которая пронизывает и определяющим образом упорядочивает нашу повседневную жизнь. Мы поистине сотворены языком в том смысле, что люди владеют им и что это владение выделяет нас среди других живых существ. Поэтому язык как свойство человека заслуживает самого серьезного исследования, и такое исследование вознаграждено тем, что мы получаем знания о нас самих и нашей действительности в мире» [3, с. 342–345].

Осуществляемое социолингвистикой инкорпорирование понятия личности в предметное поле лингвистических исследований свидетельствует о внесении в лингвистику обогащающей ее парадигмы рассмотрения проблематики изучения функционирования языка сквозь призму личности как субъекта лингвистической деятельности в ее когнитивном и практическом измерениях. Поскольку в структуре языковой личности исследователи выделяют три уровня – лексико-семантический, когнитивный и прагматический, введение в оборот лингвистики этого концепта дает возможность широкого исследовательского охвата различных проявлений присутствия – как в социальной, так и в языковой реальности человека в полноте реализации им его когнитивных, творческих социально-практических, общественно-преобразовательных функций. Понятие языковой личности обладает эвристическим потенциалом, позволяющим исследовать все многообразие и всю многоаспектность языковых и коммуникативных проявлений человеческой сущности в единой перспективе социокультурного и социолингвистического формирования личности, ее становления в социуме и социальных группах, участия в разнонаправленных социальных взаимодействиях.

В частности, потенциал этого понятия распространяется и на возможности исследования формирования и самоосуществления когнитивной деятельности человека как субъекта языковых практик в этнокультурной среде. Как подчеркивает М.Ч. Шогенова, лингвистические и смежные с ними исследования последних десятилетий проявляют особый научный интерес к вопросам специфики формирования и развития языковой личности в этнокультурном пространстве, в котором активизируются естественные способности и потребности человека воспринимать, познавать, изучать окружающее и накапливать знания с печатью собственного (этнического) стиля мировосприятия» [4].

Изучение культурной ментальности этнических общностей, включающей в себя неосознаваемые глубинные пласты, возможно посредством исследования языковых

проявлений, выступающих культурными доминантами концептов на предмет выявления их смыслового потенциала. В различных языках семантически родственные концепты имеют отличающиеся смысловые оттенки, позволяющие средствами лингвокультурного анализа выявить особенности видения мира того или иного народа, выраженные в языке.

Влияние этнокультурной среды, в которой сформировалась языковая личность, находит выражение в глубинных слоях ментальности, там, где стирается граница между индивидуальным и коллективным субъектами лингвокогнитивной деятельности. Усвоенные на уровне ранней социализации, этнокультурные характеристики когниции участвуют в процессе формирования языковой личности, в изначальной закладке специфики освоения ею лингвистического инструментария социального взаимодействия. Это касается всех структурных уровней, в совокупности конституирующих языковую личность, и находит проявление на каждом из них. Таким образом, основная методологическая установка на изучение влияния этнокультурной среды на формирование языковой личности должна заключаться в исследовании этого влияния во взаимной обусловленности всех ее структурных уровней в единстве [14].

Представляется необходимым выделять когнитивные и ценностные аспекты формирования языковой личности под влиянием социализации в этнокультурной среде. Этнокультурная специфика языковой когниции определяется влиянием социализации в этнической среде на интериоризацию личностью значений и смыслов, созданных этническим сообществом для принятой в нем интерпретации вербальных знаков. Такая интериоризация позволяет сформировать личность, для которой значения и смыслы этнической культуры становятся нормативными и определяют понимание происходящего на основе сложившейся в ходе социализации языковой картины мира.

Современные подходы к исследованию процессов усвоения когнитивных и ценностных представлений характеризуются рядом исходных посылок, ориентирующих на признание их интерактивности и динамичности. Активный характер интерпретации, ментального конструирования и реконструирования когнитивного образа действительности происходит, как отмечает А.П. Седых, на основе языковой обработки сознанием внешних сигналов и оформляется в виде языковой картины мира, выступающей в качестве одной из моделирующих систем этнокультуры [5]. Исследование языковой личности в когнитивно-коммуникативной парадигме предполагает ее рассмотрение как субъекта и одновременно как продукт когниции.

В современной методологической парадигме когниция трактуется как продукт накопленного сообществом практического и языкового опыта и осмысления его в коллективном языковом сознании. Исследование когниции в таком понимании требует привлечения не только лингвистического материала, но и результатов, полученных социогуманитарными дисциплинами, на основе междисциплинарного синтеза. Упор при этом направлен, согласно А.П. Седых, на выявление «ментальных и речекоммуникативных механизмов порождения высказывания с использованием данных смежных дисциплин. Ведущим процедурным звеном когнитивно-коммуникативной парадигмы остается лингвистический анализ фактического материала, подкрепляемый синтезом когнитивных и функциональных методов исследования: лексикографического и контрастивного описания, речеактового исследования и анализа обыденного/художественного дискурса. Интегральное представление о когниции, языке, речевой деятельности и коммуникации направлено на создание комплексной модели языковой личности, которая опосредуется через упомянутые феномены в этнокультурном поле их функционирования» [5].

Этнокультурные особенности когниции определяются характером тезауруса. Составляя лингвокогнитивный уровень языковой личности, тезаурус, как пишет М.Ч. Шогенова, представляет собой совокупность культурно маркированных знаний и представлений,

выраженных посредством языковой репрезентации [4]. Отражая и определяя специфические черты этнокультурного мировосприятия, тезаурус является языковой основой этнической ментальности. Когнитивные параметры языковой личности, таким образом, тесно связаны и с ее ценностными компонентами, а сама она как носитель этнокультурного типа мировосприятия одновременно выступает и прототипическим носителем традиционных ценностей этнической культуры.

Современные исследования языковой личности как носителя этнокультурной ментальности с помощью лингвистических средств опираются на понятие концепта – согласно определению В.И. Карасика, оно обозначает многомерное смысловое образование, в котором выделяются ценностная, образная и понятийная стороны [6, с. 109].

В современных лингвистических исследованиях используются три основных подхода к интерпретации понятия «концепт». В рамках лингвистического подхода, которого придерживаются Д.С. Лихачев, В.В. Колесов и др., концепт понимается как совокупный потенциал семантики слова, включая его коннотации. Когнитивный подход, представленный, в частности, З.Д. Поповой, И.А. Стерниным и др., трактует концепт прежде всего как единицу построения когнитивной картины мира, ментальности. Согласно культурологическому подходу (Ю.С. Степанов, Г.Г. Слышкин и др.), концепт необходимо понимать как структурную единицу культуры, имеющую не только когнитивное, но и ценностное измерение.

Как отмечает В.И. Карасик, «языковые проекции концептов позволяют обнаружить не только картину мира, лингвистически освоенный мир, но и своеобразие способа освоения мира» [6, с. 125]. Многомерность культурных концептов, включающих предметно-образные, понятийные и ценностные компоненты, позволяет конституировать на основе взаимодействия компонентов устойчивые связи между понятиями и образами предметов, насыщенные ценностными акцентами. Согласно В.И. Карасику, «понятийная сторона концепта – это языковая фиксация концепта, его обозначение, описание, признаковая структура, дефиниция, сопоставительные характеристики данного концепта... Ценностная сторона концепта – важность этого психического образования как для индивидуума, так и для коллектива» [6, с. 129].

Концепты позволяют сохранять и транслировать от поколения к поколению «наиболее существенные для данной культуры смыслы, ценностные доминанты, совокупность которых и образует определенный тип культуры, поддерживаемый и сохраняемый в языке» [6, с. 129]. Таким образом, концепты составляют когнитивный и ценностный каркас культуры, образуют ее структурную основу. Вырастая из эмпирической деятельности индивидов и сообществ, лингвокультурные концепты формируются в процессе движения познания от чувственного восприятия к его образу в мысли. Согласно З.Д. Поповой и И.А. Стернину, формирование концептов осуществляется не только в языке, и смысловое содержание концепта никогда не находит полного выражения в речи [7, с. 28–29]. По мнению этих же авторов совокупность стандартизованных концептов в сознании народа или этнической группы образует национальную концептосферу, по отношению к которой семантическое пространство языка является лишь частью, где представлены языковые средства выражения вместе со своими значениями. С.Г. Воркачев определяет лингвокультурный концепт как «единицу коллективного и индивидуального знания, культурно маркированную и имеющую языковое выражение. Определяющей характеристикой лингвокультурного концепта является наличие в его содержании аксиологического компонента. Совокупность концептов, характерных для конкретной нации составляют национальную концептосферу, отличную от концептосферы других национальностей» [8, с. 51].

Будучи неоднородными по уровню абстрактности, концепты могут различаться объемом и включать в себя разное количество смысловых рядов. Иллюстрируя этот факт,

И.А. Тарасова показывает, что, например, для русской национальной культуры концепт «душа» включает в себя два ассоциативно связанных, но все же отдельных смысловых ряда: душа как обозначение индивидуальной психики и душа как индивидуальная метафизическая данность, наделенная бессмертием. [9, с. 7–8]. При этом лингвокультурный концепт структурируется вокруг смыслового центра – некоторой «сильной», т. е. ценностно акцентуированной, точки сознания, являющейся исходной для расходящихся ассоциативных траекторий. Наиболее значимые в данной культуре ассоциации составляют ядро концепта, менее значимые – его периферию. Смысловые границы концепта остаются размытыми и намечаются там, где окончательно затухают связанные с ним ассоциации. Имя концепта образует та языковая единица, название которой семантически связано с центральной смысловой точкой и актуализирует ее. Благодаря ассоциативным рядам, образующим устойчивые смысловые связи, лингвокультурные концепты интегрированы в единую картину мира, представляя собой ее «базовые единицы, в которых фиксируются ценности как отдельной языковой личности, так и лингвокультурного общества в целом» [10, с. 76].

Как показывает Л.О. Чернейко, концептосфера не сводима к совокупности лишь языковых репрезентаций в силу отсутствия у концептов выраженных границ, проницаемости существующих вокруг центральной точки концепта ассоциативных полей, бесконечных возможностей их пересечения и взаимного влияния. В то же время имеет место и естественная обратная связь между этнокультурной концептосферой и языком, поскольку специфические для того или иного этноса набор и структура концептов находят отражение как в особенностях семантики языка, так и в нормативных параметрах коммуникации, свойственных народу [11]. Этнокультурный концепт, таким образом, одновременно находится и под влиянием языковой среды своего формирования, и оказывает обратное влияние на эту среду и сам язык. В силу изначальной вписанности языковой личности в пространство родного языка и связанную с ним этнокультурную концептосферу она оказывается на пересечении этих взаимных влияний, черпая из специфических этнокультурных коннотаций обширный когнитивный, знаниевый материал, на основе которого у нее формируется определенное окрашенное этнокультурной спецификой мировосприятие, а также идентичность и самосознание носителя этнически обусловленных культурных характеристик.

Национальная (этнокультурная) концептосфера, как отмечает А.П. Седых, является также ментальной основой коммуникативного поведения языковой личности, поскольку последнее «регулируется этнокультурными схемами языкового функционирования в русле специфических для каждой нации тенденций употребления языкового материала» [5]. В свою очередь, этнокультурная специфика коммуникации оказывает влияние на формирование языкового этнотипа, носителем и репрезентантом которого является языковая личность.

В исследовании С.В. Пахаренко вводится понятие этнолингвотип, под которым понимается тип национальной языковой личности в соответствии с параметрами владения одним или несколькими языковыми кодами и принадлежности к определенной культуре через происхождение, единый язык, самосознание и другие показатели [12]. Этнолингвотип относительно устойчив, но обладает определенной динамикой, интенсифицирующейся в эпоху культурной глобализации и тесного продолжительного контакта культур, влекущего за собой высокий уровень их интеграции в наднациональное глобальное культурное пространство. Эти условия способствуют различным трансформациям языковой личности, связанным или с билингвизмом – одновременным усвоением другого языкового кода, или с локально-уровневыми гибридизациями, не затрагивающими, однако, ядра этнолингвального сознания и не препятствующими сохранности этнического языкового кода. Естественно, что такого рода трансформации так или иначе влияют на этнокультурную идентичность, которая также может подвергаться вытеснению или гибридизации.

Этнокультурная идентичность естественным образом репрезентирует себя и воспроизводит себя в поколениях через язык, в частности, через языковую картину мира, зафиксированную в кодах языка. Будучи важнейшим инструментом и носителем когнитивной деятельности, язык народа открывает доступ в пространство конкретной культуры, которая конституируется прежде всего как пространство семиотическое, знаково-символическое, обладающее специфическими характеристиками означивания. Формируя семиотические основания этнокультурной идентичности, язык задает своеобразие и границы мировосприятия, ключевые смыслы, обеспечивающие интерпретативный потенциал языковой личности. На индивидуальном уровне это означает раннее естественное усвоение через язык данной этнической культуры в ее символическом, когнитивном и аксиологическом измерениях, а тем самым – культурное конструирование этнокультурным сообществом ментальных и идентификационных параметров личности.

В.В. Колесов определяет ментальность как мировосприятие в категориях и формах родного языка, соединяющее интеллектуальные, волевые и духовные качества национального характера в типичных его свойствах и проявлениях [13]. Представляется, что в этом определении речь идет и о характеристиках языковой личности, закладываемых на глубинном уровне этнокультурной ментальности и связанных в своем генезисе с особенностями семантики национального языка и спецификой символизма культуры. Идентичность, являя собой осознаваемый уровень ментальности, в своем формировании также испытывает определяющее влияние когнитивной модели мира, транслируемой через усвоение языка. Именно заложенный в языке способ категоризации объективной реальности и пережитого социального опыта является базой когнитивной деятельности этнокультурного сообщества. На этнокультурной идентичности лежит печать специфического взгляда на мир, сформированного под влиянием лингвокультурной концептуализации. В то же время языковые формы служат и средством выражения вовне содержания глубинных пластов этнокультурной ментальности, определяющих психологию, поведение и культурные ориентации представителей сообщества.

Как мы отмечали, когнитивные компоненты языковой личности неразрывно связаны с ее ценностными компонентами, определяющими эмоционально насыщенное восприятие социального опыта и событий сквозь призму сформированной языковой картины мира и символизма культуры. Сохранение и трансляция ценностей, составляющих ядро этнокультурной идентичности, находятся в органическом единстве с сохранением и воспроизводством специфики языковой личности. В современном глобализирующемся мире языковая личность и вместе с ней национальная (этнокультурная) концептосфера оказываются вовлеченными в сложные процессы межкультурного взаимодействия и взаимовлияния. Эти процессы несут с собой определенные риски для сохранения языковой личности и этнокультурной идентичности.

При этом в условиях глобализации языковая личность, как отмечалось выше, может демонстрировать различную динамику. Так, например, русская языковая личность в своем современном состоянии испытывает влияние идущих в мире процессов межкультурной коммуникации и интеграции, однако это влияние остается относительно ограниченным, поскольку, как показывает С.В. Пахаренко, в современной России языковые контакты осуществляются в основном в условиях монолингвизма, поскольку население страны не в столь значительной степени вовлечено в межкультурное взаимодействие по сравнению с жителями западных стран, уровень мобильности и интегрированности в интенсивные глобализационные процессы которых гораздо выше. В силу этого в настоящее время сохраняется относительная монолингвальность русской языковой личности как носителя вербально-семантического кода, хотя влияние глобализационных процессов на нее имеет место, стимулируя тенденции гибридизации. Действие этих тенденций проявляется, согласно Пахаренко, в экстенсификации

лингво-когнитивного уровня русской языковой личности, поскольку включение в глобализованное мировое сообщество способствует расширению картины мира и продуцированию средств лингвистического выражения формирующейся социокультурной действительности [12].

В заключение статьи необходимо сделать основные **выводы**.

Современные лингвистические и лингвокультурные исследования когнитивной деятельности предполагают привязку к изучению языковой личности как субъекта когниции и в то же время продукта интериоризации когнитивных схем и установок, сформированных опытом сообщества и зафиксированных в лингвокультурных концептах. Различаясь по объему, концепты включают в себя неопределенное количество смысловых рядов, иницирующих ассоциации. Неопределенность границ концептов и многообразие восходящих к их центральной поименованной точке ассоциативных связей обеспечивает различность лингвокультурных интерпретаций в разных этнокультурных средах.

Являясь структурными единицами национальной (этнокультурной) концептосферы, лингвокультурные концепты, в которых кристаллизован исторический и социальный опыт этнического сообщества, обеспечивают сохранность и трансляцию новым поколениям этого опыта в специфической этнокультурной интерпретации, накладывающей отпечаток на мировосприятие, социальную логику и – в силу взаимосвязанности когнитивных и ценностных компонентов концепта – на систему ценностей народа. В концептах в значительной мере кристаллизована когнитивная, мировоззренческая и ценностная специфика этнокультурной идентичности.

Сохранность идентичности непосредственно связана со степенью сохранности концептосферы народа, чем **обусловлена значимость** в современный период исследований этнокультурной специфики когнитивной деятельности языковой личности. Насущность проблемы сохранения и социокультурной межгенерационной трансляции этнокультурного своеобразия когниции языковой личности обуславливает **необходимость и актуальность дальнейших исследований** в этой области. **Наиболее перспективными** в этом отношении представляются исследования, осуществляемые на базе междисциплинарного синтеза лингвистических и социально-гуманитарных отраслей знания.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. Изд-во 7-е. – М.: Изд-во ЛКИ. 2010. – 264.
2. Рублик Т.Г. Языковая личность и ее структура // Вестник Башкирского университета. 2007. [Электронный ресурс]: КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovaya-lichnost-i-ee-struktura> [Дата обращения: 8.11.2019].
3. Левин С.Р. Прагматическое отклонение высказывания // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 342–357.
4. Шогенова М.Ч. Этнокультурный идеал этнокультурной личности: лингвокогнитивный аспект. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnokulturnyy-ideal-yazykovoy-lichnosti-lingvokognitivnyy-aspekt> [Дата обращения: 9.11.2019].
5. Седых А.П. Этнокультурные характеристики языковой личности (на материале французской языковой личности). Дисс. доктора филологических наук. Белгород. 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/jazykoznanie/jetnokulturnye-harakteristiki-jazykovo-lichnosti.html> [Дата обращения: 4.11.2019].
6. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: ГНОСИС. 2004. – 389 с.
7. Попова З.Д., Стернин И.А. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж. Изд-во Воронежского ун-та. 2000. – 30 с.
8. Воркачев С.Г. Счастье как лингвокультурный концепт. М. 2004. 192 с.
9. Тарасова И.А. Душа: слово и концепт (к проблеме лексикографического описания констант идиостиля // Вестник Международного Славянского ун-та (Харьков), Сер. «Филология». 2001. Т.4. № 1. С. 4–11.
10. Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Сб. науч. тр. Под ред. И.А. Стернина. Воронеж: ВГУ, 2001. С. 75–81.
11. Чернейко Л.О. Лингво-философский анализ абстрактного имени. М., 1997. – 364 с.
12. Пахаренко С.В. Статусные и структурно-семантические характеристики языковой личности как этнолингвотипа в эпоху глобализации. Автореф. канд. дисс. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/statusnye-i-strukturno-semanticheskie-kharakteristiki-yazykovo-lichnosti-kak-etnolingvotipa> [Дата обращения: 31.10.2019].
13. Колесов В.В. Русская ментальность в языке и тексте. СПб.: Петербургское востоковедение, 2006. – 624 с.
14. Денисова А.В. Методологические аспекты исследования языковой личности в контексте влияния этнокультурной среды // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2019 №3, <https://sfk-mn.ru/PDF/27FLSK319.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**Denisova Anastasia Valeryevna**

Southern federal university, Rostov-on-Don, Russia  
Institute of philology, journalism and intercultural communication  
E-mail: adenisova84@gmail.com

## **Ethno-cultural peculiarities of cognitive components of linguistic identity: conceptual and methodological basis of the research**

**Abstract.** The article is dedicated to analysing primary notions on which modern methodology of studying ethnocultural peculiarities of cognitive activity is based. Significance of this goal is defined by the necessity of studying in detail ethnocultural peculiarities of the linguistic identity cognition and the perspectives of keeping it in the conditions of the increased pressure of globalisation processes in culture on the ethnic sphere of concepts and ethno-cultural identity. The author refers to the considerable selection of domestic research in philology, sociolinguistics and linguacultural studies, where contemporary scientific perceptions of linguistic identity, its structure, features of its cognitive activity are presented. The goal of the article is to specify methodological and conceptual basis of sociolinguistic studies of ethno-cultural aspects of the concept and ethnic sphere of concepts of the nation. To achieve the set task main messages and approaches of modern methodology studying linguacultural concept are explained in the article. The author stipulates the methodological value of studying how language functions, in particular, cognition from the perspective of the personality as a subject of linguistic activity. Alongside with that the interconnection between the structure of cognitive concept and value components is identified, as well as the necessity of applying interdisciplinary synthesis to study it. The nature and dynamics of the sphere of concepts, ethnocultural and ethnolinguistic factors of its formation are analysed on the basis of reviewing a set of mostly valuable notions of sociolinguistics and linguacultural studies. The author considers in detail the cognitive level of the linguistic identity, in particular, studies the nature of cultural concept, explains the heuristic potential of this notion to study the cognitive activity, briefly focuses of existing approaches to studying the concept, notifying methodological significance of considering cognitive activity of linguistic identity with all its structural levels, verbal, cognitive and pragmatological-communicative, being unified. Reflecting on the influence of current situation, namely, globalisation processes in culture, on the dynamics of ethnonational sphere of concepts, the author especially highlights the connection between the sphere of concept of a nation and ethnocultural identity, underlining the significance of preserving them for cultural reproduction.

**Keywords:** language identity; cognition; lingua-cultural concept; ethnocultural (national) sphere of concepts; mindset; cognitive components; value components; ethnic linguistic type; ethnocultural identity

### **REFERENCES**

1. Karaulov Yu.N. (2007). *Russkiy yazyk i yazykovaya lichnost'*. Izdatel'stvo 7-e. [Russian language and language personality. 7th Publishing House.] Moscow: publishing house LCI, p. 264.
2. Rublik T.G. (2019). Language personality and its structure. *Bulletin of the University of Bashkir*, [online] 4(10). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovaya-lichnost-i-ee-struktura> (in Russian) [Accessed 8.11.2019].

3. Levin S.R. (1990). Pragmaticcheskoe otklonenie vyskazyvaniya // Teoriya metafory. [*Pragmatic rejection of a statement // Metaphor Theory.*] Moscow: Progress, pp. 342–357.
4. Cyberleninka. (n.d.). Shogenova M.Ch. *Ethnocultural ideal of ethnocultural personality: linguo-cognitive aspect.* [online] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnokulturnyy-ideal-yazykovoy-lichnosti-lingvokognitivnyy-aspekt> (in Russian) [Accessed 9.11.2019].
5. Dslib. (2005.). Sedykh A.P. *Ethnocultural characteristics of the linguistic personality (based on the material of the French linguistic personality).* [online] Available at: <http://www.dslib.net/jazyko-znanie/jetnokulturnye-harakteristiki-jazykovoj-lichnosti.html> (in Russian) [Accessed 4.11.2019].
6. Karasik V.I. (2004). Yazykovoy krug: lichnost', kontsepty, diskurs. [*Language circle: personality, concepts, discourse.*] Moscow: GNOSIS, p. 389.
7. Popova Z.D., Sternin I.A. (2000). Ponyatie «kontsept» v lingvisticheskikh issledovaniyakh. [*The concept of "concept" in linguistic research.*] Voronezh: Publishing House of Voronezh University, p. 30.
8. Vorkachev S.G. (2004). Schast'e kak lingvokul'turnyy kontsept. [*Happiness as a linguistic and cultural concept.*] Moscow, p. 192.
9. Tarasova I.A. (2001). Soul: word and concept (on the problem of the lexicographic description of the idiostil constants. *Bulletin of the International Slavic University (Kharkov), Series "Philology"*, 1(4), pp. 4–11.
10. Karasik V.I., Slyshkin G.G. (2001). Lingvokul'turnyy kontsept kak edinita issledovaniya // Metodologicheskie problemy kognitivnoy lingvistiki. [*Linguocultural concept as a unit of research // Methodological problems of cognitive linguistics.*] Voronezh: Voronezh State University, pp. 75–81.
11. Cherneyko L.O. (1997). Lingvo-filosofskiy analiz abstraktnogo imeni. [*Linguistic and philosophical analysis of the abstract name.*] Moscow, p. 364.
12. Dissercat. (n.d.). Pakharenko S.V. *Status and structural-semantic characteristics of a linguistic personality as an ethnolinguistic type in the era of globalization.* [online] Available at: <https://www.dissercat.com/content/statusnye-i-strukturno-semanticheckie-kharakteristiki-yazykovoi-lichnosti-kak-etnolingvotipa> (in Russian) [Accessed 31.10.2019].
13. Kolesov V.V. (2006). Russkaya mental'nost' v yazyke i tekste. [*Russian mentality in language and text.*] Saint Petersburg: Petersburg Oriental Studies, p. 624.
14. Denisova A.V. (2019). Methodological aspects of studying language personality influenced by ethnocultural environment. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 3(10). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/27FLSK319.pdf> (in Russian).