

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №1, Том 13 / 2022, No 1, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/56SCSK122.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Арустамов, Э. А. Основы безопасности в жизнедеятельности русского общинного крестьянства /  
Э. А. Арустамов, В. В. Леонов, М. В. Шабанова, И. В. Леонов, М. В. Кокшаров // Мир науки. Социология,  
филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/56SCSK122.pdf>

**For citation:**

Arustamov E.A., Leonov V.V., Shabanova M.V., Leonov I.V., Koksharov M.V. Fundamentals of security in the life  
of the Russian communal peasantry. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 1(13):  
56SCSK122. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/56SCSK122.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

**УДК 378.1**

**Арустамов Эдуард Александрович**

АНО ВО ЦРФ «Российский университет кооперации», Мытищи, Россия

Почётный профессор

ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет», Москва, Россия

Профессор

Доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, академик международной  
академии экологической безопасности и природопользования, кавалер ордена Вернадского В.И.

E-mail: [eduard-arustamov@yandex.ru](mailto:eduard-arustamov@yandex.ru)

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=262765](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=262765)

**Леонов Владимир Владимирович**

ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет», Москва, Россия

Декан факультета «Безопасности жизнедеятельности»

Кандидат исторических наук

E-mail: [vv.leonov@mgou.ru](mailto:vv.leonov@mgou.ru)

**Шабанова Марина Владимировна**

АНО «Детские и молодежные социальные инициативы», Москва, Россия

E-mail: [pandora2101@mail.ru](mailto:pandora2101@mail.ru)

**Леонов Иван Владимирович**

ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», Москва, Россия

Магистр 2 курса

**Кокшаров Максим Владимирович**

ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», Москва, Россия

Магистр 2 курса

## **Основы безопасности в жизнедеятельности русского общинного крестьянства**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению феномена функционирования основ безопасности жизнедеятельности русской крестьянской общины. Исследование данной темы имеет бесспорный научный интерес, важность и актуальность. В настоящее время интерес к успешному опыту обеспечения безопасности жизнедеятельности со стороны интеллектуальной и научной элиты возрастает. Он обусловлен необходимостью выстраивания стратегии преодоления кризисных факторов антропогенного влияния на окружающую среду. Авторы обращают внимание, раскрывают и анализируют уникальный исторический опыт русской

крестьянской общины в реализации безопасности различных сфер жизнедеятельности. Методологические принципы работы составил ряд конкретно-исторических принципов и общенаучных системных методов: структурный анализ и историко-системный подход позволили дать комплексную обобщающую картину рассматриваемого исторического периода; историко-сравнительный метод направлен на сопоставление аналогичных элементов сравниваемых объектов. Авторами проведен анализ спектра литературы, затрагивающего малоизученный аспект функционирования основ безопасности жизнедеятельности в рамках русской крестьянской общины. Высоко оценивается значимость параметров жизнедеятельности современного человека и тот широкий спектр угроз, который способен радикально нарушить сложившиеся жизненные устои. Отмечено, что опыт прошлого, «коллективная память», теоретико-эмпирические данные могут стать надёжной основой для конструирования новой модели безопасности жизнедеятельности. В заключении авторами представлены результаты исследования, которые можно включать в обобщающие научно-практические работы о становлении, динамике, развитии основ безопасности жизнедеятельности. Ретроспективный взгляд позволяет определить пути дальнейшего успешного развития системы «человек — общество — материальная среда», спрогнозировать направления намеченных преобразований в области безопасности жизнедеятельности как на макроуровне, так и в срезе локальных изменений.

**Ключевые слова:** безопасность жизнедеятельности; человеческий фактор; экосистема; среда обитания; антропологический подход; община; русское крестьянство

Среди всех потребностей, выстроенных в иерархическую модель известным американским психологом Абрахамом Маслоу, безопасность жизнедеятельности занимает очень важную роль. Находясь на базовом уровне пирамиды, потребность в безопасности жизнедеятельности является «основой основ», т. к. в её удовлетворении нуждается каждый человек [1]. Понятие «безопасность» сегодня стало одним из наиболее употребляемых, оно имеет массу значений в различных сферах человеческой жизнедеятельности: «демографическая безопасность», «экономическая безопасность», «военная безопасность», «безопасность труда», «экологическая безопасность», «социальная безопасность», «санитарно-гигиеническая безопасность», «информационная безопасность», «эпидемиологическая безопасность» и т. д.

Закон Российской Федерации «О безопасности» от 5 марта 1992 года даёт чёткое определение данной дефиниции. Согласно этому нормативному акту, под безопасностью следует понимать «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Принимая за исходную основу приведенное определение безопасности, становится очевидным, что оно обусловлено способностью выявлять и предупреждать опасность различной биосферной или социальной природы, которая способна причинить урон в настоящее время, либо в долгосрочной перспективе. Обобщенно можно отметить, что повседневная жизнь социума направлена на удовлетворение различных своих потребностей, в том числе и в обеспечении своих потребностей в сфере безопасности жизнедеятельности. Когда какие-то пороговые значения основ безопасности жизнедеятельности в своём личном, семейном или родовом жизненном балансе нарушаются, наступают негативные последствия, угрожающие нормальной жизнедеятельности человечества, приводящие порой и к гибели людей [2]. И несмотря на то, что человек — это биологический вид более универсальный, чем любой другой, его существование возможно в пределах достаточно узкой экологической ниши, то есть в условиях совокупности различных факторов жизни и окружающей среды.

В современной техногенной цивилизации возможности обеспечения основ безопасности жизнедеятельности человеческой природе и его организму близки к исчерпывающим [3].

Широкомасштабными исследованиями в области проблем обеспечения безопасности жизнедеятельности занимаются многие научные центры. Например, «Римский клуб», объединяющий в своих рядах представителей интеллектуальной и научной элиты всего мира. Основной вывод ведущих учёных сводится к тому, что первичной причиной обострения ситуации в безопасности жизнедеятельности глобального социума является научно-технический прогресс, духовно-нравственной основой которого стала идеология потребительства.

Выходом из этой ситуации многие считают изменение социокультурных и морально-нравственных установок, самоограничение производства и потребления, а также ответственное отношение к невозобновляемым природным ресурсам нашей планеты [4]. Перечисленные меры в полном объёме помогут преодолеть доминирование относительных ценностей и обратиться к богатому опыту предшествующих поколений, наглядно демонстрировавших лучшие регулятивные образцы основ безопасности жизнедеятельности.

Развёрнутое и многообразное применение такого подхода демонстрировала русская крестьянская община XVII — начала XIX вв. [5]. И это неслучайно, ведь община обеспечивала высокую степень сохранности основных принципов своей традиционной жизнедеятельности, социального воспроизводства, стереотипов поведения, ментальности, нормировала и регулировала все грани безопасности жизнедеятельности, основанных на лучших духовно-нравственных и социокультурных ценностях [6].

Положительный потенциал традиций, опыта, отдельных элементов хозяйственных отношений позволял минимизировать различные риски, затрагивающие многие сферы жизнедеятельности социума, давал возможность снизить до минимума опасность и угрозу для индивидуума, семьи, отдельного человека и всей окружающей его природной и материальной среды. Таким образом, крестьянская община являлась не только важнейшим компонентом жизни социума, но и сложным комплексом, объединяющим все ключевые моменты человеческого бытия, выступала гарантом обеспечения безопасности жизнедеятельности и, в конечном счете, участвовала в обеспечении репродукции русских как этноса.

Остановимся на ключевых системах и подсистемах, обеспечивавших успешное функционирование глобальной формы устройства «человек-общество-материальная среда». Крестьянское сословие рационально использовало имеющиеся эмпирические знания, навыки, приёмы промыслового труда, выработало разумную технику рыболовства и охоты, сбора кедрового ореха, лечебных трав и растений, ягод и плодов, обработки минерального сырья и умело организовало сами циклы природно-хозяйственной деятельности.

Природные условия оказывали значительное влияние на развитие крестьянского хозяйства, в котором земледелие и промыслы были неразрывно связаны и взаимно дополняли друг друга. Поэтому весь свой традиционный жизненный опыт, эмпирические знания, умения, навыки русские крестьяне направляли на выбор места поселения. Они стремились к тому, чтобы диверсифицировать свою деятельность, чтобы хозяйство было обеспечено пахотными, сенокосными лесными угодьями, а в свободное от земледельческого труда время заниматься промыслами — заготовкой и обработкой растительного, животного и минерального сырья, лекарственных и лечебных трав, а также охотой, рыболовством и сбором даров живой природы.

Стремление уберечь лес оформлялось в специфичные механизмы и формы обычая. Характерным примером подобной практики стали «мирские леса». Большой интерес представляет практика создания запасных коллективных лесных угодий, которые служили гарантом механизма общинной эксплуатации лесных ландшафтов. На сельских и волостных

сходах крестьяне принимали решение об отмене или ограничении палов; о нормировании порубок на собственные нужды определённым сроком, количеством деревьев или кубических сажень дров; о запрете вырубке леса на продажу без разрешения общества. Выбирались специальные «полесовщики», «лесники» — ответственные за сохранность общинного леса. Уникальным явлением комплексного характера основ безопасности жизнедеятельности следует считать создание «заповедных», «заказных» лесов. Таковыми становились особо ценные для общин лесные угодья, лучше сохранившиеся или, наоборот, сильнее всего нуждавшиеся в восстановлении, определённым образом расположенные (в верховьях и по берегам речек и ручьев, около ключей, на песках). Общины принимали решение о полном запрещении на определённое время или бессрочно, до нового постановления рубки деревьев в таком лесу. Фиксировались случаи полного запрета на все иные формы хозяйственной деятельности, в этом случае лес обносился изгородью и оставлялся на полный отдых. Зачастую общинные решения были направлены не только на сохранение, но и на оптимизацию некоторых компонентов природной среды.

Из поколения в поколение у кустарей-бондарей передавались знания об определении качества бондарно пригодного леса. Традиционность основных компонентов промысловой культуры свидетельствует о наличии процессов воспроизводства и самосохранения промыслов [7]. Консервативность техники в кустарных промыслах обуславливалась передачей общественно-исторического опыта молодому поколению через игру, наблюдения, привлечение к оказанию помощи старшим, выполнению разовых поручений мастеровых родителей и родственников.

Таким образом, профессионально-производственная деятельность каждого члена крестьянской общины обучала умениям и навыкам сельской жизнедеятельности, обеспечивала личную, коллективную и общественную защищенность в физическом, биологическом, социальном и организационном смысле.

Эмпирические наблюдения с последующей практической проверкой и корректировкой можно считать лишь начальной формой научного познания. Члены общины фиксировали основные закономерности из действующих в дореволюционный период экологических системах, но не могли перейти на уровень теоретических обобщений высокого порядка. Однако следует высоко оценить значение полученных при помощи наблюдения крестьянами экологических знаний. Они соответствовали потребностям хозяйства и по значимости порой превосходили последующие научные достижения. Например, жители Сибирского региона к началу XX века обладали обширными ценными знаниями о рельефе своего края. Они прекрасно различали множество видов возвышенностей и разнообразие низменных мест. Повсеместно крестьяне учитывали тот факт, что выпадение инея, заморозков в начале и конце летнего сезона на возвышенных песчаных пашнях была гораздо меньшей, чем на смежных с ними низких перегнойных или глинистых участках; что на возвышенностях был возможен более ранний посев, здесь хлеба быстрее созревали. Знания о растительном и животном мире, накопленные эмпирически, отображаются в народных приметах, оформленных относительно промыслов и занесенных в народнохозяйственные календари. Взаимосвязь природных факторов с организационно-технологическими сторонами безопасности жизнедеятельности требовал и другой вид добывающих промыслов — охота. В силу определенной примитивности орудий промысла навыки и представления, связанные с географической средой, знанием биологических свойств животных, играли здесь решающую роль. Коллективный познавательный опыт, соответствовавший потребностям крестьянского хозяйства, осмысливался и формулировался в обычном праве и передавался через трудовые традиции промысловой деятельности. Его прямым результатом являлось создание механизма приспособления хозяйства к природным условиям. Данная форма применения знаний крестьян о природе была устойчивой для периода капитализма. Одним из элементов ее стабилизации

стали четко зафиксированные для определенных географических регионов сроки промыслов. Вместе с тем ограничения сроков охоты, кедрования, рыбной ловли свидетельствуют и о стремлении крестьян регулировать использование природных богатств. Это стремление диктовалось как экономической выгодой, так и потребностью создать более благоприятные условия для сохранения экологического равновесия, установленного в рамках существующего уровня развития производственных сил и социально-экономической структуры общества.

У крестьян, связанных хозяйственной деятельностью с эксплуатацией лесов, обнаруживается стремление к их сохранению. Методы охраны лесов определялись формой пользования лесными угодьями, форма зависела от изобилия или недостатка леса в отдельных регионах. В целом она сводилась к двум видам: лес оставался в общем пользовании общины или делился по числу платежных душ. Опыт показал, что в целях лесосохранения подушная форма пользования имела преимущество перед общей свободной эксплуатацией всей деревней. Раздел леса на подворно-душевые участки продемонстрировал более ответственное отношение населения к сбережению экологической ниши, природному миру, скрупулезность в выполнении трудовых нормативов, умением принимать решения в экстремальных ситуациях, в итоге каждый надел находился под наблюдением отдельного домохозяина, лично заинтересованного в его сохранении.

В тех местах, где была распространена общая форма пользования лесами, возникали особые способы охраны лесных участков. Интерес представляет вариант сохранения крестьянами за собой права пользования общественными лесами, создания охраняемых ими «садов» или «рощ», небольших лесных пространств, которые сельские жители огораживали или окапывали. Эти участки объявлялись в их исключительном пользовании, а община признавала и охраняла это право. Такой лесной надел крестьянин обязывался очищать от бурелома, оберегать от огня и порубок. Иногда община выдвигала инициативу охранения лесов, создавая «заказники», где лесной массив выращивался в течение нескольких лет и, согласно обычному праву, никто не мог покуситься на его вырубку. Встречались случаи избрания сторожа для охраны таких угодий, который за исполнение этой обязанности освобождался от других общественных служб. Такие примеры наглядно демонстрируют большую роль обычного права в формировании экологически значимого социального опыта и бережливого отношения к природным ресурсам у русского крестьянства.

Большое значение придавалось водному режиму местности. Крестьяне досконально изучили дождевой режим, знали его оптимальные характеристики, владели прекрасными знаниями о растительном мире своего края, особенно ту его часть, которая вовлекалась в хозяйственный оборот: возделываемые сельскохозяйственные культуры, собираемые в пищу ягоды и грибы, скашиваемую на корм скоту траву, используемую для построек, промысловой обработки древесины.

Характер растительного покрова на земельном участке всегда считался хорошим показателем качества почвенного слоя, служил указанием для высевания на нём определённых культур, применения тех или иных агротехнических приёмов. Такие знания помогали достигать и поддерживать необходимый уровень коллективной безопасности и предупреждения угроз жизненно важным потребностям каждой личности.

Широкое распространение собирательства лечебных трав, растений, корней свидетельствовало о прекрасном знании богатого растительного мира, позволявшее обеспечить важнейшие виды безопасности: медицинскую, пищевую и демографическую. Полные и ценные знания представителями крестьянской общины были накоплены о почвенных условиях и множестве её показателей: состояние при различной погоде, степень влажности, соотношение растительности на участке, положение относительно водоёмов, лесных массивов и т. д.

Обращает на себя внимание высокая степень осознания крестьянами того факта, что различные природные факторы взаимодействуют с их хозяйством не сами по себе, а только в определенной взаимосвязи, в комплексе друг с другом. На основе тщательного наблюдения за внешним видом и поведением насекомых, зверей, птиц, рыб, состоянием растительного мира и других компонентов неразрывного природного комплекса осуществлялось прогнозирование погоды, итог урожая культурных растений, орехов, грибов, ягод, лекарственных трав. При этом исследователи фиксировали реально существовавшие экологические связи как географического, так и хронологического порядка. Землепашец приходил к выводу, что природная цикличность носит вероятностный, подвижный характер и меняется в зависимости от изменения тех или иных компонентов природной среды, в том числе под влиянием человека. Набор орудий труда, имевшихся у крестьян, и приёмы их агротехники в значительной степени ориентировались на поддержание экологического равновесия. Так, лёгкие черноземные почвы кое-где не допускали их глубокой перепашки, соха позволяла пахать мелко, углубляясь лишь по мере надобности. Местами она лучше плуга очищала поля от сорняков и была более удобна для транспортировки по сложному ландшафту и в условиях разбросанности пашен.

Поверхностное, безотвальное рыхление почвы, позволяющее сохранить её плодородие, доказало свою целесообразность. Практиковался отдых земельных участков от обработки, «забрасывание» земли в «залеж» или способ посева «на ленивку», когда исключались все виды основной и подпосевной обработки почвы. Сохранению почв от водной и ветровой эрозии способствовала, например, практика распашки холмистых полей поперек склонов, внесение навозного удобрения в слабую песчаную почву, распашка целины не сплошными массивами, а участками и т. д.

Положительное значение имело практиковавшееся крестьянами регулирование лесистости той или иной местности. Расчистка лесов до определенных пределов делала местность более приспособленной для жизни людей и их земледельческой деятельности. Показателен пример крестьян-сибиряков, которые для расчистки тайги делегировали от каждого хозяйства по одному работнику для вырубki растительности на участках, предназначенных для выпаса домашнего скота. Также сибирякам приходилось расчищать от леса, кустарников и камней не только пашни и покотины (т. е. территории пастбищ, предназначенные для выгона скота), но и сенокосы, другие угодья, осушать «мочажины» (так сельские жители именовали заболоченные топкие места). Известны общинные приговоры, по которым осуществлялся долгосрочный раздел «неудобных» земельных угодий между дворами специально для их улучшения [8].

Таким образом, осознание многовекового опыта основ безопасности жизнедеятельности от потенциальных и реальных опасностей, провоцируемых последствиями антропогенного влияния на окружающую среду и от стихийных бедствий, помогало членам крестьянской русской общины гармонично взаимодействовать с окружающей средой, а также осуществлять коллективный мониторинг экосистемы. Землепашец понимал, что гарантом экологической безопасности может быть только при условии согласия человеческих общностей друг с другом, человека с природой, социума и биосферы [9].

Основы безопасности жизнедеятельности, выработанные и выверенные русской крестьянской общиной, могут стать основой развития стабильного российского общества на современном этапе. Традиции, обеспечивающие безопасность трудовой и заготовительной деятельности, являются социально значимым ориентиром преемственности при построении эффективной модели сохранения биосферы, сбережения здоровья человека и комфортных условий его жизнедеятельности [10].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Арустамов Э.А., Волощенко А.Е., Косолапова Н.В., Прокопенко Н.А. Безопасность жизнедеятельности. Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки и специальностям «Экономика и управление», «Социология и социальная работа», «Сервис и туризм» (уровень бакалавриата), 24-е издание. Москва, «Дашков и К», 2022. — 446 с.
2. Арустамов Э.А., Леонов В.В., Павлов А.П., Хомутова И.В., Челяпина О.И. Фундаментальный научный труд по проблемам отходов в РФ // Отходы и ресурсы. 2021. Т. 8. № 3. DOI: 10.15862/06ECOR321.
3. Хомутова И.В. Методические подходы к организации самостоятельной работы студентов при изучении курса «Методика обучения основам безопасности жизнедеятельности» // Педагогическое образование и наука. М., 2015. № 1. С. 40–44.
4. Арустамов Э.А., Гераскина Г.В., Крылов П.М., Леонов В.В., Мягкова Е.В. Сравнительный анализ формирования естественнонаучного мировоззрения в российских университетах и колледжах США // Астраханский вестник экологического образования. Астрахань, 2021. № 5(65). С. 145–155. DOI: 10.36698/2304-5957-2021-5-145-155.
5. Шабанова М.В. Лапшина А.Е. Научно-методические основы образовательно-воспитательной работы в культурном центре «Россика» // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. М., 2013. № 3. С. 61–64.
6. Шабанова М.В. Русская народная культура в отечественно историографии середины XIX — начала XX веков: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.09. Российский государственный университет туризма и сервиса. М., 2012. — 26 с.
7. Шабанова М.В. Роль внутренней миграции русского народа в освоении уралосибирского макрорегиона // Теоретические и практические вопросы обеспечения экономической безопасности России [Электронный ресурс]: сборник научных статей/под науч. ред. канд. юрид. наук, доцента Е.В. Токаревой. Электрон. дан. (0,98 Мб). — Волгоград: И.П. Черняева Ю.И., 2020. С.111–116.
8. Шабанова М.В. Обычное наследственное право русского крестьянского сословия второй половины XIX — начала XX вв. (вопросы истории и историографии) // Академическая мысль. М., 2021. № 2(15). С.78–81.
9. Шабанова М.В. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в культуре русского народа в отечественной историографии второй половины XIX века // Сервис plus. Т. 13. 2019. № 1. С. 71–76. DOI: 10.24411/2413-693X-2019-10111.
10. Шабанова М.В. Социалистические идеи в исследовании культуры русского народа в отечественной исторической науке 1905–1917 гг. // На крутых поворотах истории. Материалы конференции. 2013. С. 230–242.

**Arustamov Eduard Alexandrovich**

Russian University of Cooperation, Mytishchi, Russia  
Moscow State Regional University, Moscow, Russia  
E-mail: [eduard-arustamov@yandex.ru](mailto:eduard-arustamov@yandex.ru)

RSCI: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=262765](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=262765)

**Leonov Vladimir Vladimirovich**

Moscow State Regional University, Moscow, Russia  
E-mail: [vv.leonov@mgou.ru](mailto:vv.leonov@mgou.ru)

**Shabanova Marina Vladimirovna**

Children and youth social initiatives, Moscow, Russia  
E-mail: [pandora2101@mail.ru](mailto:pandora2101@mail.ru)

**Leonov Ivan Vladimirovich**

Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

**Koksharov Maksim Vladimirovich**

Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

## **Fundamentals of security in the life of the Russian communal peasantry**

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the phenomenon of functioning of the foundations of the life safety of the Russian peasant community. The study of this topic has indisputable scientific interest, importance and relevance. Currently, the interest in the successful experience of ensuring the safety of life on the part of the intellectual and scientific elite is increasing. It is conditioned by the need to build a strategy to overcome the crisis factors of anthropogenic impact on the environment. The authors pay attention, reveal and analyze the unique historical experience of the Russian peasant community in the implementation of the security of various spheres of life. Methodological principles of the work included a number of concrete historical principles and general scientific system methods: structural analysis and a historical-systematic approach allowed us to give a comprehensive generalizing picture of the historical period under consideration; the historical-comparative method is aimed at comparing similar elements of the objects being compared. The authors analyzed the spectrum of literature, affecting the little-studied aspect of the functioning of the basics of life safety within the framework of the Russian peasant community. The importance of the parameters of the life activity of a modern person and the wide range of threats that can radically disrupt the established foundations of life are highly appreciated. It is noted that the experience of the past, "collective memory", theoretical and empirical data can become a reliable basis for constructing a new model of life safety. In conclusion, the authors present the results of the study, which can be included in generalizing scientific and practical works on the formation, dynamics, development of the basics of life safety. A retrospective view allows us to determine the ways of further successful development of the "man — society — material environment" system, to predict the directions of the planned transformations in the field of life safety both at the macro level and in the context of local changes.

**Keywords:** life safety; human factor; ecosystem; habitat; anthropological approach; community; Russian peasantry