

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №4, Том 13 / 2022, No 4, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/49FLSK422.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Яковлева, А. С. Аксиологический компонент в политической речи (на примере политических деятелей П.А. Столыпина и Л.И. Брежнева) / А. С. Яковлева, С. Д. Погорелова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/49FLSK422.pdf>

**For citation:**

Yakovleva A.S., Pogorelova S.D. An axiological component in the public speech (on the example of the politicians P.A. Stolypin and L.I. Brezhnev). *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2022; 13(4): 49FLSK422. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/49FLSK422.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 8.81.42

**Яковлева Анна Сергеевна**

ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», Тюмень, Россия  
Доцент кафедры «Межкультурной коммуникацией»  
Кандидат филологических наук, доцент  
E-mail: [Jakovlewa@mail.ru](mailto:Jakovlewa@mail.ru)

**Погорелова Светлана Давидовна**

ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», Тюмень, Россия  
Заведующий кафедрой «Межкультурной коммуникацией»  
Кандидат филологических наук, доцент  
E-mail: [Svetlanap97@mail.ru](mailto:Svetlanap97@mail.ru)

**Аксиологический компонент  
в политической речи (на примере политических  
деятелей П.А. Столыпина и Л.И. Брежнева)**

**Аннотация.** На протяжении XIX–XX веков политическая коммуникация находится в центре внимания лингвистов и является одним из весьма перспективных исследовательских объектов в области современной лингвистики. В связи с этим политическая коммуникация открывает новые перспективы для исследователей. Лингвистов и философов привлекает то, как меняется форма выступления публичного политического деятеля до аудитории. Неотъемлемым компонентом публичной речи является категория оценки. Оценка признается большинством лингвистов общезначимой и многоплановой категорией: маловероятно, что имеется язык, в котором отсутствует представление о «хорошо/плохо». Формулируя определение категории оценки, мы исходим из того, что оценка является умственным актом, в результате которого складывается отношение субъекта оценки к оцениваемому объекту с целью выявления его значения для жизнедеятельности субъекта.

В этой статье мы предприняли попытку сравнить яркие и эмоциональные публичные речи, в период с конца XIX–XX столетий (на примере публичных политических речей двух отечественных деятелей П.А. Столыпина и Л.И. Брежнева), а также, выявить и определить тип оценок, представленных в этих речах в ретроспективе. Проведённый анализ позволяет сделать вывод, что в речах обоих политических деятелей представлены все три типа оценок: сенсорная, утилитарная и нормативная. В отечественных политических речах XX столетия по-прежнему очень важной остается сенсорная оценка. Несмотря на то, что, говоря о Л.И. Брежнев как ораторе, складывается впечатление как о человеке спокойном и хладнокровном, стоит учесть, что все его речи были написаны для политика и каждую свою речь он читал по бумажке.

**Ключевые слова:** категория оценки; ретроспектива; классификация оценочных значений; утилитарная оценка; сенсорная оценка; нормативная оценка; политическая речь; политический деятель

Категория оценки — это неотъемлемая часть антропоцентрической системы языковой картины мира и по праву считается исторической категорией, определяющей ее развитие с момента зарождения языка вплоть до сегодняшних дней. Оценка — это такой лингвистический феномен, который благодаря системе средств языка выражает аксиологически ориентированную и логическую категорию ценности, находящуюся в состоянии постоянного развития [1]. На сегодняшний день, особый интерес для лингвистики представляет исследование эволюционного характера оценки. Процесс эволюции категории оценки в ретроспективе находится в непосредственной зависимости от исторических событий, отражающих смену взглядов на окружающий мир.

Особой вехой на этом историческом пути представляется период XIX–XX веков. За свою многовековую историю русский язык не испытывал таких преобразований социально-экономической, политической, культурной жизни страны, как в эти столетия. Это период, отмеченный активным формированием особого класса оценок с усложненной семантикой и определенной позицией в структуре высказывания.

У истоков возникновения ценностных теорий оценки, типы оценок были неярко разграничены. Постепенно, во многом благодаря исследованиям в области аксиологии, типология оценок становится более детальной и касается не онтологии добра, а смысла, который приобретают оценочные предикаты в разных контекстах.

Наиболее полная классификация типов оценки была предложена фон Райтом, выполненная в русле концептуального анализа и основанная на использовании прилагательного *good* в английском языке и его антонимов.

Фон Райт утвердил одно из важных теоретических положений в отношении единства «добра». Он провёл исследование разных типов отношений, позволивших обнаружить единство в многообразии. Фон Райт пишет не о видах, а о формах хорошего, он именуется их «формами добра» и причисляет к ним инструментальное, техническое, медицинское, утилитарное, гедонистическое использование и использование, объединенное с характером и поведением человека («добро человека»).

Инструментальное добро причисляется, в основном, к утвари, инструментам, приборы, домашним питомцы. В качестве модели инструментальных оценок, можно назвать следующие словосочетания: «*эти ножи хороши*», «*автомобили марки № считаются непригодными для применения*» и т. п.

Техническое добро подразумевает задатки или одарённость. Иметь техническое добро — означает процветать в отдельном деле, слыть успешным профессионалом в совершении чего-то: «*превосходный доктор*», «*первоклассные политики*», «*великолепные финансисты*».

Медицинское добро — это «добро» центр человеческого тела и познавательные способности. Мы сталкиваемся с ними, говоря *о хороших* (на языке медицины) *глазах, сердце, памяти* и т. д.

Утилитарное использование встречается в тех случаях, когда имеется в виду пригодность или полезность созерцаемый объект для некоторой цели: «*прекрасный план*», «*похвальный пример*», «*хорошие новости*».

Гедонистическое добро соответствует тому, что в общепринятом смысле именуется понятием «удовольствие». Термин «хороший» находит применение в гедонистическом смысле в таких словосочетаниях, как «хороший запах или вкус», «достойный обед», «подходящее время».

В качестве примеров использования слова «хороший» относительно к характеру и поведению индивидуум могут являться «хороший мотив», «хорошее намерение», «хороший поступок» [2].

Оценка может быть дана по разным качествам. В роли основополагающих критериев следует назвать: метод оценивания (абсолютные/сравнительные оценки), аксиологическое объяснение (положительная/отрицательная оценка), основание оценки (рациональная/эмоциональная оценка) и т. д.

Главная область значений, относящиеся к оценочным, согласуется с характеристикой «хорошо/плохо» [3]. С учётом знака — «+» или «-» оценка делится на:

1. Положительную (мелиоративную).
2. Отрицательную (пейоративную, дерогативную).

Характеристика «хорошо/плохо» демонстрирует один из двух главных типов. Общая оценка даётся вследствие нескольких признаков отдельных аксиологических смыслов, имеющих в языке — универсальную оценку объекта и приводит к «аксиологическому концу», считаемый «в общей сложности различных характеристик» [4]. С категорией общеоценочных отождествляют такие понятия, как «хорошо», «плохо». Похожие единицы в языке выражают только положительную/отрицательную оценку с той или другой долей интенсификации. Они ничего не передают о характеристиках объекта. В структуре их смыслов не существуют дескриптивные значения, вследствие этого они субъективны.

Общая оценка зависит от частных оценок — второго типа аксиологических смыслов. Частная оценка затрагивает некое качество объекта. Разделение общей оценки на частные справедливо каждый раз, когда следует иметь полное представление обо всех ценностных качествах объекта [5]. Н.Д. Арутюнова представляет разного рода частные оценки в силу того, какие категории объектов они могут расценивать. Она дает нижеперечисленные типы частных оценок:

1. Сенсорно-вкусовые или гедонистические оценки (*приятный — неприятный, вкусный — невкусный, привлекательный — непривлекательный, душистый — зловонный*).
2. Психические оценки:
  - а) интеллектуальные оценки (*интересный, увлекательный, захватывающий, глубокий, умный; неинтересный, неувлекательный, скучный, банальный, поверхностный, глупый*);
  - б) эмоциональные оценки (*радостный — печальный, весёлый — грустный, желанный — нежеланный, приятный — неприятный*).
3. Эстетические оценки (*красивый — некрасивый, прекрасный — безобразный, уродливый*).
4. Этические оценки (*моральный — аморальный, нравственный — безнравственный, добрый — злой, добродетельный — порочный*).
5. Утилитарные оценки (*полезный — вредный, благоприятный — неблагоприятный*).

6. Нормативные оценки (*правильный — неправильный, корректный — некорректный, нормальный — ненормальный; стандартный — нестандартный, бракованный; доброкачественный — недоброкачественный, здоровый — больной*).
7. Телеологические оценки (*эффективный — неэффективный, целесообразный — нецелесообразный, удачный — неудачный*) [3].

Выделенные частные оценки Н.Д. Арутюнова группирует в три большие группы. Сенсорно-вкусовые, или гедонистические оценки, а также психические оценки автор называет «наиболее индивидуализированным видом оценок». Эти типы оценок опираются на физический опыт и как правило исходят из ощущения, испытываемое человеком, вне зависимости от воли и самоконтроля.

Вторая группа частнооценочных значений представлена сублимированными оценками — эстетическими и этическими. Такие оценки выражают наслаждение ощущением прекрасного или нравственного. «Эта группа оценок не безразлична к понятию архетипа — нормы, образца, примера, потенциальных требований, предъявляемых к объекту» [4].

Третья группа представлена рационалистическими оценками. Они соединены с жизнедеятельностью человека. Главные критерии этой группы оценок — физическая или психическая польза, выполнение некоторой функции, отвечающий определенным требованиям. Такие оценки соотнесены с относительными ценностями, представления о которых формируются в ходе жизнедеятельности человека и нацелены на то, чтобы упорядочивать, облегчать и регулировать эту деятельность [5].

Если безотносительно к другим, то абсолютной (Н.Д. Арутюнова, Т.В. Маркелова, Е.М. Вольф).

В дефиниции первой применяют следующие определения, как «хорошо/плохо», второй — «лучше/хуже». Абсолютные оценки, рассматривая их форму отображения, проще, но их семантика сложнее, поскольку означает присутствие имплицитного сравнения с нормой, с эталоном, результат которого выражен в оценочной единице.

С учётом наличия или отсутствия эмотивной составляющей оценка бывает:

1. Рациональной (интеллектуально-логической).
2. Эмоциональной.

Рациональная оценка нацелена на название того, что объект отвечает представлениям субъекта оценки о некоей норме. Рациональная оценка показывает существенные качества объекта оценки. Эти качества объекта выявляются на базе «рационального сопоставления явлений одного класса», рациональная оценка — эта оценка-мысль [6]. Рациональная и эмоциональная оценки связаны в политической речи необычным способом.

Сущность эмоциональной оценки состоит в процессе переживания субъектом речи своего отношения к объекту речи, его эмоционального мнения от объекта. Эмоциональная оценка объясняет субъективно-личностное восприятие объективных ценностных свойств какого-нибудь объекта. Таким образом, категория оценки характеризуется широкой палитрой классификаций. Это даёт возможность выбора признака, который можно положить в основу типологии оценок. Такие признаки, как метод оценки (абсолютные/сравнительные оценки), основание оценки (рациональные/эмоциональные оценки), аксиологическое объяснение (положительная и отрицательная оценки) могут выступить в роли типологических признаков.

В современной лингвистике, одним из наиболее объективных источников сведений о семантической структуре слов, их стилистической окраске и иных свойствах, справедливо характеризуются толковые словари (Ю.Д. Апресян, М.В. Арапов, Э.В. Кузнецова, А.П. Чудинов, Д.Н. Шмелёв). Для сопоставительного анализа лексики очень важно подобрать такие словари, которые были бы хотя бы относительно близки по составу, принципами толкования, системам помет и иным существенным свойствам. Однако, следует отметить, что существующие словари русского языка различны по объёму, структуре и другим характеристикам. К числу наиболее авторитетных толковых словарей русского языка принадлежат словари С.И. Ожегова (1998), С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой (1999), словарь Д.Н. Ушакова (1935–1940) и Словарь русского литературного языка (1948–1965). Базой для нашего исследования может послужить любое из вышеупомянутых изданий, но нас интересует современный язык XX века. В результате, для анализа публичных политических речей на предмет выявления и определения типов оценки мы использовали Словарь русского языка (МАС-2), т. к. данный словарь более точно отражает состояние литературного языка с учётом исторической ретроспективы.

Одной из самых динамичных областей, на наш взгляд, является политическая речь, она постоянно меняется и развивается с обществом. Исследования в области политической лингвистики становятся все более глубокими и разнообразными [7]. Именно поэтому материалом для нашего исследования послужили яркие и эмоциональные публичные выступления двух отечественных ораторов: выдающегося политического деятеля России П.А. Столыпина (1906–1911 гг.) и политического лидера СССР — Л.И. Брежнева (1966–1982). Все публичные политические речи похожи по своему типу, являются устным обращением к народу и были опубликованы в периодических изданиях. Выбор материала исследования, а точнее, публичных политических речей именно этих деятелей XX столетия представляется нам обоснованным. Политика — это всегда борьба за власть, а в этой борьбе победителем обычно становится тот, кто лучше владеет коммуникативным оружием, кто способен создать в сознании адресата необходимую манипулятору картину мира [8].

П.А. Столыпин (1906–1911 гг.) — крупнейший государственный деятель Российской империи начала XX столетия. Столыпин был прирожденный оратор. Его речи волновали. Он говорил достаточно громко и без напряжения, не обладая особенно мощным голосом. При этом он не беседовал с аудиторией, а его речь, по свидетельству современников, как бы текла над ней, казалось, что она предназначена для всей России [9]. На наш взгляд, Пётр Аркадьевич Столыпин обладал настоящей харизмой и умел привлечь внимание аудитории.

Леонид Ильич Брежнев (1966–1982) — популярный политический деятель, воплощающий свои идеи в советские годы. Период правления Л.И. Брежнева часто характеризуется как эпоха застоя и стагнации. В это время были окончательно свернуты демократические реформы, начатые при Хрущеве, в развитии экономики преобладал военно-промышленный комплекс. Во внешней политике сочетались принципы мирного сосуществования и устрашения политического противника [10]. Правление Брежнева по-разному оценивают в обществе: кто-то считает, что он был лучшим правителем XX столетия, а кто-то с иронией благодарит его за развал страны.

Нами проведён анализ речи П.А. Столыпина на предмет выявления и определения типа оценки. Речь посвящена законопроекту о взыскании оброков в угоду городов с грузов. Правительство заявило, что данный законопроект направлен на уничтожение одного из несчастий российской действительности — распутицы. Следовательно, его признание поможет решению проблемы, о чём свидетельствуют примеры, приведённые П.А. Столыпиным в качестве доказательства действия этого законопроекта. Тем не менее, члены Государственного

совета убеждены в том, что предполагаемый законопроект сбор обладает крупными отрицательными чертами.

В результате проведённого нами анализа публичного политического выступления П.А. Столыпина, мы выделили все три типа оценки. Всего в речи нами было выделено 128 оценок: сенсорных — 44 оценки, утилитарных — 42 оценки, нормативных — 42 оценки.

Например: *Я избегаю произносить программные речи, но я думаю, что вам, зорко и близко следящим за ходом государственных дел, ясна не блестящая, с внешней стороны, после перенесённого поражения и после пережитой смуты, наша чернорабочая программа (сенсорная оценка).*

*Тогда как в других странах железные дороги начали строиться при наличии хорошо оборудованной сети грунтовых и шоссейных дорог, у нас железнодорожные пути начали прокладываться при полном бездорожье (сенсорная оценка).*

*В представлении относительно Москвы Министерством внутренних дел изображена была полная картина угнетённого экономического и финансового состояния наших городов, из которой выяснилась вся скудость их ресурсов (сенсорная оценка).*

*Относительно дорожного земского сбора подготовлен проект устава гужевых дорог, согласно которому сбор этот установлен на твёрдых, определённых принципах и не имеет никакого отношения к путям, соединяющим города с одноимёнными станциями (утилитарная оценка).*

*Почему же сбор на «устройство» подъездных путей должен считаться еретическим? (утилитарная оценка).*

*Мы стремимся упрочить законность и закономерный порядок, но вместе с тем мы стремимся укрепить и экономические устои (утилитарная оценка).*

*Рассматриваемый вами сегодня законопроект затрагивает один уголок в области улучшения жизни народа (нормативная оценка).*

*И я смею думать, что в тех программных вопросах, в которых достигнуто соглашение между Государственной думой и правительством и против которых Государственный совет принципиально не возражает, правительство в праве искать поддержки верхней палаты (нормативная оценка).*

*Способ этот, во всяком случае, был бы для правительства менее ответственным (нормативная оценка).*

Проведённый анализ позволяет сделать вывод, что все типы оценки находят выражение в относительно равном количестве. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что речь оратора нормативна и утилитарна, но, тем не менее, эмоциональный, оценочный компонент присутствует, поскольку оратор пропускает информацию через себя, обсуждаемый вопрос не чужд ему.

Политическая речь Л.И. Брежнева «Ленин с нами» посвящена Вождю революции и в своем выступлении оратор старается донести до народа, насколько велика роль Великого вождя, гениального ученого, организатора трудящихся, В.И. Ленина.

В ходе рассмотрения публичного политического выступления Л.И. Брежнева, мы также выявили все три типа оценки. Всего в речи нами была выделена 51 оценка, из них: сенсорные — 31 оценка, утилитарные — 10 оценок, нормативные — 10 оценок.

Например:

*Владимир Ильич Ленин вошел в историю как создатель большевистской партии, как величайший вождь и организатор трудящихся масс и в то же время как гениальный ученый (сенсорная оценка).*

*Он был революционером в самом высоком и благородном значении этого слова (сенсорная оценка).*

*Страстный революционер, Ленин беспощадно высмеивал псевдореволюционное фразерство (сенсорная оценка).*

*Но это не мешало ему проявлять максимум гибкости в подходе к конкретным проблемам (утилитарная оценка).*

*Ленину было 47 лет, когда с трибуны II Всероссийского съезда советов он провозгласил победу Социалистической революции (утилитарная оценка).*

*Но смерть оказалась бессильной перед величием ленинского гения (утилитарная оценка).*

*И наша партия, коммунистическая партия Советского Союза, с честью справляется с этой задачей (нормативная оценка).*

*Ленин был непримирим в принципиальных вопросах идеологии и политики (нормативная оценка).*

*Ленину было органически чуждо всякое подобие пошлости и догматизма (нормативная оценка).*

Исследование позволяет сделать вывод, что на первое место выходят сенсорные оценки, а утилитарные и нормативные оценки выражены в равном количестве.

Следовательно, на основе проведённого сопоставительного анализа удалось установить следующие ретроспективные изменения типологии оценок в публичных политических речах П.А. Столыпина и Л.И. Брежнева:

1. В обеих политических речах отечественных ораторов находят выражение три типа оценки: сенсорная, утилитарная и нормативная.
2. В обеих политических речах на первом месте находятся сенсорные оценки, на втором — нормативные и на третьем — утилитарные.

Таким образом, категория оценки в результате сопоставления двух публичных политических речей конца XIX и XX столетия динамична. На наш взгляд, эта динамика тесно связана с развитием общества и изменениями в менталитете личности. При этом на протяжении XIX и XX столетий в отечественных политических речах по-прежнему очень важной остается сенсорная оценка.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Погорелова С.Д. Сопоставительное исследование лексики утилитарной оценки в русском и английском языках: По материалам лексикографии: диссертация кандидата филологических наук: 10.02.20. — Екатеринбург, 2002. — 238 с.
2. Ивин А.А. Основание логики оценок. — М.: Наука, 1970. — С. 230.
3. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. — М.: Наука, 1985. — 228 с.
4. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений (Оценка, событие, факты). — М.: Наука, 1988. — 338 с.
5. Писанова Т. В. Национально-культурные аспекты оценочной семантики: эстетические и этические оценки. — М.: Высшая школа, 1997. — 320 с.
6. Матвеева Т. В. Некоторые способы выражения субъективной модальности в публицистическом тексте — Текст непосредственный // Структура и семантика текста. — Воронеж: 1988. — С. 108–115.
7. Степанова М.А., Кондратьева В.Б. Интерпретативный потенциал медиа-политического дискурса: оценочная вариативность официальной поздравительной речи // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2019 № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/40FLSK419.pdf>.
8. Будаев Э.В., Чудинов А.П. Современная политическая лингвистика. Екатеринбург, 2006 г.
9. Стольпин П.А. Нам нужна Великая Россия: Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 гг. — М.: Мол. Гвардия, 1991. — 411 с.
10. Брежнев Л.И. Ленин с нами — Текст: электронный: URL: <http://sovmusic.ru/download.phpfname=brezhn>.

**Yakovleva Anna Sergeyvna**

Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia  
E-mail: Jakovlewa@mail.ru

**Pogorelova Svetlana Davidovna**

Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia  
E-mail: Svetlanap97@mail.ru

## **An axiological component in the public speech (on the example of the politicians P.A. Stolypin and L.I. Brezhnev)**

**Abstract.** During the 19th–20th centuries, political communication has been in the center of attention of researchers and is one of the new and very promising research objects in the field of modern linguistics. In this regard, political communication opens up new perspectives for researchers. Linguists and philosophers are attracted by how the form of speech changes, the delivery of information of a public politician to the audience. An integral component of public speech is the assessment category. Evaluation is recognized by most linguists as a universally valid and multidimensional category: it is unlikely that there is a language in which there is no concept of "good/bad". Formulating the definition of the category of assessment, we proceed from the fact that assessment is a mental act, as a result of which the attitude of the subject of assessment to the object being assessed is formed in order to identify its significance for the life of the subject.

In this article, we attempted to compare vivid and emotional public speeches from the end of the 19th–20th centuries (using the example of public political speeches of two Russian leaders P.A. Stolypin and L.I. Brezhnev), as well as identify and determine the type the assessments presented in these speeches in retrospect. The analysis allows us to conclude that the speeches of both politicians represent all three types of assessments: sensory, utilitarian and normative. Sensory assessment is still very important in Russian political speeches of the 20th century. Despite the fact that speaking about L.I. Brezhnev as an orator, one gets the impression as of a calm and cold-blooded person, it is worth considering that all his speeches were written for a politician and he read each of his speeches from a piece of paper.

**Keywords:** evaluation category; retrospective; classification of evaluative values; utilitarian evaluation; sensory evaluation; normative evaluation; political speech; politician