

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2021, №4, Том 12 / 2021, No 4, Vol 12 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2021.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/45SCSK421.pdf>

DOI: 10.15862/45SCSK421 (<https://doi.org/10.15862/45SCSK421>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Передельский, А. А. Современное состояние отечественной профильной прикладной социологии как показатель развития физкультурно-спортивной науки в России / А. А. Передельский, В. В. Иванов, К. Э. Пыжак // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2021. — Т. 12. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/45SCSK421.pdf> DOI: 10.15862/45SCSK421

For citation:

Peredelsky A.A., Ivanov V.V., Pyzhak K.Eh. The current state of the national profile applied sociology as an indicator of the development of physical culture and sports science in Russia. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 4(12): 45SCSK421. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/45SCSK421.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.15862/45SCSK421

Передельский Алексей Анатольевич

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева»,
Москва, Россия
Профессор кафедры «Физической культуры»
Доктор педагогических наук, кандидат философских наук

Иванов Виталий Владимирович

РО ОСОО «Федерация практической стрельбы России»
Федерация практической стрельбы Новосибирской области, Новосибирск, Россия
Председатель
Соискатель степени кандидата педагогических наук

Пыжак Кристина Эдуардовна

Магистр социологии, специалист по физической культуре и спорту

Современное состояние отечественной профильной прикладной социологии как показатель развития физкультурно-спортивной науки в России

Аннотация. В статье содержится краткий анализ трудностей и проблем развития социологии спорта за рубежом и в нашей стране. Рассматривается ситуация с определенными мерами по вытеснению прикладной профильной социологии, предпринимаемыми в некоторых российских физкультурно-спортивных вузах в современный период. В качестве возможного объяснения причин неблагоприятной политики в отношении социологии физической культуры и спорта и для доказательства тем не менее перспективности включения прикладных конкретно-социологических исследований в организацию учебно-образовательной и научно-исследовательской практики в сфере физической культуры и спорта в России позиционируются материалы пленарного доклада на Международном конгрессе, посвященном 100-летию Российского государственного университета физической культуры, спорта и туризма (РГУФКСМиТ (ГЦОЛИФК)). Текст статьи содержит ссылки на фундаментальные работы, выполненные преподавателями, магистрантами и соискателями кафедры философии и социологии данного вуза за последние 10 лет, которые легли в основу указанного доклада. В ссылках показаны проблемы, стоящие перед современной профильной наукой, а также результаты конкретно-социологических исследований (КСИ) по данной проблематике. Кроме

того, кратко отражены некоторые из спортивно-видовых направлений работы кафедры с применением КСИ.

Ключевые слова: отечественная профильная прикладная социология; физкультурно-спортивная наука; Конгресс; КСИ

Введение

У социологии спорта как у всякой молодой, пробивающей себе дорогу прикладной науки складывается далеко не простая судьба. Во-первых, потому что она не имеет прочных связей с традициями и инновациями основного пула социологических дисциплин [1; 2]. Во-вторых, из-за не прекращающейся междисциплинарной конкуренции в области спортивной науки, куда не особенно хотят впускать еще одного претенциозного конкурента [3]. В-третьих, по причине того, что социология спорта в поисках своего особенного и относительно автономного предмета еще до сих пор продолжает осваиваться с выпавшей на ее долю ролью междисциплинарного научного теоретического и методологического посредника [4; 5]. В своих амбициях она не может до конца смириться с ролью связующего звена между мировой социологической мыслью, сферой спортивной деятельности и профильной науки, имеющей ряд принципиальных формально-терминологических и содержательных различий на Западе и в России [2; 4; 6–8].

С отставанием от западной социологии спорта в своем развитии на два-три десятилетия отечественная социология ФКС (физической культуры и спорта) повторяет, а иногда и усугубляет большинство из ее проблем [9]. Это усугубление, в частности, заключается в мифологизации спорта, совершенно необоснованно и вопреки многим фактам связываемого с психофизическим здоровьем или с гуманизацией общественной жизни [6; 10]. Очевидно, во многих случаях вполне заслуженно воспринимаемая в качестве идеологического красноречия отечественная социология успела дискредитировать себя в глазах руководителей физкультурно-спортивных вузов настолько, что курсы прикладной социологии стали удаляться из ряда учебных программ бакалавриата, а единственная в России магистерская программа по социологии физической культуры и спорта, несколько лет функционировавшая в Российском государственном университете физической культуры, спорта, молодежи и туризма (РГУФКСМиТ), лишилась бюджетных мест. Возможно, для этого существовали и другие объективные и субъективные причины, в частности, определенное неудобство от результатов некоторых проведенных социологами спорта исследований, вскрывших под лубочным, ярко приукрашенным фасадом спортивных достижений реальные и конкретные социальные проблемы и противоречия [2; 7].

Мы не будем выдвигать на данный счет никаких догадок и предположений, а просто наглядно представим краткий перечень тем и научных результатов, связанных с исследованием отечественной сферы физической культуры и спорта как конкретной социальной реальности.

Итак, **актуальность** изложенного материала определяется проблемами настоящего и будущего развития отечественной социологии спорта как точной и конкретной прикладной научной дисциплины. А **целью** статьи выступает систематизация и краткий анализ научных разработок, проведенных преподавателями, магистрантами и соискателями кафедры философии и социологии РГУФКСМиТ, существовавшей до 2020 года.

Основная часть

На протяжении последнего десятилетия кафедра философии и социологии РГУФКСМиТ решала три основные задачи:

- разработки и внедрения в учебно-образовательный процесс ведущего отечественного физкультурно-спортивного вуза рабочих программ и курсов по формальной логике и конкретной прикладной социологии, конституирующих органичный синтез правильно построенной формы и объективного содержания социально-гуманитарного научного знания, основанного на философии диалектически интерпретированного материалистического монизма и ориентированного на достижение достоверной или высоко вероятностной истины;
- утверждения в профильной прикладной науке программного обеспечения и организационно-методического аппарата конкретно-социологических исследований (далее — КСИ), собственно, и позволяющего исследовать общие и частные закономерности функционирования профильной сферы как конкретной социальной реальности;
- интеграции профильной прикладной социологии с другими естественными и социально-гуманитарными науками о физической культуре и спорте.

Эти три вышеуказанные задачи решались практически в каждой общей и частной научной и научно-квалификационной разработке кафедры. Например, на Международном научном конгрессе, посвященном 100-летию вуза РГУФКСМиТ (ГЦОЛИФК), заведующим кафедры был сделан пленарный доклад, с математической прямоотой и точностью продемонстрировавший действительное, довольно плачевное состояние советско-российской физкультурно-спортивной науки. В качестве доказательных аргументов приводился целый ряд обоснованных результатами КСИ положений:

1. Положение о финансово-экономических преимуществах (особенно в кризисные периоды) коммерчески устойчивой западной потребительской модели спорта перед гораздо менее устойчивой российской производственной моделью, целиком и полностью зависимой от консолидированного федерального и муниципального бюджета. Данное положение доклада базировалось, в частности, на фундаментальных монографических исследованиях магистрантов и соискателей кафедры, доказывающих, что производственная модель спорта, наряду с законными механизмами действительно динамичного развития профильной сферы на муниципальном уровне способна порождать и успешно действующие коррупционные политико-экономические схемы, вызывающие дисбаланс и стагнацию этой сферы, подпитывать жизнедеятельность социально взрывоопасных субкультур («любера», «футбольные фанаты») [3].

2. Положение о явном противоречии между утверждением отечественных профильных специалистов о существовании врожденной генетической предрасположенности к занятиям определенным видом спорта, якобы выявляемой на этапах раннего спортивного отбора и первичной спортивной специализации, с одной стороны, и результатами исследований научно-практических лабораторий ведущих университетов Западной Европы и Америки, экспериментально-эмпирическими методами доказывающими, что достоверность или вероятность утверждений о биологическом (в частности, генетическом) обосновании спортивной деятельности пока не установлена и в ближайшие 30–50 лет установлена, по видимому, не будет — с другой. Указанное положение доклада базировалось на КСИ материалов 1414 официальных источников (публикаций за 50 лет) электронного архива библиотеки РГУФКСМиТ, обобщенных результатов десятилетних исследований 197 ведущих

западных научно-спортивных лабораторий [11], итогов общемосковского социально-педагогического эксперимента (Москва, 2016 год) по массовому тестированию и раннему отбору детей в спорт с объемом генеральной совокупности более чем 4000 человек в возрасте от 5 до 12 лет и объемов выборки (в соответствии с проектом) — 1217 человек.

3. Положение о процветании в спортивной науке частных описательных эмпирических теорий с неустановленной истинностью выводов, причем при наличии гарантирующих достоверное знание моделей гипотетико-дедуктивной теории. Данное положение доклада базировалось на фундаментальных трудах по философии и социологии спорта А.А. Передельского, В.И. Столярова и других авторов [2; 7].

4. Положение о критически недостаточном научно-методическом обеспечении и сопровождении спортивно-видовой деятельности в России. КСИ показали, что из 159 зарегистрированных в России видов спорта комплексные научные группы (КНГ) открыты только для 52 видов спорта, свои методические разработки и публикации (хотя бы одну) имеют лишь 70 видов спорта, а 5 и более публикаций имеет только 22 вида спорта.

5. Положение о крайне слабой изученности моделей профессионального спорта, количество и политико-экономический вес (значимость, влияние) которых становятся доминирующим фактором изменения профильной сферы не только во всем мире, но и в России. Это положение доклада базировалось на КСИ материалов (научных публикаций) вышеуказанного электронного ресурса по профессиональному спорту в России. Из 68 установленных работ ровно половина посвящена политико-правовым вопросам, 14 — вопросам управления и финансов, 6 — психологическим аспектам, 4 — аспектам медицинского сопровождения, 10 — вопросам спортивной подготовки.

Помимо материалов указанного доклада кафедрой были проведены КСИ по социально-педагогическим проблемам, решение которых является принципиальным для перспективного развития в России велоспорта, бокса, кикбоксинга, баскетбола, танцевального спорта. Особенно много фундаментальных работ с использованием КСИ было выполнено в области тхэквондо и практической стрельбы [12; 13].

Некоторые результаты проведенных КСИ выявили социальные закономерности откровенно скандального, критического характера, связанные, например, со степенью реальной востребованности и применимости «на местах» статей и положений Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 328-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Другим наглядным примером подобного типа могут служить КСИ документов и материалов Международного олимпийского комитета (МОК), выявляющие реальную степень политизации и коммерциализации его международной деятельности по отношению к России, западным, арабским странам [14].

Заключение

На основании представленного материала, можно сделать несколько выводов, касающихся развития отечественной социологии физической культуры и спорта, а также о возможных причинах, затрудняющих благоприятную перспективу развития данного профильного прикладного научно-дисциплинарного направления.

Первое. КСИ выступает точным и надежным научным механизмом выявления действительных социальных фактов функционирования отечественной сферы физической культуры и спорта, в частности, конкретных и реальных закономерностей, достоверно определяющих состояние дел с российской профильной наукой.

Второе. При ликвидации определенных «проблем роста» профильной прикладной социологии как молодой науки она способна внести существенный вклад в копилку достоверного и высоко вероятностного знания всего комплекса исследований сферы физической культуры и спорта, а также повысить качество подготовки профильных специалистов за счет их обучения методико-технологическим алгоритмам КСИ.

Третье. Тормозящим фактором развития КСИ в профильной сфере может выступать политика некоторых консервативных руководителей, не всегда заинтересованных в установлении точных и конкретных социальных фактов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Столяров В.И. Дискуссии о предмете и структуре социологии ФКС / В.И. Столяров // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров и др. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — С. 11–23.
2. Столяров В.И. Социология физической культуры и спорта: учебник / В.И. Столяров — М.: Флинта: Наука, 2004. — 400 с.
3. Цегельный Ю.А. Страсти вокруг спорта. Социально-педагогические проекты реорганизации сферы физической культуры и спорта: коллективная монография / Ю.А. Цегельный, А.Г. Алексеев, Киртоакэ Александру, А.А. Передельский, С.Д. Неверкович / Под общ. ред. А.А. Передельского, — М.: Спорт. — 2018. — 248 с.
4. Лой Дж., Кеньон Г., Макферсон Б. Состояние и перспективы социологии спорта / Дж. Лой и др. // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров и др. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — С. 44–49.
5. Хейнеманн Клаус. Практическая польза социологии спорта / К. Хейнеманн // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров и др. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — С. 41–43.
6. Ленк Ганс. Педагогическое значение социологии спорта / Г. Ленк // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров и др. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — С. 35–40.
7. Передельский А.А. Физическая культура и спорт в отражении философских и социологических наук. Социология спорта: Учебник / А.А. Передельский. — М.: Спорт, 2016. — 416 с.
8. Столяров В.И. Основные публикации зарубежных авторов в период становления социологии ФКС / В.И. Столяров // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров и др. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — С. 32–35.
9. Виноградов П.А., Жолдак В.И., Чеботкевич В.И. История отечественной социологии ФКС / П.А. Виноградов и др. // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров и др. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — С. 23–32.
10. Кормазева И.Б. Гуманистические философско-педагогические основания подготовки специалистов в сфере единоборств / И.Б. Кормазева, А.А. Передельский: монография. — М.: ВНИПР, 2010. — 100 с.

11. Корягина Ю.В. Анализ современного состояния инноваций, полученных на основе результатов работы научных лабораторий зарубежных стран, для возможного использования в подготовке сборных команд России: методические рекомендации / Ю.В. Корягина и другие. — Омск: Изд-во СибГУФК, 2016. — 122 с.
12. Кондрух А.И. Введение в теорию и методику практической стрельбы: монография / А.И. Кондрух. — М.: Физическая культура, 2014. — 110 с.
13. Кондрух А.И. Психология практической стрельбы. Основы психологической подготовки и сопровождения: монография / А.И. Кондрух, А.А. Передельский, Р.А. Передельская; под общ. ред. А.И. Кондрух. — М.: Спорт, 2017. — 130 с.
14. Leskova, I.V., Dali, M.R., Barieva, N.Y., Maksimova, E.V., Peredelsky, A.A. Physical education and sports in arab countries: Social aspect // Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kulturythis link is disabled, 2020, 2020(8), стр. 68–70.

Peredelsky Alexey Anatolyevich

Russian State Agrarian University — Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazeva, Moscow, Russia

Ivanov Vitaly Vladimirovich

«Federation of Practical Shooting of Russia» Federation of Practical Shooting of the Novosibirsk Region,
Novosibirsk, Russia

Pyzhak Kristina Ehduardovna

The current state of the national profile applied sociology as an indicator of the development of physical culture and sports science in Russia

Abstract. The article contains a brief analysis of the difficulties and problems of the development of the sociology of sports abroad and in our country. The article considers the situation with certain measures to displace applied profile sociology undertaken in some Russian physical culture and sports universities in the modern period. As a possible explanation of the reasons for the unfavorable policy regarding the sociology of physical culture and sports and, nevertheless, to prove the prospects of including applied concrete sociological research in the organization of educational and research practice in the field of physical culture and sports in Russia, the materials of the plenary report at the International Congress dedicated to the 100th anniversary of the RSUPESY&T (Russian state university of physical education, sport, youth and tourism) are positioned. The text of the article contains references to the fundamental works performed by teachers, undergraduates and applicants of the Department of Philosophy and Sociology of this university over the past 10 years, which formed the basis of this report. The references show the problems facing modern profile science, as well as the results of specific sociological research (CSI) on this issue. In addition, some of the sports-specific areas of the department's work with the use of CSI are briefly reflected.

Keywords: domestic profile applied sociology; physical culture and sports science; Congress; KSI