

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №3, Том 13 / 2022, No 3, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/45SCSK322.pdf>

DOI: 10.15862/45SCSK322 (<https://doi.org/10.15862/45SCSK322>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Вышкварцев, В. В. Семейные обязанности как нравственная основа брака / В. В. Вышкварцев // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 3. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/45SCSK322.pdf> DOI: 10.15862/45SCSK322

For citation:

Vyshkvartsev V.V. Family responsibilities as the moral basis of marriage. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 3(13): 45SCSK322. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/45SCSK322.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.15862/45SCSK322

УДК 342.749

Вышкварцев Виталий Владиславович

Совет депутатов городского округа Краснознаменск Московской области, г.о. Краснознаменск, Россия
Заместитель Председателя
Общество «ЦАРЬГРАД», г.о. Краснознаменск, Россия
Эксперт
Кандидат юридических наук
E-mail: nfo@vyshkvartsev.ru

Семейные обязанности как нравственная основа брака

Аннотация. В настоящей статье на основе исторического, сравнительно-правового структурно-функционального и диалектического методов исследования автор рассматривает институт брака и семьи в духовно-нравственном измерении. Источники византийского права оказали влияние на современное понимание семьи и ее закрепление в законодательстве Российской Федерации. Особое внимание в данной статье уделяется обязанностям супругов. Проведя анализ семейного законодательства ряда славянских государств (Болгария, Сербия и др.), автор обнаружил, что в этих документах обязанностям супругов уделено мало внимания. Обязанности супругов рассматриваются в контексте имущественных отношений, что подчеркивает современное влияние западноевропейских либеральных концепций права. Автор приходит к выводу, что институт семьи не подлежит измерению никакими материальными ценностями в утилитарном их восприятии. Именно поэтому, когда общество воспримет нравственную сущность семейного союза, основанную на долженствовании, пройдя путь «испытания знаниями», станут не востребуемыми такие институты регулирования имущественных правоотношений, как брачный договор, и сегодня несущий в себе разрушительные свойства для людей, которые находятся не только в браке, но и на пути к нему, априори закладывая мотивы сомнения и недоверия между супругами (будущими супругами). Современное семейное законодательство Российской Федерации требует последовательной и поступательной этизации и имплементации в него более широкого «каталога обязанностей» супругов, опираясь на источники русского права (церковного права) и теологические источники, что позволит постепенно освободить Семейный кодекс Российской Федерации от неолиберальных тенденций, существенно затрудняющих развитие исконно русской семейной традиции, семейной политики, которую необходимо защищать от вульгарного позитивизма и идеологических ярлыков.

Ключевые слова: брак; дети; законодательство; мужчина и женщина; нравственность; обязанности супругов; семья

Духовные смыслы семьи

По справедливому изречению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, 2020 год оставил нам для размышления ряд важных уроков, одним из которых является ценность человеческой жизни — дар Божий¹. Господь нам также даровал восприятие семьи как одного из высших духовных, культурных благ, отражённых в качестве достижений современного русского конституционализма. Защита семьи, сохранение традиционных семейных ценностей провозглашены в Основном Законе России в структуре единой социально ориентированной государственной политики. В недавнем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации сказал: «На протяжении всей истории наш народ побеждал, преодолевал испытания благодаря своему единству. И сейчас для нас на первый план вышли семья, дружба, взаимовыручка, милосердие, сплоченность. <...> Духовно-нравственные ценности, о которых в ряде стран уже забывают, нас, напротив, сделали сильнее. И эти ценности мы всегда будем отстаивать и защищать»². Действительно, русскому народу и нашей Державе пришла пора отряхнуть свои одежды от западных поветрий неолиберализма, неустанно преследующего цель ввергнуть общество в пучину хаоса и разложения нравственности. Сила праведного знания от просветительского слова позволяет напомнить, а кому-то заново открыть и переосмыслить такие категории, как любовь, обязанности, ответственность.

«Докончить храм — в нас есть отвага.

В нас вера есть, в нас сила есть,

Все для него земные блага

Готовы в жертву мы принести...

За то, что нам пришлось на долю

Свершить, что Запад начинал;

Что нас отныне Бог избрал

Творить его святую волю;» — размышлял русский поэт Аполлон Николаевич Майков [7]. Сегодня аксиология семьи, как правильно отмечает Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, заключена в добродетели. «...Чтобы современные семьи, большие и даже малые, оказались способными хранить веру. Но что самое главное, чтобы они оказались способными воспроизводить веру и благочестие в каждом последующем поколении. Чтобы и дети, и внуки, несмотря на очень сложные обстоятельства современной жизни, сердцем и умом приобщались к вере, к Слову Божию, проникались силой веры»³. Необходимо понимать, что добровольный союз мужчины и женщины, образующих брак, есть благословение Господне, Его любовь. Семья — это община, где каждый член семьи, трудится в едином порыве воздаяния любви к Господу. Семья, как известно, есть малая церковь. По словам Митрополита Волоколамского Илариона она бывает «домом, построенным на твердом основании, а не на песке, только в том

¹ См. подробнее: Пасхальное телеобращение Главы ВРНС Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла / URL: <https://vrns.ru/news/paskhalnoe-teleobrashchenie-glavy-vrns-svyateyshego-patriarkha-moskovskogo-i-vseya-rusi-kirilla/> (дата обращения: 03.05.2021).

² Росс. газ. № 87. 22.04.2021.

³ Патриарх Кирилл: семья есть школа добродетели / URL: <https://pravoslavie.ru/126969.html> (дата обращения: 03.05.2021).

случае, если ее краеугольным камнем становится Сам Христос» [8]. Отраднo, что с наставлениями Высокопреосвященнейшего Владыки совпали и результаты проведенного социального опроса; часть опрошенных людей считает, что «брак — это ответственность людей друг за друга перед государством и/или Богом»⁴.

Значение брачного союза как благодати Божьей состоит в обогащении мужчины и женщины, от которых «должно родиться нечто высшее, соединив все доброе и великое, что есть в каждом из них» [14] — о чем говорил Святитель Лука Крымский, обращаясь к словам Апостола Павла: «Оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут два в плоть едину. Тайна сия велика есть: аз же глаголю во Христа и во Церковь» (Еф. 5, 31–32).

Обязанности супругов в историко-правовой ретроспективе

Отметим, что невзирая на духовный этический приоритет семейной политики («через любовь, которая есть Бог, человек спасается. Семья — это школа любви, а значит — школа спасения» [13]), законодатель определил и её формально-юридический характер в контексте судебной защиты прав членами семьи и обеспечения этих прав. В статье 1 Семейного кодекса Российской Федерации, фактически являющейся его преамбулой, не сказано об обязанностях супругов, а ведь именно обязанности, сопряжены с правами мужчины и женщины на создание семьи и ее развитие в будущем. Долг предвзвешивает правомочия. Не говорится и об обязанностях супругов в семейных кодексах ряда славянских государств (Болгария, Сербия). Иной точки зрения придерживается белорусский законодатель: в Кодексе Республики Беларусь от 09.07.1999 года № 278-З «О браке и семье» в ряде задач законодательства о браке и семье указывается установление прав и обязанностей супругов, родителей и других членов семьи в соответствии с положениями Конституции Республики Беларусь, нормами международного права. Декларирование обязанностей супругов в общих положениях данного нормативного правового акта — это в том числе и дань традициям советской юридической техники. В преамбуле Кодекса о браке и семье РСФСР⁵ содержалось положение о коммунистическом воспитании подрастающего поколения, развитии его физических и духовных сил, являвшихся важнейшей обязанностью семьи. В предыдущий период с 1918 по 1926 гг. в советских декретах и кодексах, правовое регулирование брака и семьи, провозглашалось идеологически на основе нового революционного быта; в отдельных случаях преамбулы отсутствовали, а первые главы (разделы) были посвящены в большей степени техническим вопросам регистрации брака, носящим инструктивный характер. Примечательно, что и сегодня в России, как показывают результаты социологических опросов, продолжает сохраняться понимание брака, как регистрация отношений⁶.

В Послании к Ефесеям Апостол Павел говорил: «Мужья, любите своих жён, как и Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее» (Ефес. 5, 25). <...> Супруги (муж и жена) обязаны всю жизнь хранить взаимную любовь и уважение, взаимную преданность и верность» [6]. Эти догмы легли в основу норм о нравственно-обязательственных отношениях супругов, закрепленных в Своде Законов Российской Империи, в частности, в Своде Законов Гражданских: супруги обязаны жить вместе; жена обязана следовать в domicilio своего мужа;

⁴ Представление россиян о браке / URL: <https://iom.anketolog.ru/2016/12/20/predstavlenie-rossiyan-o-brake4> (дата обращения: 03.05.2021).

⁵ Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1397.

⁶ Отношение к бракам и разводам: мониторинг / URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/otnoshenie-k-brakam-i-razvodam-monitoring> (дата обращения: 10.05.2021 г.).

«муж обязан любить свою жену, как собственное свое тело, жить с нею в согласии, защищать, извинять ее недостатки и облегчать ее немощи. Он обязан доставлять жене пропитание и содержание по состоянию возможности своей. Жена обязана повиноваться мужу своему как главе семейства, пребывать к нему в любви, почтении и неограниченном послушании, оказывать ему всякое угождение и привязанность как хозяйка дома»⁷.

Святитель Иоанн Златоуст увещевал о браке, который создается не для того, чтобы мы наполняли дома враждою и ненавистью, чтобы имели ссоры и распри, чтобы заводили несогласия друг с другом и делали жизнь не в жизнь, но для того, чтобы нам пользоваться помощью, иметь пристань, прибежище и утешение в случающихся бедствиях, чтобы находить удовольствие в беседе с женою. Физическое и духовное постоянство пребывания мужа и жены друг с другом, психологическая и нравственная связь — это блага, обнимающие собой брачный, семейный союз. Отсюда мы видим ряд статей, появившихся в Соборном Уложении 1649 года, в которых заложены нормы канонического церковного права о нерасторжимости семьи [16]. Святитель Тихон Задонский, Епископ Воронежский и Елецкий писал: «Ни муж жены, ни жена мужа не должны оставлять до смерти, но, как обещались и согласились, неразлучны пребывать до кончины» [15].

«Разумное же солнце видимо бывает достойными и всех зрит паче зрящих его <...>, глаголит любовным своим и глаголати и зрети всем дарует понеже разумное солнце праведное есть Христос Бог наш яко же писано есть» — говорится об этом в Стоглаве [17]. И в лучах Его — звучат слова, которые мы слышим, как призывы к добру и любви, это Закон Божий, которому обязательно поучать новобрачных. Каждый человек может и должен приучаться к Слову Божию от юного возраста и малых ногтей. Из Жития Святого Благоверного Князя Александра Невского известно, что «под руководством благочестивых родителей, он с самого младенчества начал больше прилепляться к Богу. Детские забавы и игры, и мирские речи его не занимали» [5]. Важнейшей особенностью является, что благочестивое воспитание детей в православии не только было провозглашено в основах социальной концепции Русской Православной Церкви, но и является сегодня квинтэссенцией другого блока правоотношений — обязанностей родителей в отношении своих детей [11].

Обращение к более ранним памятникам церковного права, например, к Уставу Князя Ярослава Владимировича о церковных судах (XII–XIII вв.) и к Уставу Святого Великого Князя Владимира о церковных судах и о десятинах (архетип Устава сложился в XI — начале XII вв.) позволит увидеть, что обязанности супругов (мужа и жены) формировались исходя из предусмотренных составов наказуемых деяний (обид). Так, в частности, из недопустимости распустов (разводов между супругами), смильное (внебрачных связей), заставания (нарушения супружеской верности), оставления мужем жены и женой мужа, следует обязанность супругов сохранять свой брак, обязанность супругов быть преданными друг другу и сохранять взаимную верность, обязанность постоянного совместного проживания под угрозой соответствующих наказаний: «аще же кто преобидит сий устав, таковым грех непрощенным быти от Господа Бога и гнев и горе себе наследуют, аще не покаются» [18].

Наконец, нельзя обойти вниманием Главу 50 Кормчей Книги, этот обширный источник канонического права, в котором его составители записали статью «О тайне супружества». Как нам видится, в этой статье проложен долгий многовековой путь к нравственному идеалу семьи. Стоит только внимательно вслушаться в звучание этих наставлений (в прочтении священнослужителя Русской Православной Церкви, заслуженного профессора церковного права Императорского Санкт-Петербургского университета М.И. Горчакова): «Брак или

⁷ Свод законов Российской Империи. Издания 1857 года. Том десятый Часть I. Законы гражданские. СПб., 1857. С. 21–22.

супружество есть установленное от Бога таинство, в котором мужчина и женщина вступают, по собственному их изволению, открыто выраженному пред священником и церковью, в нерасторжимый союз любви и дружбы для взаимной помощи, для избежания неправильностей в жизни и для рождения и воспитания детей к славе Божьей» [9]. Из данной дефиниции явствуют долженствования супругов после обручения и венчания: долг взаимной помощи, долг рождения и воспитания детей, долг избегать неправильностей в жизни.

В семейном законодательстве Российской Федерации, как было сказано ранее, закреплены нормы-цели (долженствования) о взаимной помощи супругов, рождении детей, о заботе и участии в их воспитании. Об обязанности супругов избегать неправильностей в жизни в законодательстве ничего не говорится. Под словом «неправильность» в толковом словаре В.И. Даля разумеется уклонение от должного, законного [4]. В Послании к Римлянам сказано: «Те, которые, не имея закона, согрешили, вне закона и погибнут, а те, которые под законом согрешили, по закону осудятся, потому что не слушатели закона праведны пред Богом, но исполнители закона оправданы будут» (Рим. 2: 12, 13). В этой связи думается, что, вступив в союз брачный, супруги обязаны не допускать по отношению друг к другу несправедного поведения, иными словами, действий, противных совести, закону, правде, долгу, правосудию. Русский богослов Маркеллин Алексеич Олесницкий выделил следующие обязанности супругов [10]:

- хранить верность данному перед лицом церкви обещанию;
- оказывать доверие друг к другу, но также не быть равнодушными и слишком уверенными в том, что они неразрывно связаны; нужно стараться вновь и вновь приобретать друг у друга любовь и уважение;
- принимать взаимное участие в своих занятиях. Муж должен интересоваться занятиями жены, а жена занятиями мужа. Любя мужа, жена должна любить и его должность. По возможности, супруги должны помогать друг другу в своих занятиях, делить как все скорби, так и все радости, и прежде всего семейные, в которых никогда не бывает недостатка.

Уместно этот ряд обязанностей супружеских дополнить и наставлениями Святителя Тихона Задонского о взаимных увещаниях мужа и жены для избежания пороков и обязанностях слушать друг друга; об обязанностях снисхождения друг к другу для постижения единоправия и добронравия. Ежели муж или жена станет злонравным, то противоположная сторона должна привыкать к терпению и «терпением приключающееся зло сносить и побеждать» [15].

Нравственный характер обязанностей супругов — основа института семьи

Итак, насколько отчётлива симфония семейных обязанностей, состоящая из нот духовно-нравственного величия на партитуре любви? Как легко ощущается мудрость Господа нашего, дающего возможность людям соединяться в брачные союзы, чтить Его учения и облекать их в форму даже законодательную. Согласимся с мнением современного авторитетного учёного С.Н. Бабурина о том, что «религиозные принципы должны обрести статус правовых норм, а сами духовно-нравственные ценности должны стать правовыми категориями» [1]. В истории всегда приятно открывать ключом правды дверцы знаний, в которых таятся глубокие смыслы и великие эпохи. Правовая мысль знает ранее неизведанные источники, в которых нормы нравственности занимали едва не ведущую роль в регулировании правоотношений. Так, в Декларации Обязанностей, составленной Анри Шантавуаном, впоследствии вошедшей в текст Конституция Франции III года, принятой Национальным

конвентом 22 августа 1795 года, говорилось: «Не может быть добрым гражданином тот, кто не оказывается добрым сыном, добрым отцом, добрым другом и добрым супругом. <...> Всякий отец семейства, <...> который не обращает внимания на воспитание и на будущность своих детей, не должен иметь права считаться гражданином, принимать участие в делах городских и общественных, так как он сам не выполнил своей главной обязанности» [20].

Вероятно, подобным установкам недостаточно места в системе законодательства, поскольку они ещё не в полной мере коррелируют с современными представлениями людей о семейных обязанностях. Для определенной части населения России они продолжают оставаться барьером для реализации индивидуальных потребностей и предпочтений.

К счастью, подавляющее большинство граждан России, по данным социологических исследований,⁸ связывают вступление в брак с рождением детей (63 %), а за брак как наиболее приемлемую форму семейных отношений высказались более трёх четвертей граждан Российской Федерации (76 %) ⁹. Одновременно с этим, Русская Православная Церковь обращает внимание, что принижение социальной значимости материнства и отцовства сравнительно с успехами мужчин и женщин в профессиональной области приводит к тому, что дети начинают восприниматься как ненужная обуза». Поэтому Патриарх Московский и всея Руси Кирилл справедливо подчеркнул: «<...> сосредоточиться на карьере, на приобретении материальных благ — или пожертвовать частью благ и карьеры ради проявления любви к новой жизни» ¹⁰. В этой связи в обществе все еще сохраняется приверженность к институту сожительства (зачастую его неправильно называют «гражданским браком») или «брачного партнёрства».

Ценностное ориентирование должно приводить к пониманию семьи как соборности, а не к модели «гостиничного номера», где его постояльцы ежедневно собираются на ночлег, а на следующий день каждый из них уходит по своим делам. Верно отметил русский философ и правовед Б.Н. Чичерин что в браке «стороны принимают на себя постоянные обязанности, нарушение которых есть преступление против семейного права» [19]. Такому положению вещей сложно удивиться, ведь уже на протяжении более чем 100 лет российское законодательство продолжает «традицию» советских декретов и кодексов о браке и семье, в которых определялось, что перемена места жительства одним из супругов не создаёт для другого супруга обязанности следовать за ним. Практически в неизменном виде эта норма отражена в части 1 статьи 31 Семейного кодекса Российской Федерации. После исторических событий 1917 года перед советским руководством стояла задача «раскрепощения женщины для ее фактического и полного освобождения от «домашнего рабства», для ее действительного равенства с мужчиной, для перехода от мелкого домашнего хозяйства к крупному общественному» [2], а сегодня это классическая неолиберальная концепция свободы для себя и от чьего-либо мнения, даже мнения своего супруга и (или) детей. В итоге усматривается, что т. н. «свободы», закрепленные в части 1 статьи 31 Семейного кодекса Российской Федерации, фактически, нивелируют аксиологическую сущность и значение положений частей 2 и 3 данной статьи. В этом смысле и сегодня свежи и очаровательны мысли Св. царственной страсотерпицы Александры Фёдоровны, изложенные в её дневнике: «Нужно советоваться с женой о своих делах, своих планах, доверять ей. Может быть, она и не так, как он, смыслит в

⁸ Брачные нормы / URL: <https://www.levada.ru/2018/12/18/brachnye-normy/> (дата обращения: 22.05.2021).

⁹ Мнение россиян о семейных отношениях / URL: <https://romir.ru/studies/mnenie-rossiyan-o-semeynyh-otnosheniyah> (дата обращения: 22.05.2021).

¹⁰ Защита материнства и детства — фундамент народосбережения России. Сборник выступлений участников XXIII Всемирного Русского Народного Собора 17–18 октября 2019 года «Народосбережение — настоящее и будущее России». М., 2020. С. 11.

делах, но, возможно, сумеет предложить много ценного, так как женская интуиция часто срабатывает быстрее, чем мужская логика. Но даже если жена не может оказать мужу помощь в его делах, любовь к нему заставляет ее глубоко интересоваться его заботами. И она счастлива, когда он просит у нее совета, и так они еще больше сближаются» [3]. Как ни парадоксально, но в семейном законодательстве отдельных европейских государств мы находим те традиционные культурные и нравственные основы брака и семьи, которые были присущи Российской Империи, которые, например, содержатся в Гражданском кодексе Чехии от 03.02.2012 года.

Брак и семья: нравственные образы будущего

Итак, вступление в брак — это серьезный культурно-нравственный поступок, требующий всемерного чувства любви и добрых помыслов. Соединиться в семью мужчине и женщине — значит поступиться своими субъективными прихотями и принципами, следуя к идеалу благочестия, чтобы и дети были благочестивыми, совершая в дальнейшем только праведные поступки. «Когда в любви и в браке ищут собственных интересных и приятных эмоций, возникает профанация любви и брака и закладываются предпосылки ранней или поздней его гибели» [12]. Возможно, наступит время, когда желание мужчины и женщины вступить в брачный союз будет в обязательном порядке предваряться духовно-нравственным просвещением и соответствующей подготовкой, беседами со специалистами в области психологии, юриспруденции, социологии. Это позволит избежать создания искусственных, мнимых брачных союзов, созданных не только по неразумению и заблуждению людей, но и по корыстному умыслу — т. н. «браки по расчету», «браки для статуса», преследующие исключительно безнравственные цели. Кроме того, брак надлежит понимать как соработничество для общего блага, как олицетворение Божьего промысла. Семья не подлежит измерению никакими материальными ценностями и выгодой. Именно поэтому, когда человек научится понимать нравственную сущность семейного союза, основанную на долженствовании, пройдя путь «испытания знаниями», станут невостребованными такие институты регулирования имущественных правоотношений как брачный договор, который и сегодня несёт в себе разрушительные свойства для людей, которые находятся не только в браке, но и на пути к нему, априори закладывая мотивы сомнения и недоверия между супругами (будущими супругами).

Современное семейное законодательство Российской Федерации требует последовательной и поступательной этизации и имплементации в него более широкого «каталога обязанностей» супругов, опираясь на источники русского права (церковного права) и теологические источники, что позволит постепенно освободить Семейный кодекс Российской Федерации от неолиберальных тенденций, существенно затрудняющих развитие исконно русской семейной традиции, семейной политики, которую необходимо защищать от вульгарного позитивизма и идеологических ярлыков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабурин С.Н. Нравственное государство. Русский взгляд на ценности конституционализма. М., 2020. С. 183.
2. Вольфсон С.Я. Семья и брак в их историческом развитии. М., 1937. С. 179.
3. Государыня Императрица Александра Феодоровна Романова. О браке и семейной жизни. М., 2005. С. 14.

4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Том второй. СПб.-М., 1881. С. 546.
5. Житие Святого Благоверного Князя Александра Невского. М., 1866. С. 5–6.
6. Закон Божий / Сост. прот. Серафим Слободской. Киев. 2009. С. 569.
7. Майков А.Н. Клермонтский Собор / Сочинения в двух томах. Том первый. М., 1984. С. 302.
8. Митрополит Иларион (Алфеев). Творение Божье: Мир и человек. М., 2014. С. 114, 115.
9. О тайне супружества. Происхождение, историко-юридическое значение и каноническое достоинство 50-й (по спискам Патриарха Иосифа и Никона 51-й) главы печатной Кормчей Книги. Исследование по истории русского церковного права профессора, Свящ. М. Горчакова. СПб., 1880. С. 304.
10. Олесницкий М.А. Нравственное богословие или христианское учение о нравственности. Киев, 1892. С. 106.
11. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. М., 2019. С. 75.
12. Протоиерей Глеб Каледа, монахиня Георгия (Лидия Каледа). Домашняя церковь. М., 2022. С. 14.
13. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Диалог с историей (сборник). б/м. 2019. С. 78.
14. Святитель Лука Крымский (Войно-Ясенецкий). О семье и воспитании детей. Б/д., б/м. С. 5–6.
15. Святитель Тихон Задонский. Наставления о личных обязанностях каждого христианина. С. 133–134.
16. Соборное Уложение 1649 года. Текст. Комментарии / Законодательные памятники русского централизованного государства XV–XVII веков. Л., 1987. С. 66, 236.
17. Стоглав. Изд. Д.Е. Кожанчикова. СПб., 1863. С. 22.
18. Устав Святого Великого Князя Владимира о церковных судах и о десятинах. Петроград, 1915. С. 69–70; Устав Князя Ярослава Владимировича / Памятники русского права. Выпуск первый. М., 1952. С. 259–262.
19. Чичерин Б.Н. Философия права. М., 2011. С. 239.
20. Шантавуан А. Принципы 1789 г. СПб., 1907. С. 3–4, 32.

Vyshkvartsev Vitaliy Vladislavovich

Council of Deputies of Krasnoznamensk City District, Krasnoznamensk city district, Russia
Society «TSARGRAD», Krasnoznamensk city district, Russia
E-mail: info@vyshkvartsev.ru

Family responsibilities as the moral basis of marriage

Abstract. In this article, on the basis of historical, comparative legal structural-functional and dialectical methods of research, the author examines the institution of marriage and family in the spiritual and moral dimension. The sources of Byzantine law have influenced the modern understanding of the family and its consolidation in the legislation of the Russian Federation. Particular attention in this article is given to the duties of spouses. After analyzing the family legislation of a number of Slavic states (Bulgaria, Serbia, etc.), the author found that little attention was paid to the duties of spouses in these documents. The duties of spouses are considered in the context of property relations, which emphasizes the modern influence of Western European liberal concepts of law. The author comes to the conclusion that the institution of the family cannot be measured by any material values in their utilitarian perception. That is why, when society perceives the moral essence of a family union based on obligation, having passed the path of «knowledge testing», such institutions for regulating property relations as a marriage contract will become unclaimed, which even today carries destructive properties for people who are not only married, but also on the way to it, a priori laying the motives of doubt and distrust between spouses (future spouses). Modern family legislation of the Russian Federation requires consistent and progressive ethization and implementation of a wider «catalog of duties» of spouses, based on the sources of Russian law (church law) and theological sources, which will gradually free the Family Code of the Russian Federation from neo-liberal tendencies that significantly impede the development of native Russian family tradition, family policy, which must be protected from vulgar positivism and ideological labels.

Keywords: marriage; children; legislation; man and woman; morality; duties of spouses; family

REFERENCES

1. About the mystery of matrimony. Origin, historical and legal significance and canonical dignity of the 50th (according to the lists of Patriarch Joseph and Nikon 51st) chapter of the printed Pilot's Book. Research on the history of Russian ecclesiastical law by professor, Priest. M. Gorchakova. SPb., 1880. P. 304.
2. Archpriest Gleb Kaleda, nun George (Lydia Kaleda). Home church. M., 2022. P. 14.
3. Baburin S.N. Moral state. Russian view on the values of constitutionalism. M., 2020. P. 183.
4. Cathedral Code of 1649. Text. Comments / Legislative monuments of the Russian centralized state of the XV–XVII centuries. L., 1987. P. 66, 236.
5. Charter of the Holy Grand Duke Vladimir on church courts and tithes. Petrograd, 1915, pp. 69–70; Charter of Prince Yaroslav Vladimirovich / Monuments of Russian law. Release the first. M., 1952. PP. 259–262.
6. Chicherin B.N. Philosophy of law. M., 2011. S. 239.
7. Dal V.I. Explanatory dictionary of the living Great Russian language. Volume two. SPb.-M., 1881. S. 546.

8. Empress Alexandra Feodorovna Romanova. About marriage and family life. M., 2005. P. 14.
9. Fundamentals of the social concept of the Russian Orthodox Church. Fundamentals of the teaching of the Russian Orthodox Church on dignity, freedom and human rights. M., 2019. P. 75.
10. His Holiness Patriarch Kirill of Moscow and All Russia. Dialogue with history (collection). without month. 2019. P. 78.
11. Law of God / Comp. arch. Seraphim Slobodskoy. Kyiv. 2009. P. 569.
12. Life of the Holy Blessed Prince Alexander Nevsky. M., 1866. P. 5–6.
13. Maykov A.N. Claremont Cathedral / Works in two volumes. Volume one. M., 1984. P. 302.
14. Metropolitan Hilarion (Alfeev). God's Creation: The World and Man. M., 2014. P. 114, 115.
15. Olesnitsky M.A. Moral theology or Christian doctrine of morality. Kyiv, 1892. P. 106.
16. Saint Luke Krymski (Voyno-Yasenetsky). About the family and the upbringing of children. without date, without month. PP. 5–6.
17. Saint Tikhon Zadonsky. Instructions on the personal duties of every Christian. PP. 133–134.
18. Shantavuan A. Principles of 1789, St. Petersburg, 1907, PP. 3–4, 32.
19. Stoglav. Ed. D.E. Kozhanchikov. SPb., 1863. P. 22.
20. Wolfson S.Ya. Family and marriage in their historical development. M., 1937. P. 179.