

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2025, Том 16, № 1 / 2025, Vol. 16, Iss. 1 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/37KLSK125.pdf>

DOI: 10.15862/37KLSK125 (<https://doi.org/10.15862/37KLSK125>)

5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Монахова, Л. Д. Картографический анализ памятников культовой архитектуры: на примере Мещанского района города Москвы / Л. Д. Монахова, П. И. Маркина, Н. Л. Ларионова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2025. — Т. 16. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/37KLSK125.pdf>  
DOI: 10.15862/37KLSK125

**For citation:**

Monakhova L.D., Markina P.I., Larionova N.L. Cartographic analysis of monuments of cult architecture: on the example of Meshchansky district of Moscow city. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2025;16(1): 37KLSK125. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/37KLSK125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)  
DOI: 10.15862/37KLSK125

**Монахова Лада Дмитриевна<sup>1</sup>**

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», Москва Россия

Учёный секретарь университета

E-mail: [Ld.monakhova@guppros.ru](mailto:Ld.monakhova@guppros.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0266-7282>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=912729](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=912729)

**Маркина Полина Игоревна**

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», Москва, Россия

E-mail: [markina2801@gmail.com](mailto:markina2801@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3018-3831>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=1240156](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1240156)

**Ларионова Нина Львовна**

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», Москва, Россия

Доцент

Ученое звание доцент

E-mail: [larri.n@mail.ru](mailto:larri.n@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9266-0804>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=764650](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=764650)

## Картографический анализ памятников культовой архитектуры: на примере Мещанского района города Москвы

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме сохранения архитектурных памятников на территории города Москва. Предметом исследования являются культовые сооружения, а именно монастыри, монастырские подворья и церкви, расположенные на территории Мещанского района. Источниковой базой исследования явилась карта Мичурина 1739 года. В ходе работы проведен источниковедческо-картографический анализ, который позволил составить список исторических памятников и сравнить данные с современной картой. Изучение архивных записей и фотографий позволило дополнить полученную в результате

<sup>1</sup> <https://mgou.academia.edu/LadaLevchik>

картографического анализа информации. Выполнен обзор памятников архитектуры, приведена статистика количества сохранившихся и утраченных, выявлены причины их исчезновения. Сравнительный анализ исторического плана Мичурина 1739 года с современной картой позволил выявить динамику изменений в архитектурном облике района. Результаты исследования показали, что из зафиксированных в XVIII веке объектов до наших дней сохранились лишь половина. Установлены основные причины утраты памятников: преобразования городских объектов после революции 1917 года, а также реализация градостроительных проектов в 1920–1940-х годах, включая Генеральный план Москвы 1935 года.

Работа демонстрирует междисциплинарный подход, сочетающий картографический анализ, исследования открытых источников и цифровых архивов изображений, новые возможности для изучения урбанистической истории.

Полученные данные имеют практическое значение для градостроительной политики, реставрационной деятельности и культурологического изучения Москвы. Авторы подчеркивают необходимость бережного отношения к сохранившимся памятникам и разработки стратегий их интеграции в современную городскую среду.

**Ключевые слова:** урбанизация; Москва; Мещанский район; картографический анализ; архитектура; утраченные памятники; культовые сооружения; объекты культурного наследия

### Введение

В наши дни особое значение имеет сохранение уже существующего наследия нашей истории, формирование устойчивой культурно-исторической памяти и сохранение культурного наследия родины. Развитие архитектуры и градостроительства, в первую очередь, находит своё отражение в культовых сооружениях, созданных в тот или иной период истории. За прошедшие столетия множество событий повлияли на архитектурный облик столицы, меняя его иногда весьма радикально. Но именно через городскую среду наиболее ярко можно сформировать представление об эпохе, если сохранить ее культурно-исторический контекст. Данное аналитическое исследование призвано привлечь внимание к истории формирования городских пространств города Москва и отследить динамичные изменения в облике города, начиная с XVIII века на примере Мещанского района.

Актуальность данной работы обусловлена возросшим вниманием к сохранению и восстановлению исторических памятников архитектуры и ландшафтных объектов. Современные технологии не стоят на месте, и вместе с тем появляются более эффективные способы реставрации и реконструкции. Правительство Москвы в наши дни также поддерживает тенденцию сохранения уцелевшего архитектурного наследия и охраны их от дальнейшего разрушения.<sup>2</sup> Например, с 2018 года реализуется национальный проект «Культура»<sup>3</sup>, в рамках которого проводится возрождение многих архитектурных памятников. Также Правительству Москвы подведомственен Департамент культурного наследия. Мосгорнаследие ежегодно проводит конкурс «Московская реставрация»<sup>4</sup> на лучшие проекты в данной отрасли.

<sup>2</sup> Сайт мэра Москвы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos.ru/mayor/themes/238299/10569050/>.

<sup>3</sup> Нацпроект «Культура» разработан в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и скорректирован в соответствии с указом от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Его реализация началась 1 января 2019 года.

<sup>4</sup> Конкурс Правительства Москвы на лучший проект в области сохранения и популяризации объектов культурного наследия "Московская реставрация", распоряжение Правительства Москвы от 16 августа 2012 г. № 441-ПП, (в редакциях распоряжений Правительства Москвы от 13 декабря 2016 г. № 660-ПП и от 6 февраля 2019 г. № 38-ПП).

Научная новизна данной работы заключается в применении картографического анализа и архивных данных для исследования культовых сооружений с целью сохранения и восстановления исторических памятников архитектуры Москвы. Данный подход к изучению архитектурного и городского наследия, который учитывает современные технологии градостроительства и совмещает их с аналитикой на основе цифровых изображений, может привнести новые актуальные данные в культурологическое знание о истории города Москва и ее архитектурного облика, актуализировать данные об охраняемом культурном и природном наследии центрального региона России, в частности, нашей столицы. Анализ влияния различных исторических событий на архитектурный облик столицы позволяет более эффективно подходить к охране и сохранению уцелевших сооружений. Таким образом, исследование предлагает новые методы и подходы к сохранению культурного и природного наследия через использование современных технологий и анализа данных.

Объектом исследования являются памятники архитектуры города Москвы. Предмет исследования — культовые сооружения Мещанского района с точки зрения их сохранения или утраты в качестве памятника архитектуры. Задействованные источники в ходе научной работы — карты и фотоархивы.

Цель научной работы заключается в исследовании сохраненных и утраченных культовых сооружений с помощью картографического анализа и архивных данных. Таким образом, для её достижения были сформулированы и решены следующие задачи:

1. Сбор архивных материалов из открытых источников, таких как карта XVIII века, метрические книги, исторические документы, фотографии.
2. Изучение литературы и интернет-источников по теме исследования.
3. Работа с архивными материалами (на базе Центрального государственного архива города Москвы).
4. Проведение сравнительного анализа картографической основы района с использованием исторической карты и поисково-информационной картографической службы Яндекс.
5. Сопоставление графической информации с историческими фактами и фотоматериалами.
6. Систематизация данных о культовых сооружениях посредством таблиц и диаграмм и выявление исторических, географических и других закономерностей.
7. Подведение итогов исследования.

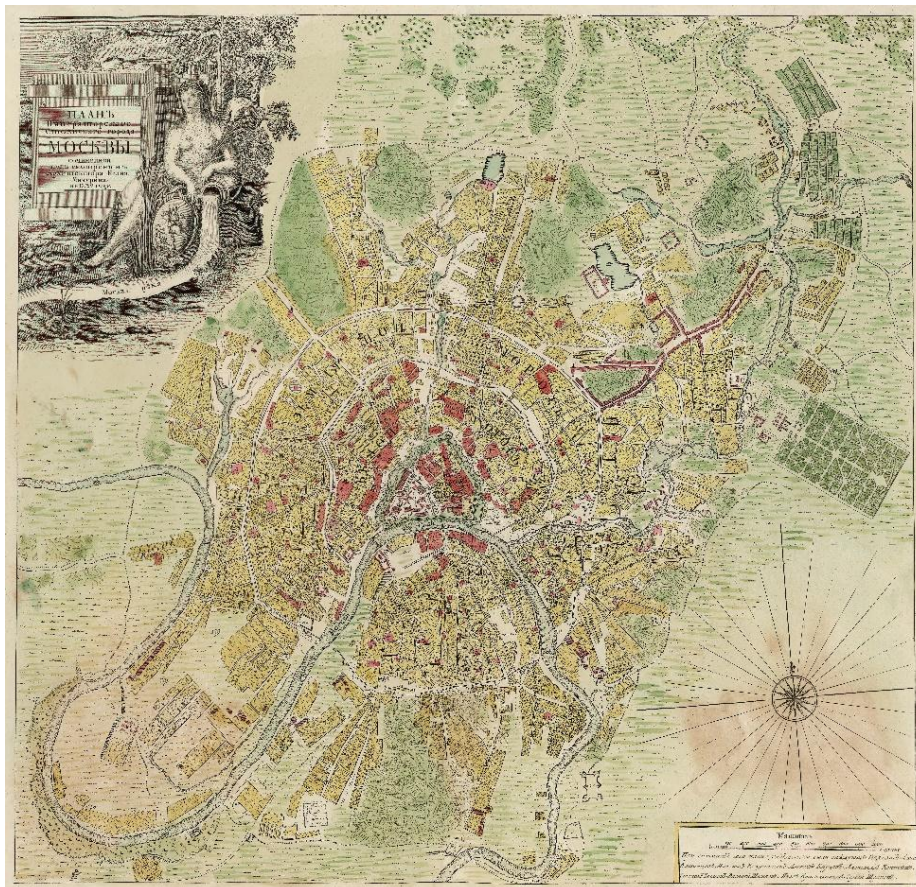
## Методы

Область исследования — искусствоведение и культурология, в частности культурно-историческая память и культурное наследие центрального региона России, тематика охраны культурного и природного наследия нашей страны. Авторы делают акцент на формах и методах сохранения культурного и природного наследия с точки зрения исторического знания о сохраняемых местах. Методологической базой исследования являются труды педагогов и практиков в области средового дизайна, ландшафтного проектирования и градостроительства. Особенно стоит отметить авторов в области средового дизайна, индивидуального жилого строительства и проектирования урбанизированных территорий Львовой Н.С. [1; 2], Суздальцева Е.Л. [3; 4]. Основные труды в области теории ландшафтного искусства и проектирования, благоустройства городов и формообразования зеленых массивов в них, труды в области зеленого строительства, на которых основано современное проектирование



городских территорий: Палентреер С.Н. [5], Сокольская О.Б. [6], Теодоронский В.С. [5]. Базу исследования в части общих принципов и проектных приемов организации предметно-пространственной среды городских пространств и их реконструкции составили труды Егоровой И.А., Четошниковой В.Д., Жуковского Р.С. [7], Барсуковой Н.И. [8], Федосеевой Е.М. [9] и Фоминой Э.В. [10]. Базу исследования в части истории Москвы и московского купечества составили труды краеведа Ульяновой Г.Н. [11]. Предшествующими трудами авторов в области исследований урбанизированных религиозных объектов и их территорий, а также пути решения задач по деурбанизации и реконструкции этих объектов представлены на примере статей Ларионовой Н.Л. и Монаховой Л.Д. (девч. Левчик) [12–14].

Исследование основано на комплексном методе изучения памятников архитектуры, анализа графической информации, представленной картографическими и фото источниками, и текстовых данных, основанных на архивных документах. Основным источником фотоматериалов стал альбом текстильного фабриканта и банкира, коллекционера Н.А. Найдёнова «Москва. Соборы, монастыри и церкви», изданный в 4 частях в 1886 году по кадрам, выполненным фотографической фирмой «Шерер и Набгольц» в 1867 году. Оригиналы альбомов хранятся в ФГБУК «Государственная публичная историческая библиотека России». В качестве исторической карты взят план Императорского Столичного города Москвы, сочиненный под смотрением архитектора Ивана Мичурина. 1739 г. (рис. 1) (далее — карта Мичурина, Мичуринская карта), который хранится в Музее города Москвы:



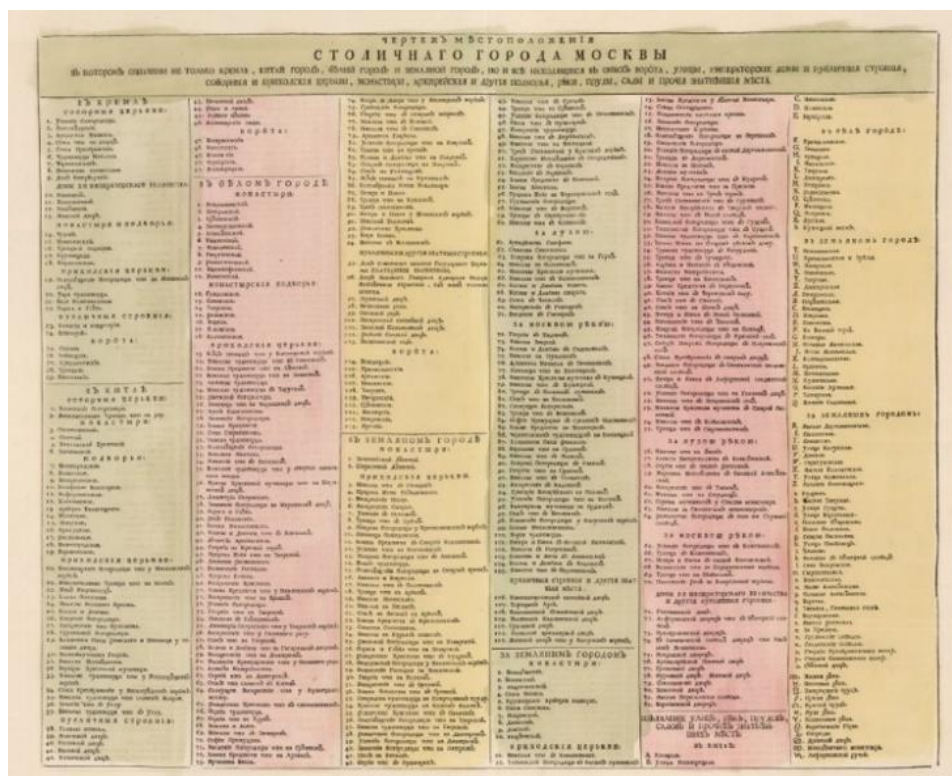
*Рисунок 1. «Планъ императорскаго столичнаго города Москвы, сочиненный подъ смотрениемъ архитектора Ивана Федоровича Мичурина в 1739 году»<sup>5</sup>*

<sup>5</sup> Здесь и далее «Планъ Императорскаго Столичнаго города Москвы сочиненной подъ смотрениемъ архитектора Ивана Мичурина въ 1739 году. — [Москва], 1739. — 2 л.».



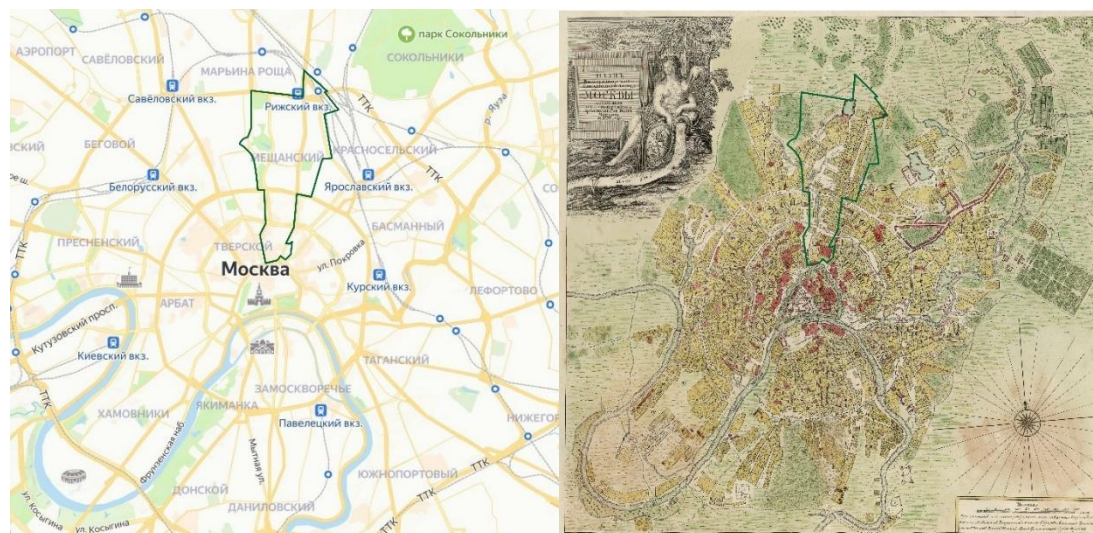
### Результаты (основная часть)

На легенде карты Мичурина 1739 года пронумерованы различные объекты, большую часть из которых составляют культовые сооружения (рис. 2):



*Рисунок 2. Легенда к плану императорского столичного города Москвы, сочиненному под смотрением архитектора Ивана Федоровича Мичурина в 1739 году*

Нумерация начинается заново для каждой части Москвы, то есть отдельно для центра — Кремля, затем Китай-города, Белого города, Земляного города и за пределами последнего. Территория современного Мещанского района располагается на плане Мичурина, захватывая одновременно три области. Границами, в которых находится историческая культовая архитектура, на исторической карте являются границы Мещанского района в наши дни (рис. 3):



*Рисунок 3. Карта ООО «Яндекс» 2025 года и карта Мичурина 1739 года с обозначенными границами Мещанского района*

Таким образом, интересующие нас религиозные сооружения имеют номера:

1. В Белом городе — 9, 10, 14, 68, 69, 70, 71.
2. В Земляном городе — 42, 43, 44, 45.
3. За Земляным городом — 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40.

В пределах Белого города обозначено несколько культовых сооружений: Рождественский 9 и Варсонофьевский 10 монастыри, Тверское монастырское подворье 14, церкви Иоакима и Анны 68, Николы, что в Звонарях 69, Софии Премудрой 70, Введения Богородицы, что на Сретенке 71.

В пределах Земляного города находятся только церкви, а именно Сергия, что в Пушкарях 42, Николы, что в Грачах 43, Троицы, что на Сретенке 44, Успения Богородицы, что в Печатниках 45.

За пределами Земляного вала указано несколько церквей: Иоанна Воина на старом убогом дому 33, Трифона чудотворца в Напрудной 34, Троицы, что в Троицкой 35, Адриана и Наталии в Мещанской 36, Филиппа Митрополита 37, Троицы, что на Капельках 38, Ионна Предтечи в Переславке 39, Ксении, что в Черкасском саду 40.

### *Белый город*

На карте Мичурина 1739 года в границах Белого города обозначено два монастыря.

По историческим данным одним из самых древних на территории города Москвы является Рождественский монастырь. На современной карте он располагается там же и носит имя Богородице-Рождественский женский монастырь. Исторические здания были сохранены. Он является одним из первых женских монастырей. Обитель была заложена ещё в 1386 году, а первое каменное здание в ансамбле — Собор Рождества Богородицы — было построено в 1501–1505 годах.<sup>6</sup> За столь долгую историю комплекс расширился и претерпел многие архитектурные изменения. Например, в XX веке над западной галерей центрального собора работал знаменитый архитектор Ф.О. Шехтель. В наши дни все храмы комплекса названы объектами культурного наследия федерального значения. Последние реставрационные работы закончились в 2018 году и были признаны Правительством Москвы как лучший проект в области сохранения и популяризации объектов культурного наследия.

На исторической карте в границах нынешнего Мещанского района располагается ещё один монастырь. В отличие от Рождественского, хорошо известного сейчас, обозначенный Мичуриным Варсонофьевский женский монастырь на современной карте не сохранился (рис. 4). Свою историю он ведёт с конца XV века.<sup>7</sup>

В конце XVII века стало известно о каменном Вознесенском соборе в ансамбле монастыря. К моменту создания карты в 1739 году строительство было завершено, однако уже в 1765 году монастырь был упразднен. Собор стал называться приходской церковью. В 1931 году все постройки снесли для нужд большевиков, таким образом, наследие каменного зодчества утеряно. На современной карте на его месте располагается учреждение здравоохранения и Варсонофьевский переулок.

<sup>6</sup> Рождественский монастырь [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/rozhdestvenskiy\\_monastyr/](https://um.mos.ru/houses/rozhdestvenskiy_monastyr/).

<sup>7</sup> Варсонофьевский монастырь в Москве, или «Расстрельный квартал» Варсонофьевского переулка [Электронный ресурс]. URL: <https://vladimirdar.livejournal.com/346322.html>.





*Рисунок 4. Церковь Введения во храм Пресв. Богородицы, фотография выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набоголец» 1867 г.<sup>8</sup>*

Напротив Варсонофьевского монастыря на карте Мичурина находится Тверское монастырское подворье. В наши дни его географическое положение не изменилось. Однако часть зданий подворья, а именно 5 из 7, была незаконно снесена в 1993 году.<sup>9</sup> Федеральное агентство по использованию памятников архитектуры признало это нарушением законов Российской Федерации о градостроительстве. На территории Белого города также располагалось несколько церквей. Из четырех, обозначенных на исторической карте, сейчас остались только две.

<sup>8</sup> Москва. Соборы, монастыри и церкви: альбом фото-гравюр Шерер, Набоголец и К°. — М.: Типо-лит. И.Н. Кушнерева и К°, 1882–1883. — Предисл. подписано: Н.А. Найденов. Ч. 2: Белый город. — 1882. — [7] с., [59] л. ил.

<sup>9</sup> Палаты Тверского подворья [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/palaty\\_tverskogo\\_podvorya/](https://um.mos.ru/houses/palaty_tverskogo_podvorya/).

Церковь Иоакима и Анны была отмечена на Мичуринской карте возле Пушечного двора.<sup>10</sup> Стоит отметить, что на карте 1739 года в пределах Земляного города на территории современного Якиманского района указана ещё одна церковь Иоакима и Анны, о которой информации куда больше. Дело в том, что церковь на Якиманке простояла до 1969 года, после чего была утрачена, тогда как церковь у Пушечного двора была разобрана в 1776 году по причине ветхости здания. Таким образом, спустя менее сорока лет со времени создания Мичуринской карты церковь Иоакима и Анны на территории Мещанского района была утрачена. Позже был разобран и Пушечный двор. На современной карте в этом месте проходит улица Пушечная, названная по имени находившегося здесь двора.



*Рисунок 5. Церковь Введения во храм пресв. Богородицы<sup>8</sup>  
фотография выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набгольц» 1867 г.*

<sup>10</sup> По материалам книги Аверьянова К.А. «История московских районов» <https://poraionu.ru/history-moscow/bourgeois/>.



Непростая судьба была у второй утраченной церкви на территории бывшего Белого города. Храм Введения Богородицы что на Сретенке был построен в XVI веке, с 1514 по 1518 года.<sup>11</sup> В XVIII веке церковь была перестроена (рис. 5). С начала XIX века улица, на которой располагалась церковь, была переименована в Большую Лубянку. Введенская церковь простояла до 1924 года, когда было принято решение об её упразднении, чтобы освободить место для автомобильной дороги. Официальная причина была в необходимости сноса части старинной застройки для того, чтобы проложить новый проезд, однако на современной карте на месте расположения церкви около пересечения улиц Большая Лубянка и Кузнецкий Мост находится площадь Воровского с автомобильной стоянкой. Поэтому можно предположить, что сооружение на самом деле не помешало бы новому проекту.

Церкви Николая что в Звонарях и Софии Премудрой на современной карте находятся на своих исторических местах.

Храм Николая в Звонарях, дошедший до наших дней, был создан в 1762 году после решения перестроить старую каменную церковь.<sup>12</sup> Здание пострадало во время войны 1812 года, но было достроено и восстановлено. После закрытия в 1933 году там расположилась кафедра рисунка Московского архитектурного института (МАРХИ), однако в 1994 церкви вернули её историческое значение, провели реставрацию и создали при ней подворье.

Храм Софии Премудрой сохранился на современной карте как единственное наследие выходцев из Новгорода.<sup>13</sup> Церковь основана ещё в 1480 и названа в честь Софийского собора. Каменное здание было построено в 1691 году после того, как старая деревянная церковь сгорела.

После церкви Софии Премудрой неоднократно изменяло свой внешний облик. Так как относительно более современных дорог историческое здание оказалось под углом к улице, его пристройки образовали несимметричную структуру. В 1932 церковь закрыли и отдали в ведение госбезопасности, после лишили колокольни и некоторых пристроек и разместили там фабрику. Только в 2001 году службы там возобновились, а церковь в наши дни носит статус приходской при ФСБ.

### *Земляной город*

В пределах Земляного города на карте Мичурина в границах современного Мещанского района находятся только 4 церкви. Можно отметить сходство с ситуацией на территории бывшего Белого города: из четырех церквей осталась половина, две были утрачены.

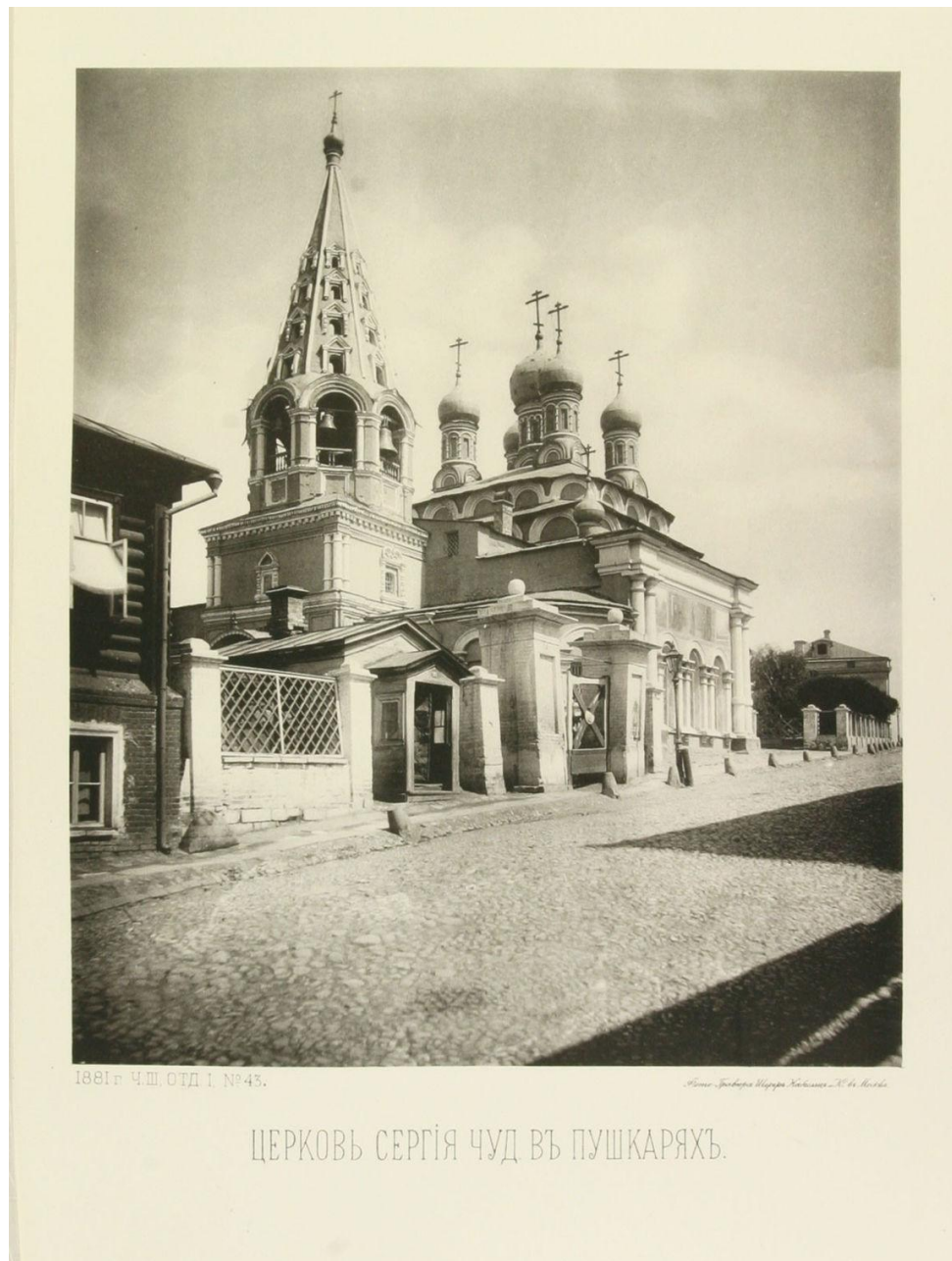
Церковь Сергия, что в Пушкарях упоминается в летописи с XVI века, когда пострадала в пожаре.<sup>14</sup> Каменное здание было построено в 1653 году. После революции храм некоторое время простоял, в отличие от других его в эти годы даже реставрировали, вернув исторические черты (рис. 6). Но, как и некоторые другие культовые сооружения, по причине помехи градостроительным планам его снесли около 1935 года. На карте в наши дни там располагается дом рядом со зданием Главного управления МВД России по городу Москве.

<sup>11</sup> Церковь Введения Пресвятой Богородицы во храм на Большой Лубянке [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apartment.ru/Article/48793051.html>.

<sup>12</sup> Церковь Николая Чудотворца в Звонарях [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/tserkov\\_nikolaya\\_chudotvortsa\\_v\\_zvonaryakh/](https://um.mos.ru/houses/tserkov_nikolaya_chudotvortsa_v_zvonaryakh/).

<sup>13</sup> Церковь Софии Премудрости Божией [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/tserkov\\_sofii\\_premudrosti\\_bozhiey\\_4951/](https://um.mos.ru/houses/tserkov_sofii_premudrosti_bozhiey_4951/).

<sup>14</sup> Церковь прп. Сергия Радонежского (троицкая) в Пушкарях [Электронный ресурс]. URL: <https://lavra.ru/photo/364/>.



*Рисунок 6. Церковь Сергия чуд. в Пушкарях<sup>15</sup> фотография  
выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набгольц» 1867 г.*

Церкви Николая Чудотворца, что в Грачах (Драчах — ещё один вариант её названия), на современной карте нет, это подтверждается и историческими фактами.<sup>16</sup> Храм, обозначенный на плане Мичурина, являлся наследием Драчевского монастыря, просуществовавшего до конца XVII века. За время своего существования к церкви были пристроены приделы и трапезная (рис. 7). Однако в 1929 году храм был закрыт, а затем полностью снесен вместе с двумя домами по соседству. На современной карте там располагается дом вместе со сквером.

<sup>15</sup> Москва. Соборы, монастыри и церкви: альбом фото-гравюр Шерер, Набгольц и К°. — М.: Типо-лит. И.Н. Кушнерова и К°, 1882–1883. — Предисл. подписано: Н.А. Найденов. Ч. 3: Земляной город: [В 2-х отд.]. — 1882–1883.

<sup>16</sup> Церковь Николая Чудотворца, что в Грачах [Электронный ресурс]. URL: <https://sobory.ru/article/?object=36042>.



**Рисунок 7.** Церковь Николая чуд. в Драчах<sup>15</sup> фотография  
выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набгольц» 1867 г.

И на исторической карте, и на современной сохранилась церковь Троицы в Листах. Каменному зданию уже более 350 лет, однако оно дошло до наших дней. В 1931 году службы были прекращены и храм закрылся, часть строений и главы церкви были разобраны.<sup>17</sup> В 1972 году при прокладывании метро оставшееся здание чуть не рухнуло, но позднее была проведена реставрация, вернувшая храму ещё и дореволюционный облик. Работы были завершены к 2000-м, тогда и возобновились службы.

Церковь Успения в Печатниках осталась на современной карте. От каменного храма, построенного в 1695 году, до наших дней сохранился четверник и колокольня. После революции и закрытия церкви в её стенах были размещены выставки.<sup>18</sup> Внутреннее убранство

<sup>17</sup> Церковь Троицы в Листах [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/tserkov\\_troitsy\\_v\\_listakh/](https://um.mos.ru/houses/tserkov_troitsy_v_listakh/).

<sup>18</sup> Церковь Успения в Печатниках [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/tserkov\\_uspeniya\\_v\\_pechatnikakh/](https://um.mos.ru/houses/tserkov_uspeniya_v_pechatnikakh/).



было полностью изменено, однако внешне церковь не понесла больших потерь — были убраны лишь кресты и ограда. Службы в ней возобновились с 1994 года.

### *За пределами Земляного города*

За пределами Земляного города на карте Мичурина расположены только церкви. Церковь Иоанна Воина на старом убогом доме на современной карте не значится. По историческим данным церковь к 1739 году уже была каменной (рис. 8). Церковь, как и многие другие, снесли около 1935 года, предположительно в 1936–1937 годах.<sup>19</sup> На её месте сейчас располагается многоэтажный дом.



**Рисунок 8.** Церковь Иоанна Воина<sup>20</sup> фотография  
выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набгольц» 1867 г.

<sup>19</sup> Церковь Иоанна Воина на Старой Божедомке [Электронный ресурс]. URL: <https://sobory.ru/article/?object=34867>.

<sup>20</sup> Москва. Соборы, монастыри и церкви: альбом фото-гравюр Шерер, Набгольц и К°. — М.: Типо-лит. И.Н. Кушнерова и К°, 1882–1883. — Предисл. подписано: Н.А. Найденов. Ч. 4: Местность за Земляным городом. — 1883. — [5] с., [73] л. ил.

Церковь Трифона в Напрудном и по сей день значится на современных картах. Небольшую церковь сейчас окружает городская застройка. Однако история этого здания более чем впечатляющая.<sup>21</sup> Точная дата основания церкви не определена, однако предполагается, что она датируется концом XV века. Церковь построена из белого камня. В конце XIX века храм был достроен и расширен, значительно декорирован, появилась вторая колокольня, иконостас. Однако после закрытия храма все пристройки, внешнее и внутренне убранство было безвозвратно утрачено, но здание сохранилось в своём историческом размере до наших дней. В нем была проведена реставрация, направленная на восстановление именно своего первоначального облика.

Церковь Троицы в Троицкой слободе сохранилась до наших дней. Она стала каменной в 1696 и была построена на землях, принадлежавших Троице-Сергиеву монастырю.<sup>22</sup> В конце 1920 года, как и многие храмы, была закрыта. Здание церкви использовалось для размещения контор, однако сохранило до наших дней даже часть внутреннего убранства. С 1993 года она была снова передана церковной общине.



*Рисунок 9. Церковь муч. Адриана и Наталии<sup>20</sup>, фотография выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набгольц» 1867 г.*

<sup>21</sup> Церковь Трифона в Напрудном [Электронный ресурс]. URL: <https://um.mos.ru/houses/tserkov-trifona-v-naprudnom/>.

<sup>22</sup> Церковь Троицы в Троицкой слободе [Электронный ресурс]. URL: <https://um.mos.ru/houses/tserkov-troitsy-v-troitskoy-slobode/>.

Церковь Адриана и Наталии располагалась в Мещанской слободе, давшей название современному району города. Каменный храм отличался богатым внешним декором, однако до наших дней дошли только фрагменты изразцов, украшавших тогда здание (рис. 9). При реконструкции 1-й Мещанской улицы церковь закрыли и разобрали.<sup>23</sup> На современной карте на её месте располагается городская застройка.

Церковь Филиппа Митрополита обозначена как на исторической карте, так и на современной. Однако сохранившееся здание было построено позже создания карты Мичурина — в период с 1777 по 1788.<sup>24</sup> От первой каменной постройки оставались колокольня и трапезная. После революции богослужения прекратились к 1939 году. Церковь чудом сохранилась при строительстве с/к «Олимпийский», когда находившееся рядом здания подверглись сносу. Однако и внешний вид, и внутреннее убранство было практически сохранено. Церковь является вновь действующей с 1991 года.

На окраине современных границ Мещанского района, практически за его пределами, на карте Мичурина обозначена церковь Иоанна Предтечи в Переславке. На момент создания карты церковь была деревянной.<sup>25</sup> Она была построена в Переславской слободе. Позже, в 1757 году, началось строительство каменного храма взамен церкви. Храм уже стал именоваться в честь иконы Божией Матери «Знамение» и с момента его постройки и до наших дней он не только сохранил свой облик, но и ни разу не был закрыт. Всё это время храм оставался действующим. В нём сохранился придел Иоанна Предтечи.

Церковь Троицы Живоначальной, что на Капельках, дала название современному Капельскому переулку, но на карте её уже нет. На протяжении XIX века и в начале XX церковь неоднократно достраивалась и обновлялась (рис. 10). В 1931–1932 годах церковь подверглась сносу, и на её месте был построен многоэтажный жилой дом.<sup>26</sup> Таким образом она также была утрачена.

Церковь Ксении, что в Черкасском саду, на современной карте не указана, на её месте располагается Центр трансплантации печени при НИИ Склифосовского. Упоминание церкви встречается в метрических книгах вплоть до 1796 года в Сретенском сороке.<sup>27</sup> В метрике, датированной 1797 годом, её уже нет. По историческим данным данная территория принадлежала семье графа Черкасского, однако после перешла во владения графа Шереметьева.<sup>28</sup> В 1792 году он начал стройку странноприимного дома. Центром проекта стала храм Троицы, возведенный вместо старой разобранный церкви. В 1922 храм был закрыт, как и все домовые храмы того времени. Он стал выполнять роль вестибюля отделения скорой помощи, а позже музея. В 2001 году храму были возвращены исторические роль, внешний вид и внутреннее убранство. Таким образом, можно сделать вывод, что церковь, указанная на карте Мичурина, была утрачена около 1797 года, однако её наследие воплотил храм Троицы, который уже сохранился до наших дней.

<sup>23</sup> Церковь Адриана и Наталии в Мещанской слободе [Электронный ресурс]. URL: <https://sobory.ru/article/?object=34821>.

<sup>24</sup> Церковь Филиппа Митрополита [Электронный ресурс]. URL: [https://um.mos.ru/houses/tserkov\\_filippa\\_mitropolita/](https://um.mos.ru/houses/tserkov_filippa_mitropolita/).

<sup>25</sup> Храм иконы Божией Матери «Знамение» в Переяславской слободе [Электронный ресурс]. URL: <https://znamene.ru/>.

<sup>26</sup> Церковь Троицы Живоначальной, что на Капельках [Электронный ресурс]. URL: <https://sobory.ru/article/?object=34835>.

<sup>27</sup> Опись № 745, метрические книги церквей г. Москвы и уездов Московской губ., с 1737 до 1864 [Электронный ресурс]. URL: [https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/?page\\_count=40](https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/?page_count=40).

<sup>28</sup> Бывшая часовня при Странноприимном доме графов Шереметьевых [Электронный ресурс]. URL: <https://sobory.ru/article/?object=20578>.





*Рисунок 10. Церковь жив. Троицы на Капельках<sup>20</sup>,  
фотография выполнена фотографической фирмой «Шерер и Набогольц» 1867 г.*

### Результаты (заключение)

Проведенный анализ о культовых сооружениях Мещанского района Москвы на основе картографических данных XVIII века и архивных материалов позволяет расширить теоретические знания о урбанистической динамике столицы и практическое значение для культурологических исследований новой и новейшей истории Отечества. В ходе научной работы были успешно решены поставленные задачи, которые позволили систематизировать полученную информацию, отраженную в таблице 1, и сделать несколько выводов.

Таблица 1

**Сохранившиеся и утраченные памятники архитектуры**

<b>Сохранившиеся</b>	<b>Утраченные (год утраты)</b>
Рождественский монастырь	Варсонофьевский монастырь (1931)
Тверское монастырское подворье	Иоакима и Анны (1776)
Николы что в Звонарях	Введения Богородицы что на Сретенке (1924)
Софии Премудрой	Сергия что в Пушкарях (1935)
Троицы что на Сретенке	Николы что в Грачах (1929)
Успения Богородицы что в Печатниках	Иоанна Воина на старом убогом дому (1936)
Трифона чудотворца в Напрудной	Адриана и Наталии в Мещанской (1936)
Троицы что в Троицкой	Троицы что на Капельках (1931)
Филиппа Митрополита	Ксении что в Черкасском саду (1797)
Храм иконы Божией Матери «Знамение» в Переяславской слободе	

*Составлено авторами*

Проведенный сравнительный анализ исторического плана Мичурина 1739 года с современной картографией, позволил выявить динамику изменений в архитектурно-ландшафтном облике района. Результаты исследования показали, что из 19 культовых объектов, зафиксированных в XVIII веке, до наших дней сохранились 10. Основными причинами утраты остальных памятников стали политические преобразования после революции 1917 года, а также реализация градостроительных проектов в 1920–1940-х годах, включая Генеральный план Москвы 1935 года.

Снос культовых объектов в Мещанском районе начался с 1924 года. Основной период, когда было снесено три исторических памятника, пришелся на 1935–40-е годы. Это связано с активной реализацией Генерального плана Москвы 1935 года.

Все сохранившиеся культовые сооружения Мещанского района, рассмотренные в ходе исследования, на данный момент являются действующими. Они были реставрированы, во многих проведены работы по реконструкции, возвращен внешний и внутренний исторический облик, и возобновлены службы.

Таким образом, изучение архивных записей и фотографий позволило дополнить полученную в результате картографического анализа информацию. В результате исследования выполнен обзор памятников архитектуры, приведена статистика количества сохранившихся и утраченных, а также систематизация по причинам исчезновения. Полученная в результате исследования информация имеет значение в контексте изучения истории округов и районов Москвы, формирования бережного отношения к историческому наследию города, общих тенденций градоформирования и проектирования. Приведенные данные имеют практическое значение для градостроительной политики, реставрационной деятельности и культурологического изучения Москвы. Авторы подчеркивают необходимость бережного отношения к сохранившимся памятникам и разработки стратегий их интеграции в современную городскую среду. Дальнейшие исследования в данной области могут быть направлены на углубленный анализ факторов, влияющих на сохранность архитектурного наследия, а также на разработку методик его реконструкции с учетом современного расширения и цифровизации городской инфраструктуры.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Львова, Н.С. Преобразование заводских территорий на примере АО «СМК» Г.О. Ступино, Московской области / Н.С. Львова, Д.В. Карпов // Наука на благо человечества — 2020: Материалы Международной научной онлайн-конференции молодых учёных (статьи преподавателей и аспирантов), Москва, 20–24 апреля 2020 года / Отв. редактор и составитель Е.А. Певцова. — Москва: Московский государственный областной университет, 2020. — С. 334–339.
2. Львова, Н.С. Структурная модернизация промзон / Н.С. Львова, Д.В. Карпов // Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Омск, 01 октября 2020 года / Сибирский филиал Института Наследия. — Омск: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, 2020. — С. 315–321.
3. Суздальцев, Е.Л. Внедрение курса "Реконструкция ландшафтных объектов" в образовательную программу студентов-бакалавров направления подготовки "Дизайн" / Е.Л. Суздальцев, Л.Д. Левчик // Проблемы теории и методологии предметного образования. Изобразительное искусство. Декоративно-прикладное искусство. Дизайн: Сборник научно-методических статей факультета ИЗО и НР МГОУ. — Москва: Московский государственный областной университет, 2018. — С. 132–135.
4. Суздальцев, Е.Л. Роль изобразительных источников в восстановлении исторического облика усадьбы Семеновское-Отрада / Е.Л. Суздальцев, А.С. Соколова, И.А. Львова, Н.Л. Ларионова // Архитектон: известия вузов. — 2023. — № 2(82) DOI: 10.47055/19904126\_2023\_2(82)\_12.
5. Палентреер, С.Н. Садово-парковое и ландшафтное искусство: Избр. тр.: К столетию со дня рождения / С.Н. Палентреер; С.Н. Палентреер; [Под общ. ред. В.С. Теодоронского]; М-во образования Рос. Федерации, Моск. гос. ун-т леса. [Каф. садово-парк. искусства]. — Москва: Изд-во Моск. гос. ун-та леса, 2003. — 305 с.
6. Сокольская, О.Б. Ландшафтная архитектура. Основы реконструкции и реставрации ландшафтных объектов / О.Б. Сокольская, В.С. Теодоронский. — 3-е издание, стереотипное. — Санкт-Петербург: Издательство "Лань", 2021. — 332 с. — ISBN 978-5-8114-8424-9.
7. Егорова, И.А. Архитектурно-пространственная организация дворовых пространств в жилой застройке в условиях континентального климата / И.А. Егорова, В.Д. Четошников, Р.С. Жуковский // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. — 2017. — № 3(21). — С. 5–14.
8. Барсукова, Н.И. Проблема сохранения исторических памятников в контексте благоустройства городской среды / Н.И. Барсукова // Искусство и дизайн: история и практика: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. Сборник научных статей, Санкт-Петербург, 23 мая 2024 года. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица, 2024. — С. 14–21.



9. Федосеева Е.М. К вопросу об установлении ценности «реконструированных» выявленных объектов культурного наследия // Вестник национального исследовательского института культурного наследия. 2025. № 1(5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ustanovlenii-tsennosti-rekonstruirovannyh-vyyavlennyh-obektov-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 02.04.2025).
10. Фомина, Э.В. Многоуровневые открытые городские пространства: современные тенденции / Э. В. Фомина, Н. И. Барсукова // Урбанистика. — 2022. — № 4. — С. 20–33. — DOI 10.7256/2310-8673.2022.4.38355.
11. Ульянова, Г.Н. Н.А. Найденов и издание ревизских сказок в многотомнике "материалы для истории московского купечества" (1883–1889) / Г.Н. Ульянова // Экономическая история. — 2018. — Т. 14, № 2. — С. 223–238.
12. Ларионова, Н.Л. Аптекарский сад в современном ландшафтном дизайне России / Н.Л. Ларионова, Ю.А. Мироненко // Современные информационные технологии в образовании, науке и промышленности: Сборник трудов XXIV Международной конференции, XXII Международного конкурса научных и научно-методических работ. Посвящается Году педагога и наставника, Москва, 09–10 февраля 2023 года / Ответственный редактор и составитель Т.В. Пирязева. — Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Экон-Информ", 2023. — С. 42–45.
13. Левчик, Л.Д. Повышение туристической роли монастырей, скитов и храмов в контексте их социокультурного возрождения / Л.Д. Левчик // Научные исследования: история, образование и культура, сфера дизайна и туризма: материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Елец, 06–12 апреля 2017 года. — Елец: Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина, 2017. — С. 400–407.
14. Левчик, Л.Д. Примонастырская территория как объект современного ландшафтного проектирования / Л.Д. Левчик, Н.Л. Ларионова // Проблемы теории и методологии предметного образования. Изобразительное искусство. Декоративно-прикладное искусство. Дизайн: Сборник научно-методических статей факультета ИЗО и НР МГОУ. — Москва: Московский государственный областной университет, 2018. — С. 146–151.

**Monakhova Lada Dmitrievna**

State University of Education, Moscow, Russia

E-mail: [Ld.monakhova@guppros.ru](mailto:Ld.monakhova@guppros.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0266-7282>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=912729](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=912729)

**Markina Polina Igorevna**

State University of Education, Moscow, Russia

E-mail: [markina2801@gmail.com](mailto:markina2801@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3018-3831>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=1240156](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1240156)

**Larionova Nina Lvovna**

State University of Education, Moscow, Russia

E-mail: [larri.n@mail.ru](mailto:larri.n@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9266-0804>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=764650](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=764650)

## **Cartographic analysis of monuments of cult architecture: on the example of Meshchansky district of Moscow city**

**Abstract.** The article is devoted to the problem of preserving architectural monuments on the territory of Moscow. The subject of the study are religious buildings, namely monasteries, monastery farmsteads and churches located on the territory of Meshchansky district. The source base of the study was Michurin's map of 1739. In the course of the work the source and cartographic analysis was carried out, which made it possible to compile a list of historical monuments and compare the data with the modern map. The study of archival records and photographs made it possible to supplement the information obtained because of cartographic analysis. An overview of architectural monuments was made, statistics on the number of preserved and lost monuments was given, and the reasons for their disappearance were identified. A comparative analysis of the historical plan of Michurin 1739 with the modern map, which allowed identifying the dynamics of changes in the architectural appearance of the district. The results of the study showed that from the objects fixed in the XVIII century, only half of them have survived to our days. The main reasons for the loss of monuments were established — the transformation of urban objects after the revolution of 1917 and after the implementation of urban planning projects in the 1920s–1940s, including the General Plan of Moscow in 1935.

The work demonstrates an interdisciplinary approach combining cartographic analysis, open source research and digital image archives, and shows new possibilities for the study of urban history.

The data obtained have practical significance for urban planning policy, restoration activities and cultural study of Moscow. The authors emphasize the need for careful treatment of preserved monuments and the development of strategies for their integration into the modern urban environment.

**Keywords:** urbanization; Moscow; Meshchansky District; cartographic analysis; architecture; lost monuments; religious buildings; cultural heritage objects