

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2024, Том 15, № 3 / 2024, Vol. 15, Iss. 3 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2024.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK324.pdf>

5.4.5. Политическая социология (социологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кудрявцев, А. Н. Социально-идеологические изменения в молодежной среде и тенденции их развития. Зарождение социальной базы патриотизма / А. Н. Кудрявцев, С. Н. Трунова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2024. — Т. 15. — № 3. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK324.pdf>

For citation:

Kudryavtsev A.N., Trunova S.N. Social and ideological changes in the youth environment and their development trends. The emergence of the social basis of patriotism. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2024;15(3): 31SCSK324. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK324.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

Кудрявцев Александр Николаевич

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», Мичуринск, Россия
Профессор кафедры «Делового администрирования и управления»

Доцент

E-mail: kafedratditv@yandex.ru

Трунова Светлана Николаевна

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», Мичуринск, Россия
Профессор кафедры «Делового администрирования и управления»

Доцент

E-mail: trunovamgau@yandex.ru

Социально-идеологические изменения в молодежной среде и тенденции их развития. Зарождение социальной базы патриотизма

Аннотация. В статье анализируются материалы исследования поведения, мышления, изменения жизненных ценностей молодого поколения.

Исследуя идеологические позиции респондентов, мы увидели, что молодежь (15–17 лет) ориентирована на капитализм (33,3 %), без ответа — 16,7 %. Молодежь возрастной категории 18–19 лет и старше 30 лет ориентирована на построение общества, соединившего в себе лучшие черты капитализма и лучшие черты социализма, соответственно 67,4 % и 44 %.

Респонденты высказывают мнение, что стране необходима «твердая рука», которая наведет порядок. На наш взгляд, это является следствием осознания того, что в сегодняшнее сложное время наличие «пятой колонны» и попыток расшатать общество чревато большими проблемами. Вместе с тем в сознании молодого человека мы видим преобладание личного над общественным — и это естественный 30-летний итог. Настораживает и тот факт, что в жизненных установках молодого поколения жизненный комфорт, успех возможны, прежде всего, благодаря собственным усилиям, умению рисковать, предприимчивости, но при наличии необходимых условий, в качестве которых выступают: умение устанавливать связи с нужными людьми, богатство, деньги, знакомства, блат. Однако мы фиксируем, что, наряду с преемственностью «старых» ценностей, параллельно приходит осознание необходимости прежде всего личностных, деятельностных усилий. Также мы видим, что немаловажную роль в установках респондентов отводится образованию — не получению диплома, а образованию. Но сегодня респонденты стоят как бы «на распутье»: либо обеспеченная жизнь, либо

творческая интересная работа, профессия. При снижении престижа и низкой оплаты высококвалифицированного труда выбор может оказаться не в пользу профессиональных ценностей.

Ключевые слова: поведение; мышление; жизненные ценности; молодое поколение; патриотизм; национальная гордость; национальное достоинство; государственные символы; Родина; любовь; безразличие; респонденты; идеология; образование

С 2000 годов человек должен был действовать в соответствии с замыслом окружающих его властных структур, выражающих волю не столько государства, сколько волю эрзац-элиты, находящейся под прессом «хозяина» из-за рубежа. По этой причине сменились способы существования жизнедеятельности людей, что противоречило сложившимся у большинства граждан представлениям о жизни, жизненных ценностях. «В этот период в молодежной среде складывался своеобразный синдром «4Б» — Бедность, Болезни, Безработица, Беспредел, а также в этой среде образовался ценностный вакуум: с одной стороны — морально-нравственный нигилизм; с другой — патриотизм, любовь к Родине, семье, России» [1], вследствие чего возникла острая необходимость воспитания любви к Родине, к своему Отечеству. Но кто это будет делать? На наш взгляд, это Семья, Образование, Религия. «В 2000 годы эти социальные институты подвергались явной и не явной деформации» [2].

К примеру — как один из косвенных признаков — мизерность студенческой стипендии. «Проблема не в ее «способности» обеспечить жизнь среднего студента в течение 2–3 дней — проблема серьезнее по своим негативным социальным последствиям: общество, государство как бы демонстрируют безразличие к жизни и становлению будущих квалифицированных специалистов» [2] и так далее.

Режиссеры этих сценариев понимали также, что ценностные ориентации складываются в возрастной период до 25 лет. Вырастало почти два поколения граждан нашей страны, живущих в условиях «эгоизма» и «флюгерного патриотизма». Они понимали, что если в человеке умирает понятие «Родина», «любовь к своей земле» и т. п., он становится безликим элементом социальной машины, жертвой обезличенного социального прогресса и постоянной конфронтации масс и политических элит.

В этот же период был нанесен удар по фундаментальной ценности человеческого бытия — по Патриотизму. Они прекрасно понимали, что патриотизм всегда неотделим от таких категорий, как Отечество, любовь к Родине. Еще Н.М. Карамзин писал: «Патриотизм есть любовь ко благу и славе Отечества и желание способствовать им во всех отношениях» [3].

«Воспитание у молодежи патриотизма и чувства национальной гордости, национального достоинства в соответствии с традициями было характерно для России на протяжении веков» [3]. Однако патриотизм — это духовное явление, которое имеет большую устойчивость, долго сохраняется в народе, но при его уничтожении в 3–4 поколении умирает. Отсюда уже сегодня необходимо возвращаться к воспитанию основ патриотизма.

Но для этого надо понять и увидеть, что мы имеем сегодня в нашем народе в целом, и особенно в молодом поколении. Начнем с соединения целей и средств, которые определяются развитием и воспитанием патриотизма. И если эти цели максимально всеобщие, поскольку связаны с существованием и развитием всего нашего общества, то и средства должны быть не просто зданиями, памятниками, местами, флажками, шишаками вместо крестов на гербе, а символами, формирующими образ Отечества (герб, флаг, гимн).

На вопрос «Ваше отношение к государственным символам» мнения респондентов распределились следующим образом (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

Результаты ответов на вопрос «Ваше отношение к государственным символам»

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
С любовью	20,4 %	13,7 %	8,0 %
С уважением	42,3 %	35,3 %	48,0 %
С гордостью	28,1 %	43,1 %	40,0 %
Другое (безразлично; не испытываю никаких чувств; не замечаю)	7,7 %	7,9 %	—
Без ответа, затрудняюсь ответить	1,5 %	—	4,0 %

Составлено авторами

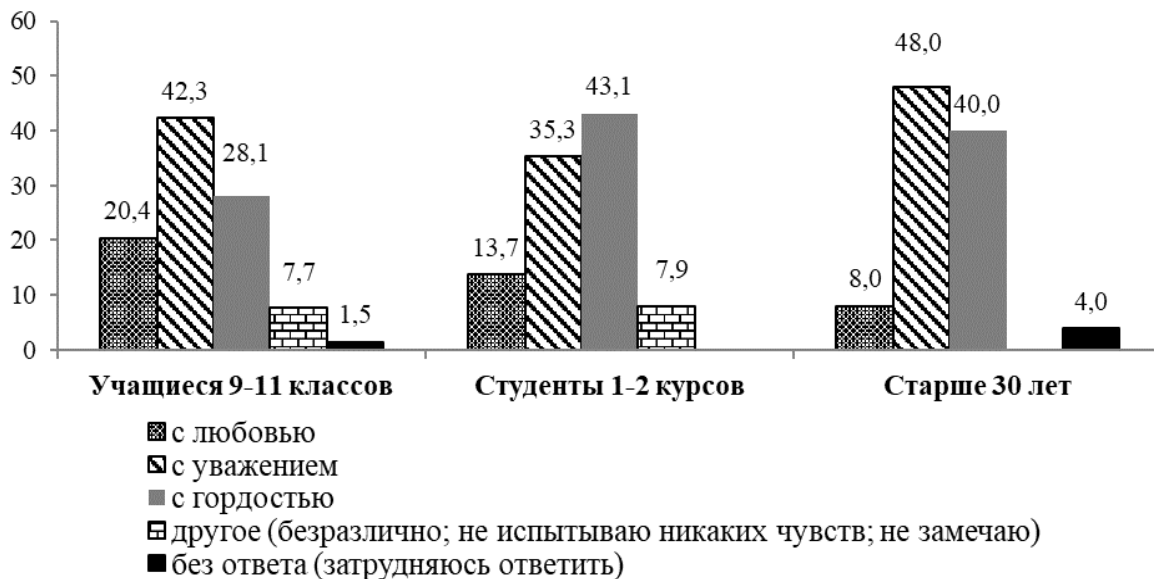


Рисунок 1. Результаты ответов на вопрос «Ваше отношение к государственным символам» (составлено авторами)

Как мы видим, за 30 лет попытка изменить, уничтожить высокие чувства к символике нашего Отечества соответствующими идеологиями не удалась, хотя мы видим некоторую деформацию в восприятии символов.

Так, отношение «С любовью» означает *заботиться, дорожить и перестать сравнивать; испытывать чувство глубокой симпатии, уважение*. Любовь народа к своей Родине, ее символике является главным фактором, определяющим сохранность государства и выживание его народа, и мы видим довольно низкий процент — соответственно, 20,4 %; 13,7 % и 8 %). Смещение произошло в сторону «Уважение». «Уважение — почтительное отношение, основанное на признании достоинств, заслуг». Уважение — это чувство, возникающее тогда, когда мы видим ценность в себе или в другом (42,3 %; 35,3 % и старшее поколение — 48 %). На первый взгляд, ничего страшного в изменениях нет. Но любовь нельзя воспитать, она рождается в недрах семьи, общества, и она — тот фундамент, на котором строится все остальное. Уважать — это значит не осуждать.

Гордость — уважение к национальным символам страны — напрямую связана с гордостью за успехи своих сограждан, правительства. Гордость, сливаясь с уважением, образует основу самооценки и само отношение. Уважение больше связано с качествами личности, лидера, государства, гордость — с ее достоинствами. Но если уважать можно и совершенно посторонних людей из чужих стран, то гордиться можно чем-то своим, близким и никогда — чужим. Мы видим довольно высокий процент гордости у студенческой молодежи

(43,1 %). Главным механизмом, который блокирует возможность появления уважения (самоуважения) и гордости — это обесценивание. Это надо учитывать при ведении пропагандистской работы.

Вместе с тем довольно низкий процент отношения с любовью к символам Отечества говорит о некотором удалении общества восприятия государственной символики и Родины в целом. У старшего поколения это особенно выражено (8 %) и наблюдается тенденция к снижению процента у учащихся школы и студентов (20,4–13,7 %). А как мы говорили: любовь — это главный фактор сохранности государства и выживание его народа.

Уважение и гордость, в основе которых осталось почтение, — высокая оценка заслуг Родины в дальнем и ближайшем времени. Как уже говорили, любовь как таковую воспитать нельзя — она рождается, воспроизводится, формируется в недрах общества, начиная от семьи, институтов образования, религии и до возрождения «живой памяти» предков. Тогда мы получаем человека, служащего Родине, а власти предрержащие понимают, что Родина — это, прежде всего, народ [4]. Вместе с тем настораживает тот факт, что у молодежи стабилен процент респондентов «не испытывающих никаких чувств, не замечающих, безразлично относящихся к символике нашей Родины (7,7 %; 7,9 %), у старшего поколения этого нет. В этом направлении необходима воспитательная работа — не шоу, а кропотливая, разъяснительно-воспитательная, ненавязчивая работа. Примечателен тот факт, что на вопрос в отношении нашей столицы (Москва) ответы распределились следующим образом (табл. 2, рис. 2):

Таблица 2

Результаты ответов на вопрос «Ваше отношение к столице нашей Родины (Москва)»

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
Мы гордимся Москвой — это сердце нашей Родины	54,2 %	53,5 %	64,0 %
Москва не вызывает у нас симпатий	12,5 %	32,5 %	24,0 %
Без ответа	33,3 %	14,0 %	12,0 %

Составлено авторами



Рисунок 2. Результаты ответов на вопрос «Ваше отношение к столице нашей Родины (Москва)» (составлено авторами)

Практически немногим больше 50 % респондентов испытывают чувство гордости за столицу. Но Москва не вызывает симпатий у 32,5 % студентов, а если сложить варианты «Не вызывает симпатий» и «Без ответа», то получатся те же около 50 %. Мы не будем выискивать причин сложившейся ситуации, но одно можно увидеть — нарастающее стремление к

абстрагированию от города Москва (если не больше) у молодого поколения. Испокон веков город Москва для нашего народа выступал как центр России, как центр единения всех граждан нашего Отечества. На наш взгляд, происходит метаморфоза — превращение из города в государство внутри государства [5].

Также в своем исследовании мы увидели, что произошел пересмотр ряда сложившихся позиций в структуре установившегося общественного сознания как на обыденном, житейском, так и на идеологических уровнях. Пытаясь выявить идеологические позиции респондентов, мы взяли за основу ответы граждан на вопрос «А какую модель общественного развития Вы выбрали бы сами, когда ход общественного развития полностью зависел бы от Вас лично» (табл. 3, рис. 3).

Таблица 3

Результаты ответов на вопрос «Какую модель общественного развития Вы выбрали бы сами, когда ход общественного развития полностью зависел бы от Вас лично?»

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
Я бы построил капиталистическое общество	33,3 %	4,6 %	4,0 %
Я бы построил социалистическое общество прежнего образца	14,6 %	7,0 %	28,0 %
Я бы построил демократический гуманный социализм	14,6 %	16,4 %	8,0 %
Я бы соединил лучшие черты капитализма с лучшими чертами социализма	20,8 %	67,4 %	44,0 %
Без ответа	16,7 %	4,6 %	16,0 %

Составлено авторами

Как мы видим, молодежь возрастной группы 15–17 лет занимает идеологическую позицию, ориентированную на капитализм (33,3 %) в отличие от всего массива (4,6 %; 4,0 %). И в этой же группе большой процент неопределившихся, без ответа (16,7 %), что естественно для такого возраста.

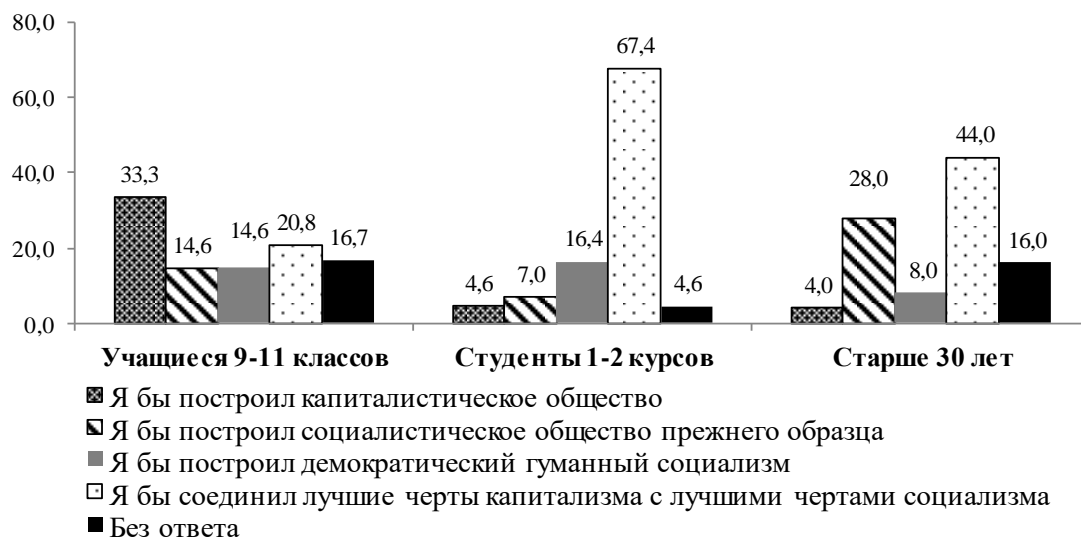


Рисунок 3. Результаты ответов на вопрос «Какую модель общественного развития Вы выбрали бы сами, когда ход общественного развития полностью зависел бы от Вас лично?» (составлено авторами)

Вместе с тем отметим, что спустя 2–3 года резко меняется идеологическая позиция молодежи в возрасте 18–19 лет, то есть студенческая молодежь более информирована и имеет начальный опыт, сама столкнулась с проблемами социально-экономического плана. За

капитализм — 4,6 %, как и старшее поколение — 4,0 %. Но и социализм не привлекает молодежь возраста 15–17 лет — 14,6 %, возраста 18–19 лет — 7,0 %. При этом у старшего возраста (более 30 лет) наблюдается остаточная ностальгия по бывшему строю — 28,0 %.

Примечательно то, что и молодежь, и старшее поколение уже ориентированы на построение общества, соединившее в себе лучшие черты капитализма и лучшие черты социализма — соответственно, 20,8 %; 67,4 %; 44,0 %.

Мы видим, что это желание у молодежи формируется на уровне обыденного мышления. Так, за 30 лет «дикого» капитализма большая часть населения нашего государства сумела на себе испытать все его «прелести»: от рыночных отношений мы пока получили и получаем единственное:

- обилие товаров низкого качества по высоким ценам;
- уничтожение земельных угодий, плодородного слоя;
- инфляцию;
- «общество, в котором произошло обесценивание морали и права. Члены общества (всех его слоев) лишены оси координат и становятся частью «потерянного поколения» (молодежь). Другие перестают ощущать всякую ответственность за свои действия и слова (политическая, экономическая элита)» [6].

Из социализма сохранили:

- плохое состояние услуг;
- низкое качество управления;
- низкую дисциплину;
- безответственность, зачастую «круговую» безответственность;
- вольное отношение к исполнению законов.

Сегодня идет попытка восстановления многих социальных достижений, большая часть населения, особенно образованная молодежь, поддерживает это: 79,1 % учащихся, 69,8 % студентов; 76,9 % старшего поколения считают, что государство и граждане сплочены для решения проблем сегодняшнего дня.

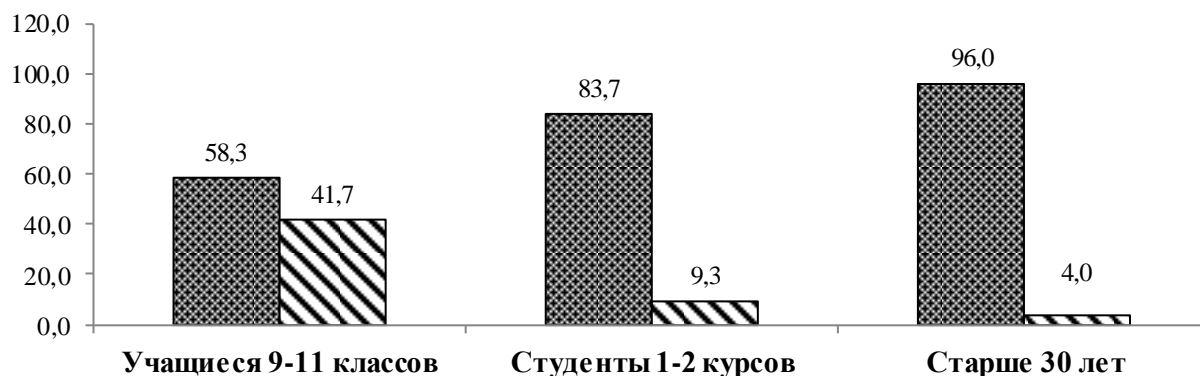
«Потребности-нужды сигнализируют о нарушении физического и психологического равновесия человеческого организма» [7]. Желание удовлетворить их означает не что иное, как осознанное или неосознанное стремление личности обрести идеологическую определенность созданием нормальных условий для функционирования своего организма. Так респонденты отметили, что у России свой путь, и ей следует вести политику, по возможности, независимую от стран Запада (таблица 4, рисунок 4).

Таблица 4

**Результаты ответов на вопрос
«Следует ли России вести политику по возможности независимую от стран Запада?»**

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
У России свой путь, и ей следует вести политику по возможности независимую от стран Запада	58,3 %	83,7 %	96,0 %
Без ответа	41,7 %	16,3 %	4,0 %

Составлено авторами



- У России свой путь, и ей следует вести политику, по возможности независимую от стран Запада
- Без ответа

Рисунок 4. Результаты ответов на вопрос «Следует ли России вести политику по возможности независимую от стран Запада?» (составлено авторами)

Хотелось бы отметить также, что, желая преобразований в обществе, большая часть респондентов опасается гражданской войны интуитивно, на подсознании, но опасение это есть — соответственно, 15–17 лет — 28,5 %; 18–19 лет — 25,9 %; старше 30 лет — 34,3 % (табл. 5, рис. 5).

Таблица 5

Результаты ответов на вопрос «Чего вы опасаетесь в большей мере сегодня?»

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
Гражданская война	28,5 %	25,9 %	34,3 %
Голод	15,4 %	12,3 %	2,9 %
Серьезное заболевание	9,9 %	11,1 %	20,4 %
Утрата смысла жизни	8,8 %	14,9 %	17,1 %
Ухудшение экономического положения, рост цен	9,9 %	9,9 %	8,6 %
Другое	27,5 %	25,9 %	16,7 %

Составлено авторами

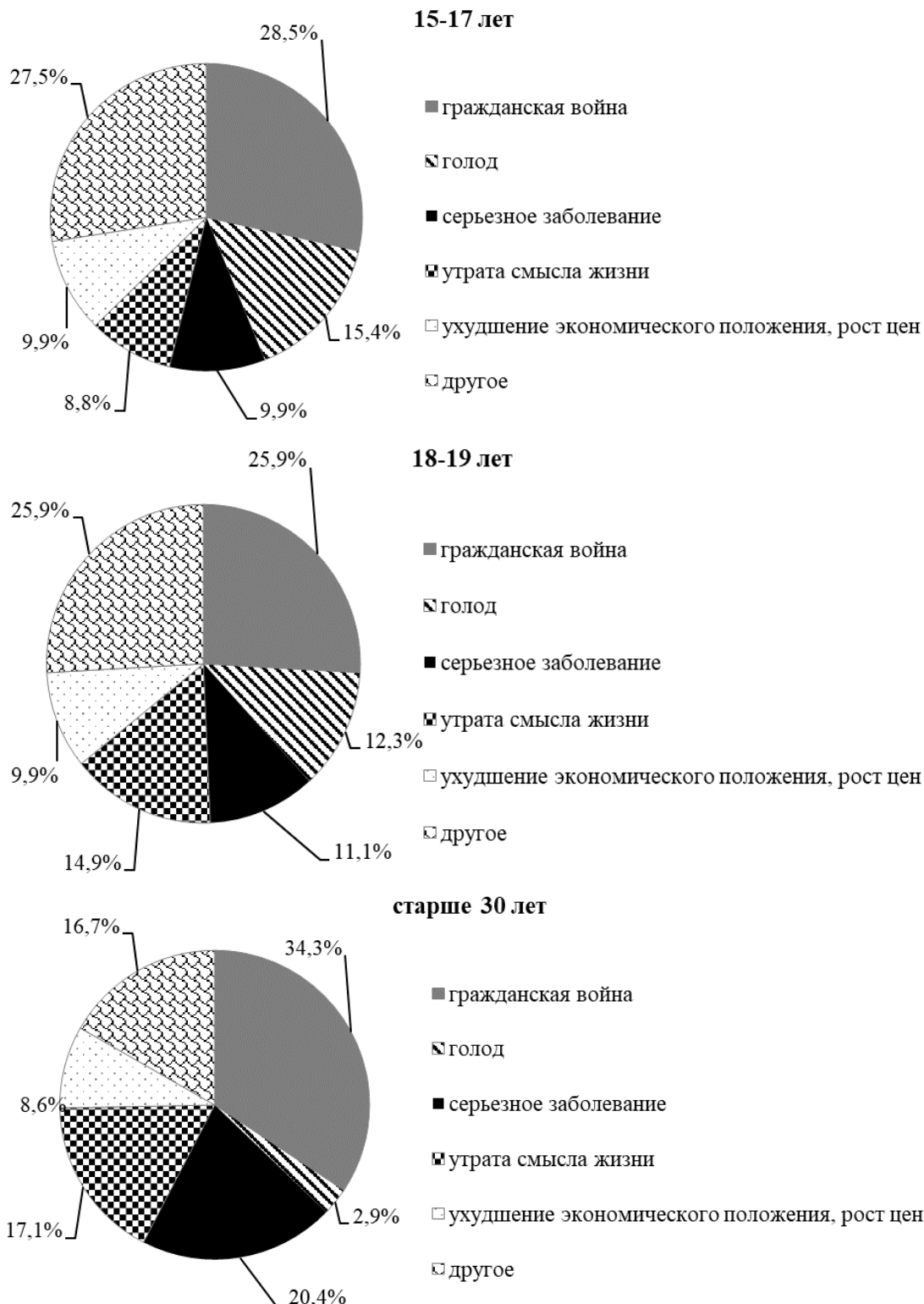
Плюс раскрыт образ врага и именно у респондентов 15–17 лет.

Отвечая на вопрос «Сегодня патриоты должны защищать Россию?»:

1. От внешних врагов: 15–17 лет — 50,8 %; 18–19 лет — 32,8 %; старше 30 лет — 39,4 %.
2. От продажных чиновников, элиты: 15–17 лет — 16,9 %; 18–19 лет — 29,7 %; старше 30 лет — 21,3 %.
3. От тупого подражания западной цивилизации: 15–17 лет — 15,4 %; 18–19 лет — 23,4 %; старше 30 лет — 24,2 %.

Граждане понимают: чтобы выстоять в справедливой борьбе с внешним врагом, необходим надежный тыл.

Они как бы видят два фронта — внешний и внутренний, и на обоих происходят сражения, и они готовы поддержать правительство и руководство.



**Рисунок 5. Результаты ответов на вопрос
«Чего вы опасаетесь в большей мере сегодня?» (составлено авторами)**

79,1 % школьников, 79,8 % студентов, 76,9 % респондентов старше 30 лет считают, что государство и граждане сплочены для решения проблем сегодняшнего дня. Также 60,4 % школьников, 65,1 % студентов, 64,0 % старше 30 лет высказывают мнение, что, несмотря на все ошибки, допущенные властью, ее следует поддерживать и помогать. Наряду с вышеизложенным, мы склонны отмечать при высказывании граждан о том, что стране

необходима «твердая рука» (учащиеся школ — 54,2 %, студенты — 32,6 %, старше 30 лет — 60,0 %), которая наведет порядок и остановит беспредел. Проблема не в ностальгии по сильной руке, а в понимании на эмпирическом уровне того, что в сегодняшнее сложное время наличие «пятой колонны» и попыток расшатать общество чревато проблемами и нестабильностью. Отсюда молодое поколение готово понять и поддержать определенные действия власти в мерах, направленных на стабилизацию обстановки в государстве. А богатство, нажитое неправедным путем, следует конфисковать (15–17 лет — 47,6 %, 18–19 лет — 67,5 %, старше 30 лет — 72,0 %). В некоторой степени это звучит наивно, так как мы понимаем, что это непросто, но молодое поколение к этому готово. Вместе с тем новое поколение ставит личное благополучие выше интересов общества. Видим в этом проявление «разумного эгоизма», так при ответе на вопрос «Насколько у Вас личное соотносится с общественным?» мы получили следующие результаты (табл. 6):

Таблица 6

Результаты ответов на вопрос «Насколько у Вас личное соотносится с общественным?»

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
Скорее только личное	14,5 %	4,7 %	—
Сначала — личное, потом — общественное	39,6 %	58,1 %	40,0 %
50×50	39,6 %	37,2 %	28,0 %
Сначала — общественное, потом — лично	6,3 %	—	16,0 %
Без ответа	—	—	16,0 %

Составлено авторами

В сознании молодого человека мы видим преобладание личного над общественным, и это естественный 30-летний итог. Работать на Родину, когда она узурпирована толстосумами? — Конечно нет! Плюс воспитание индивидуализма. Настораживает и тот факт, что в способах достижения успехов верные друзья играют незначительную роль (15–17 лет — 45,8 %, 18–19 лет — 48,8 %, старше 30 лет — 60 %) и вообще не играют никакой роли (15–17 лет — 16,8 %, 18–19 лет — 11,6 %, старше 30 лет — 8 %).

Мы наблюдаем явное противоречие в жизненных установках молодого поколения. Жизненный комфорт, успех возможны, прежде всего, благодаря собственным усилиям, умению рисковать, предприимчивости, но при наличии необходимых условий, в качестве которых выступают: умение устанавливать связи с нужными людьми, предпринимательство, богатство, деньги, знакомства, блат.

Практически одинаковое распределение первых двух позиций является своеобразным репродуктивным отражением в сознании молодежи специфики российской экономики — эклектическое сочетание в ней принципов двух разных экономических моделей социального устройства: рыночной и бюрократической.

«Дух предприимчивости, характерный для рыночной экономики, причудливо уживается с бюрократическим «рынком связей», определяющим пути и средства получения, достижения материальных, статусных, профессиональных благ и ценностей» [8].

Однако полученные данные позволяют наряду с преемственностью «старых» ценностей зафиксировать параллельно устойчивую и активно реализующуюся тенденцию.

«Если в 2000-е годы богатство, деньги, знакомства, блат признавались молодыми респондентами «приоритетными» [9], то сегодня на смену патерналистских и, в какой-то мере инфантильных настроений («Я могу чего-либо добиться в жизни только благодаря помощи извне»), приходит осознание необходимости, прежде всего, личностных, деятельностных усилий («Мой успех зависит от меня»).

К способам достижения успехов сегодняшняя молодежь относит: «предпринимательство», «уровень образования», «умение рисковать». Как мы видим, немаловажную роль в установках респондентов отводится образованию — не получению диплома, а именно образованию (15–17 лет — 66,6 % от числа опрошенных, 18–19 лет — 79,1 % от числа опрошенных). Молодежь начинает осознавать, что образование сегодня выступает в качестве основы фундамента для будущей успешной жизни.

Но больше всего молодые респонденты хотели бы получить сегодня другое (табл. 7). Мы видим накопление усталости от нестабильного образа жизни. Хотелось бы спокойного образа жизни — это приоритетно. На первых и вторых местах наблюдаем опасение молодежи, что не сумеют создать счастливую семью и более стабильный пункт — это получение «большого достатка». Но потребность в деньгах может быть реакцией на инфляцию, снижение уровня жизни, ставящих проблему самосохранения и выживания личности.

Таблица 7

Результаты ответов на вопрос «Насколько у Вас личное соотносится с общественным?»

Варианты ответов	Категория респондентов		
	учащиеся 9–11 классов	студенты 1–2 курсов	старше 30 лет
Спокойный образ жизни	21,7 %	21,2 %	50,0 %
Создание счастливой семьи	21,7 %	39,5 %	13,9 %
Больше достатка	17,4 %	12,3 %	16,7 %
Хорошее образование	17,4 %	11,4 %	5,6 %

Составлено авторами

Уточним, за равновесным, а иногда и конкурентным соотношением этих ориентаций стоит естественное желание молодежи высокого материального вознаграждения за творческий интересный труд. В реальности эта установка может обернуться ситуацией выбора: либо обеспеченная жизнь, либо творческая интересная работа, профессия. При снижении престижа и низкой оплаты высококвалифицированного труда выбор может оказаться не в пользу профессиональных ценностей.

Оценивая в целом выбор социально-психологических качеств современного молодого человека, можно отметить, что внутренний мир — а значит и желание, и поведение молодежи — противоречив. Происходит борьба между общечеловеческими ценностями, чувством патриотизма и эгоцентристскими устремлениями. Молодежь находится на переломном этапе (30 лет не прошли даром), а значит, необходим подход в воспитании молодежи на основе патриотизма, любви к Отечеству. Нужная четкая идеология [10].

Выводы

- Сила любого государства связана с его идеологией.
- Патриотизм складывается из нравственных целей, которые ставит перед собой общество.
- Необходимо изменение типов мышления в ценностном мире человека.
- Пора понять, что «за Отечество борются только сыны Отечества» (А.Н. Радищев).
- Чтобы сплотить народ, нужна общая идея и идеология.
- Старый биологический вид погибает, но в его недрах зарождается и формируется новый. Главное — не мешать и умело взращивать.

- Истинный показатель цивилизации — это облик человека, который воспитывается страной.
- Чтобы начать требовать от народа, нужно сначала дать ему что-то ценное, чем бы он дорожил.
- Необходима кропотливая, ненавязчивая, идущая от души воспитательная работа по формированию, возрождению чувства любви к своей Родине. Но не «голливудский боевик» о Великой Отечественной войне, а о той любви к Родине, которая смогла сплотить народы нашего Отечества; о сегодняшних воинах; о женщинах, которые не бросают мужей-инвалидов, совершая свой подвиг; о тех мужиках, которые без ног сумели подняться на ноги и не потерять себя.
- Надо в хорошем смысле возвращаться к советской модели организации системы воспитания молодежи с тесной связью с религией, верой.
- Проводя занятия по военному делу, необходимо отводить 2/3 времени воспитанию патриотов. Наша задача — не просто научить человека стрелять, но главное — научить, в какую сторону стрелять.
- Для сохранения внутренней устойчивости личности необходимо воспитание и развитие таких чувств, как уважение и гордость (не гордыни). Без этих чувств невозможна опора на себя, ощущение собственной автономности — особенно в этом мире, в котором легко потерять устойчивость.
- Истинный патриотизм основан на уважении элит к своему народу, которое проявляется в продвижении политики «народосбережения» и «справедливого перераспределения» общественных ресурсов.
- Военный патриотизм является самым сильным, но для его проявления необходимо обязательное создание условий угрозы Родине, при которой люди чувствуют эту угрозу и мобилизуются.
- Необходимо совершенствовать систему ценностей, позволяющих выработать перспективные жизненные позиции, стратегию своей познавательной социальной деятельности.
- Необходимо удвоить внимание к формированию ценностей и ценностных ориентиров. Ценности являются не только ориентиром жизни человека, определяющим его цель и стремление, но и выступают в качестве механизма социального контроля для поддержания порядка, демонстрации хорошего образа жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кудрявцев, А.Н. Стремление к вселенской власти, этапы действия и последствия, мифы и реальность // Вестник Московского финансово-юридического университета, 2022. — № 3. — С. 91.
2. Карамзин, Н.М. О любви к отечеству и народной гордости / Н.М. Карамзин // Избранные сочинения в двух томах. — М; Л.: Художественная литература, 1964. — Т. 2. — С. 280–287.
3. Бурыкин, А.Н. Тотальное управление как комплекс отчужденно-бюрократических методов // Вестник МГОУ, серия «Философия наук» Постижение истории. — М.: Прогресс, 1991. — 334 с.

4. Бестужев-Лада, И.В. Молодежь и зрелость: размышление о некоторых социальных проблемах молодежи / И.В. Бестужев-Лада. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 362 с.
5. Яровиков, О.Б. Феномен переживания Родины как отражения кризиса патриотической идеи в современном обществе [текст] / О.Б. Яровиков // Бренное и вечное: идеология и мифология социальных кризисов: материалы Всероссийской научной конференции (20–21 октября 2009 г.) / ред. колл. А.А. Донченко, Г.Э. Бутулис; НовГУ имени Ярослава Мудрого. — Великий Новгород, 2009. — С. 321–323.
6. Кудрявцев, А.Н., Трунова, С.Н. Некоторые аспекты, влияющие на мышление и поведение руководителя: следствия и последствия в управлении / А.Н. Кудрявцев, С.Н. Трунова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т 14. — № 4. — С. 128–132.
7. Понарин, А.С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Понарин. — М.: Логос, 2002. — 212 с.
8. Николас Луман. Введение в системную теорию / под ред. Дирка Беккера; пер. с нем. К. Тимофеева. — М.: Изд-во «Логос», 2007. — 360 с.
9. Хохлов, А.В. Сущность духовного отчуждения как социального феномена и его особенности в современном мире и России / А.В. Хохлов // Вестник МГОУ, серия «Философия наук», 2009. — № 1. Выпуск в серии № 14. — Изд-во МГОУ. — С. 118–124.
10. Волынская, Л.Б. Социокультурная и личностная адаптация человека на различных стадиях жизненного цикла / Л.Б. Волынская. — М.: Изд-во Флинта, 2017. — 312 с.

Kudryavtsev Aleksandr Nikolaevich

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
E-mail: kafedratdity@yandex.ru

Trunova Svetlana Nikolaevna

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
E-mail: trunovamgau@yandex.ru

Social and ideological changes in the youth environment and their development trends. The emergence of the social basis of patriotism

Abstract. The article analyzes the materials of the study of the behavior, thinking, changes in life values of the younger generation.

Studying the ideological positions of the respondents, we saw that young people (15–17 years old) are oriented towards capitalism (33,3 %), with 16,7 % unanswered. Young people aged 18–19 and over 30 are oriented towards building a society that combines the best features of capitalism and the best features of socialism, 67,4 % and 44 %, respectively.

Respondents express the opinion that the country needs a «firm hand» that will restore order. In our opinion, this is a consequence of the awareness that in today's difficult times, the presence of a «fifth column» and attempts to destabilize society is fraught with big problems. At the same time, in the minds of young people, we see the predominance of the personal over the public — and this is a natural 30-year result. Another alarming fact is that in the life attitudes of the younger generation, life comfort and success are possible, first of all, thanks to one's own efforts, the ability to take risks, enterprise, but in the presence of the necessary conditions, which are: the ability to establish connections with the right people, wealth, money, acquaintances, pull. However, we note that, along with the continuity of the «old» values, in parallel comes the awareness of the need for, first of all, personal, active efforts. We also see that an important role in the attitudes of the respondents is given to education — not obtaining a diploma, but education. But today the respondents are at a crossroads: either a secure life, or creative, interesting work, profession. With a decrease in prestige and low pay for highly skilled labor, the choice may not be in favor of professional values.

Keywords: behavior; thinking; life values; younger generation; patriotism; national pride; national dignity; state symbols; Motherland; love; indifference; respondents; ideology; education