

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №2, Том 11 / 2020, No 2, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK220.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Тарасова Ю.П., Мельков С.А., Микрюков В.О. Возможно ли судить и наказывать за преступления, которые еще не совершены // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020 №2, <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK220.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Tarasova Ju.P., Melkov S.A., Mikryukov V.O. (2020). Is it possible to judge and punish crimes that have not yet been committed. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 2(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/31SCSK220.pdf> (in Russian)

УДК 316.4

ГРНТИ 04.61

Тарасова Юлия Павловна

ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Химки, Россия
Студент 2-го курса
E-mail: Julitarasova24@yandex.ru

Мельков Сергей Анатольевич

ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Химки, Россия
Заведующий кафедрой «Государственного и муниципального управления»
Доктор политических наук, профессор
E-mail: 304304@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1312-8105>

Микрюков Владимир Олегович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент департамента социологии, истории и философии
Кандидат философских наук, доцент
E-mail: mikryukov.v.o@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3025-6838>

**Возможно ли судить и наказывать
за преступления, которые еще не совершены**

Аннотация. В данной статье дается оценка степени моральности и нравственности деятельности правоохранительных и судебных органов в отношении еще не совершенного преступного деяния, показанного в американском художественном фильме режиссера Стивена Спилберга под названием «Особое мнение». Автором изложен инновационный подход к оценке превентивных действий и мероприятий правоохранительных и судебных органов будущего, представленных в фильме. Более того, анализ деятельности, проведенный в рамках данной статьи, позволит дать определенные рекомендации по работе вышеупомянутых органов в современном мире в целом. Следовательно, можно отметить актуальность и прикладной характер данной работы. Статья содержит критическое осмысление изученных источников литературы по теме статьи, а также анализ фильма «Особое мнение» с выявлением необходимых деталей сюжета. В процессе подготовки статьи авторами было проведено анкетирование. Полученные результаты, выражающие тенденции и возможности дальнейшего

развития работы правоохранительных органов, были ранжированы по степени значимости и обобщены в предложениях для государственных органов. Вышеупомянутые результаты могут быть использованы для улучшения системы предотвращения преступлений и организации судебной системы власти в современном российском обществе.

Статья подготовлена в рамках планового изучения дисциплины «Этика государственной и муниципальной службы» и научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей на постоянной основе в Федеральном государственном бюджетном военном образовательном учреждении высшего образования «Академии гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».

Ключевые слова: безнравственность; будущее преступление; гуманность; Департамент морали; морально-нравственная оценка; мотив к убийству; нравственность как инструмент; общество будущего; ошибка «провидцев»; система предотвращения; фильм «Особое мнение»; этическая проблема

Актуальность темы исследования

Как известно, центральной проблемой этики является соотношение Добра и Зла. Этика – учение о нравственности, морали [1]. Невозможно не согласиться со словами профессора А.А. Гусейнова, который отмечает, что спецификой современной морали стало расширение нравственно нейтральной зоны, стремление к освобождению от мировоззренческих обоснований и во многом – от комплекса, связанного с развитой мотивацией, поиском индивидуальных решений. Вместо этого получает развитие институциональная этика, т. е. этика правил, разрабатываемых для тех или иных социальных систем [2, с. 81]. Многие исследователи поднимали вопрос об этике и морали [3]. Например, исследование творчества Д. Юма, проведенное Р.Г. Апресяном [4], или работа А.В. Прокофьева, который изучил нормативное содержание и психологические механизмы этики справедливости у Д. Юма и А. Смита [5].

В фильме «Особое мнение» повествуется о системе предотвращения будущих преступлений, благодаря которой (как показано в этом фильме) количество убийств стало равняться нулю. Сюжет фильма отводит весьма интересную роль правоохранительным и судебным органам власти, которые негативно оценивают будущие преступления, безжалостно арестовывая и судя людей за будущие преступления. Данные действия затрагивают морально-нравственные аспекты человеческого поведения, актуальные и в наши дни.

Проблематизация: По мнению авторов статьи, под этической проблемой фильма «Особое мнение» понимается **степень морально-нравственного аспекта в негативной (скорее всего в негативной – от создателей фильма) оценке правоохранительных и судебных органов будущего (т. е. еще не совершенного) преступления. То есть, насколько морально-этической является попытка судить людей за мысли о будущем преступлении или за мотивы к совершению преступления в будущем, которые могут и не привести к нему по факту.**

Краткое содержание фильма

Действие происходит в недалеком будущем, а точнее в 2054 году. С помощью специально уполномоченного Департамента предупреждения преступлений, который возглавляет Ламар Берджес, людям удалось научиться предвидеть жестокие преступления и предотвращать их до их непосредственного наступления, поэтому число убийств в будущем

удалось свести до минимума. Три «провидца», которые находятся в постоянной изоляции, видят полную картину будущего преступления со всеми подробностями. Картины, которые они видят, выводят на экран, где сотрудники подразделения профилактики преступлений Precrime могут получить всю необходимую информацию: имя убийцы, жертвы и время самого убийства. Далее Джон Эндертон, который возглавляет данное подразделение, вместе со своей командой по видеоотрывкам определяет точное место и предотвращает происшествие. Потенциального преступника затем помещают в анабиозную капсулу, находящуюся в специальном заведении¹.

Правительство пока еще не решило, как относиться к Департаменту. С одной стороны, деятельность Департамента по предупреждению преступлений вполне официальна. С другой стороны – специальный правительственный агент Дэнни Уитвер проводит расследование деятельности всего Департамента и, в частности, деятельности Джона Эндертон, после чего правительству предстоит решить, что делать дальше: узаконить деятельность Департамента на официальном уровне либо же вообще закрыть его².

По нашему мнению, стоит отметить факт, что действия правоохранительных и судебных органов, показанные в фильме, достаточно критичны и носят резко негативный характер. Люди, которые намерены совершить преступление, но не совершившие его по факту, подвергаются серьезному пожизненному наказанию лишь за некий мотив к убийству и то по предсказанию «провидцев», которые тоже иногда ошибаются [6].

Авторское исследование

Для того, чтобы более подробно разобраться в поставленной проблеме, авторами статьи был применен метод анкетирования [7]. В опросе приняло участие 67 респондентов в возрастной категории от 20 лет и выше, при этом у 29,9 % опрошенных основным родом деятельности является обучение в учебных заведениях, совмещенное с работой, 52,2 % – работающие люди, 13,4 % – обучающиеся вузов и других заведений. Анкетирование проводилось в период с 9 по 10 апреля 2020 года с помощью рассылки через Интернет.

В ходе опроса было выявлено мнение респондентов по поводу **правомерности и правильности действий правоохранительных и судебных органов при аресте потенциальных преступников**. Так, 11,8 % дали положительный ответ, 38,8 % – скорее да, чем нет, 26,9 % – скорее нет, чем да. Показанная в фильме деятельность специально уполномоченных органов вызывает двойные чувства и заставляет усомниться не только в эффективности их работы, но и в целесообразности внедрения подобных действий в практику правоохранительных органов современного российского общества. Ведь 11,9 % опрошенных дали отрицательный ответ, 17,9 % – скорее не согласен, а 33,4 % – затрудняются ответить³.

Давая морально-нравственную оценку (нравственно-этическая (моральная) оценка корректирует поступки людей, устанавливая степень совпадения должного и сущего), человек имеет дело с тем представлением о нормах морали, которые приняты в данном обществе. Он как бы ставит на чашу весов конкретный поступок и сравнивает его с этими нормами. В

¹ Статьи о кино [Электр. ресурс] // Статьи о кино, аналитические разборы. URL: <https://www.film.ru/topic/review> (дата обращения: 12.04.2020).

² Сюжетные дыры и ошибки в фильме «Особое мнение» [Электр. ресурс] // Кино мира. URL: <http://www.kino-mira.ru/suzhetnye-dyry/2565-dyry-v-filme-osoboe-mnenie.html> (дата обращения: 13.04.2020).

³ Опрос по фильму «Особое мнение» [Электр. ресурс] // URL: https://docs.google.com/forms/d/1rhOvBNopMhv85oeCllxYTIjUCyYFaM_s4kSIT120a9A/edit (дата обращения: 10.04.2020).

результате у него в сознании часто возникают противоречия, которые он пытается разрешить, обращаясь к общественному мнению, нормативным правовым актам или к собственной точке зрения [8]. Этот аспект, по нашему мнению, ярко раскрыт в фильме «Особое мнение».

В нашем исследовании мы опросили респондентов о том, стоит ли и возможно ли наказывать за преступления, которые еще не произошли. Далее приведем некоторые ответы респондентов на этот открытый вопрос анкеты (авторский стиль изложения, орфография и пунктуация сохранены): «Нравственная сторона поступков правоохранителей в целом соответствует нормам, существующим в обществе в описываемое время. С современной точки зрения такие поступки, на мой взгляд, в этические нормы не вписываются», «С одной стороны лишение человека свободы за преступление, которое он не совершал безнравственно и к тому же противоречит закону, а с другой стороны если помыслы у человека были или есть, то за организацию преступления можно и нужно наказывать», «Я считаю, что арест потенциальных преступников – это достаточно спорное действие. Говоря о нравственности, могу с уверенностью сказать, что действия правоохранительных органов нельзя назвать плохими и хорошими. Это объясняется следующим: потенциальное преступление – ещё не само преступление», «С точки зрения полезности обществу – безусловно, система предотвращения эффективна. С точки зрения прав и свобод граждан – не выдерживает никакой критики».

Таким образом, респонденты отмечают, что в фильме деятельность правоохранительных и судебных органов власти вступает в противоречие с современной действительностью. Другими словами, мы с трудом можем представить, что такое возможно, хотя все понимаем, что преступление – это социальное зло, но стоит ли наказывать за еще не совершенное преступление? По этому вопросу мнения респондентов разделились.

Обратимся к исследователям морали, чтобы понять сущность изучаемого нами явления. Согласно И. Канту, подлинно нравственный поступок не может и не должен иметь логического обоснования. Более того, нравственный поступок всегда и исключительно алогичен. И, соответственно, любой поступок, совершаемый «зачем-то» и «почему-то», т. е. имеющий логическое основание и обоснование, нравственным назван быть не может [6, с. 365].

Исходя из презумпции невиновности, любое преступление должно быть не только совершено, но и доказано. Заметим, что у человека есть возможность передумать, поменять свое решение в последний момент [9]. Поэтому наказание людей лишь за мотивы преступления, которые могут и не привести к его совершению, являются, по мнению 34,3 % респондентов, скорее не справедливыми, чем справедливыми, 32,8 % – нет (не справедливы) (см. рис. 1).

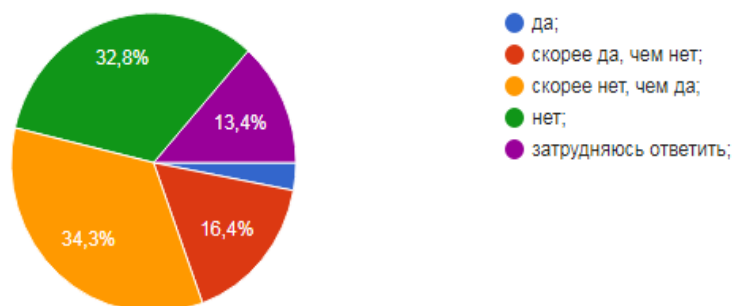


Рисунок 1. Справедливо ли наказание людей за некие мотивы, которые могут и не привести к совершению преступления?

Осуждая или соглашаясь с правильностью действий уполномоченных органов, показанных в фильме «Особое мнение», необходимо разобраться с тем, что же они чувствуют каждый раз, осуществляя арест человека, еще не совершившего преступления. По мнению большинства, что составляет 36,4 % всех опрошенных, сотрудники правоохранительных

органов испытывают чувство осуждения, 14,4 % – чувство радости, 12 % – жалость. Можно утверждать, что, несмотря на непоколебимость и жестокость действий, не стоит забывать о человеческих чувствах⁴.

Интересны ответы респондентов на вопрос о том, что стоит ли обществу и правоохранительным органам «слепо» доверять специальным «провидцам» (см. рис. 2).

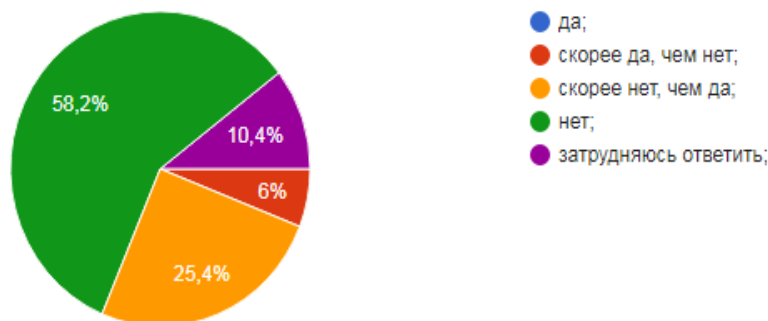


Рисунок 2. *Стоит ли обществу и правоохранительным органам «слепо» доверять специальным «провидцам»?*

58,2 % – дали отрицательный ответ, 25,4 % – скорее нет, чем да, 10,4 % – затруднились ответить. На основании полученных ответов можно сделать вывод о том, что не стоит верить всему, что говорят «провидцы» (неважно, идет ли речь о живых людях – «уникумах» или очень умных машинах-полицейских, показанных во многих других фильмах, например, в фильме «Бегущий по лезвию 2049»), ведь им, как и всем людям, свойственно ошибаться, а как известно, каждая ошибка влечет за собой определенные последствия [10]. Поэтому, по нашему мнению, необходим контроль за «провидцами». С этим утверждением, исходя из анализа ответов респондентов, полностью согласны 69,8 % респондентов, 11,1 % дали ответ – скорее да, чем нет. Так, данная система требует создания специально уполномоченного отдела или квалифицированных специалистов для постоянного наблюдения за этими людьми, что поможет избежать наказания совершенно невиновного человека.

Говоря о внедрении данной системы предотвращения будущих преступлений в российское общество, 41,8 % опрошенных считают, что данная система необходима в наше время, 22,4 % – затрудняются ответить, 17,9 % – скорее не согласны с введением данного новшества (см. рис. 3).

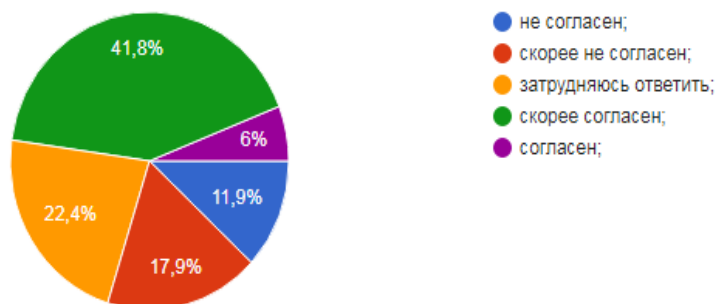


Рисунок 3. *Согласны ли Вы с утверждением, что система предотвращения преступлений эффективна и необходима в российском обществе?*

⁴ Кинопоиск, Особое мнение, [Электр. ресурс] // URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/496/> (дата обращения: 12.04.2020).

На вопрос о желании работать в данной системе по предотвращению будущих преступлений 53,7 % респондентов высказались отрицательно, 19,4 % – скорее нет, чем да, а 13,2 % – скорее да, чем нет.

Таким образом, проведя анализ и интерпретацию ответов респондентов, можно сделать вывод, что, давая оценку правоохранительным и судебным органам, нельзя говорить о наличии или отсутствии нравственности в их действиях. Ведь осуждать человека лишь за мысль о преступлении, которая могла только появиться в его голове, неправомерно. Также неправильно было бы применять к нему систему наказаний за те преступления, которые человек совершит в будущем.

Обратим внимание, что на кафедре государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России была изучена поставленная проблема по фильму «Особое мнение». Авторы в качестве экспертов попросил выступить 5 преподавателей этой кафедры (решение привлечь педагогов в качестве экспертов было принято заведующим кафедрой профессором С.А. Мельковым исключительно в учебных целях). Данным экспертам необходимо было оценить по пятибалльной шкале степень полезности конкретных авторских предложений для решения показанной в фильме проблемы. Для этого им предстояло выбрать одну из пяти экспертных оценок и поставить любой знак (крестик, кружок, галочку, цифру или иной значок) в соответствующем поле. При желании эксперты могли в правом столбце выразить любое своё личное мнение. Фамилию указывать было не нужно, т. к. обработку результатов планировалось производить в обобщенном виде и затем представить в научное пространство в виде статьи. Результаты предоставлены в таблице 1, n = 5.

Произведем далее интерпретацию полученных результатов.

По 1-му предложению. Большинство экспертов (+4 – скорее полезно +1 – полезно = +5) согласились с полезностью выдвинутого авторского предложения по поводу создания парламентом специально уполномоченной им структуры, контролирующей работу «провидцев» и Департамента в целом. Авторы исследования согласны с данным экспертным мнением и считают, что это вполне реалистичное предложение.

По 2-му предложению мнения экспертов разделись (-2 – не полезно/скорее не полезно +3 – скорее полезно = +1) по поводу авторского предложения о приобретении руководством Департамента необходимой, улучшенной материально-технической базы, для более точного определения будущего преступления. Авторы исследования солидарны с мнением экспертов, которые согласны с внедрением этого предложения, так как усовершенствование технического оборудования поможет наиболее точно определять потенциального убийцу, без форс-мажоров.

По 3-му предложению. Большинство экспертов (+3 – скорее полезно -1 – скорее не полезно = +2, при одном воздержавшемся) считают полезным предложение об изменении и/или дополнении существующей нормативно-правовой базы. Авторы исследования также полностью согласны с мнением экспертной группы и считают, что внесение поправок в правовую базу сделает деятельность Департамента более точной и минимизирует сомнения у населения по отношению к сотрудникам правоохранительных органов.

По 4-му предложению. Абсолютное большинство (+1 – скорее полезно -3 – скорее не полезно = -2, при одном воздержавшемся) считают не полезным предложение о создании отдела внутри Департамента, который будет заниматься сбором дополнительной информации о потенциальном преступнике и преступлении. Авторы согласны с мнением экспертов, так как дополнительная информация может ввести в заблуждение сотрудников правоохранительных органов, что может привести к ошибочному решению.

Таблица 1

**Оценка степени полезности авторских предложений
для решения проблемы, показанной в фильме «Особое мнение»**

| № п/п | Предложения автора исследования по решению проблемы для оценивания | Экспертные оценки | | | | | Частное мнение эксперта |
|-------|---|-------------------|-------------------|----------------------|----------------|---------|-------------------------|
| | | Не полезно | Скорее не полезно | Затрудняюсь ответить | Скорее полезно | Полезно | |
| 1. | Создание парламентом специально уполномоченной им структуры, контролирующей работу «провидцев» и Департамента в целом. | | | | 4 | 1 | |
| 2. | Приобретение руководством Департамента необходимой, улучшенной материально-технической базы для более точного определения будущего преступления (не полагаясь только на «провидцев»). | 1 | 1 | | 3 | | |
| 3. | Изменение и / или дополнение существующей нормативно-правовой базы для более точного определения вида и степени наказания потенциального преступника. | | 1 | 1 | 3 | | |
| 4. | Создание отдела внутри Департамента, который будет заниматься сбором дополнительной информации о потенциальном преступнике и преступлении. | | 3 | 1 | 1 | | |
| 5. | Создание медиа-отдела, уполномоченного на повышение прозрачности информации о потенциальном преступнике и преступлении. | | 2 | 3 | | | |
| 6. | Создание внутри правоохранительных и судебных органов власти специальных структур, которые будут оперативно пресекать незаконную деятельность данного Департамента. | | | | 2 | 3 | |

Составлено автором

По 5-му предложению. Мнения экспертов по поводу создания медиа-отдела, уполномоченного на повышение прозрачности информации о потенциальном преступнике разделились (-2 – скорее не полезно, при трех затруднившихся ответить). Это заставляет усомниться в эффективности данного предложения для улучшения работы Департамента. Авторы статьи поддерживают мнение экспертов. А большое количество затруднившихся с ответом, скорее всего, связано с непониманием экспертами этой авторской идеи.

По 6-му предложению. Вся экспертная группа (+2 – скорее полезно +3 – полезно = +5) согласилась с необходимостью и полезностью внедрения данного предложения о создании внутри правоохранительных и судебных органов власти специальных структур, которые будут оперативно пресекать незаконную деятельность данного Департамента. Авторы исследования полностью поддерживают мнения экспертов и считают, что реализация данного предложения поможет сделать деятельность Департамента более прозрачной, а также пресечет превышение сотрудниками Департамента своих полномочий.

Обратим внимание, что никто из экспертов не высказал ни одного частного мнения.

Выводы по статье

Проанализировав результаты социологического исследования и мнения экспертов, авторами статьи были сделаны следующие заключения:

- Показанная в фильме «Особое мнение» система предотвращения будущих преступлений в будущем нарушает моральные нормы человека и общества в целом.
- Такая система не сможет существовать в российском обществе, так как большинство людей не видят в ней необходимости и сомневаются в эффективности.
- Если такая система продолжит работать в современном обществе в будущем, то, с одной стороны, это может минимизировать преступления и свести уровень преступности к нулю. С другой стороны, это может привести к хаосу в обществе, так как определенная часть населения начнет противостоять такому порядку, что приведет к бунтам, и возможно, попытке революции.
- Одним из наиболее полезных авторских предложений для госорганов по решению поставленной проблемы является создание внутри правоохранительных и судебных органов власти специальных структур, которые будут оперативно пресекать незаконную деятельность данного Департамента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Некрасова Н.А., Тригубенко Ф.А. Этика и этикет [Электр. ресурс] // CUBERLENINKA. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-i-etiket> (дата обращения: 12.04.2020).
2. Разин А.В. Современная этика: проблемы и перспективы // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 7. Философия. 2012. № 1. – С. 81–99.
3. Прокофьев А.В. Фрэнсис Хатчесон и возможность моральной добродетели за пределами благожелательности // Этическая мысль. 2018. №1. [Электр. ресурс] // CUBERLENINKA. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/frensis-hatcheson-i-vozmozhnost-moralnoy-dobrodeteli-za-predelami-bлагоzhelatelnosti> (дата обращения: 23.06.2020).
4. Апресян Р.Г. Смысл морали в этике Дэвида Юма // Этическая мысль. 2012. №12. [Электр. ресурс] // CUBERLENINKA. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smysl-morali-v-etike-devida-yuma> (дата обращения: 23.06.2020).
5. Прокофьев А.В. Между естественным и искусственным: нормативное содержание и психологические механизмы этики справедливости у Юма и Смита // Этическая мысль. 2012. №12. [Электр. ресурс] // CUBERLENINKA. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdu-estestvennym-i-iskusstvennym-normativnoe-soderzhanie-i-psihologicheskie-mehanizmy-etiki-spravedlivosti-u-yuma-i-smita> (дата обращения: 23.06.2020).
6. Кант И. Лекции по этике / под общ. ред., сост. и вступ. ст. А.А. Гусейнова / пер. с нем. А.К. Судакова, В.В. Крыловой. – М.: Республика, 2000. – 512 с.
7. Блажевич Н.В. Нравственная оценка преступления как методологическая проблема // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennaya-otsenka-prestupleniya-kak-metodologicheskaya-problema> (дата обращения: 23.06.2020).
8. Федосеева О.Ю. Сущностные характеристики действий нравственно-этического оценивания на основе морального выбора и моральных норм [Электр. ресурс] // CUBERLENINKA. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnostnye-harakteristiki-deystviy-nravstvenno-eticheskogo-otsenivaniya-na-osnove-moralnogo-vybora-i-moralnyh-norm> (дата обращения: 12.04.2020).
9. Тарханова К. Невеликая, но иллюзия [Электр. ресурс] // URL: <https://www.film.ru/articles/nevelikaya-no-illyuziya> (дата обращения: 12.04.2020).
10. Хусаинова Ольга Владимировна Ошибки в правоприменительной деятельности органов государственной власти: причины, последствия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. №3. [Электр. ресурс] // CUBERLENINKA. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oshibki-v-pravoprimenitelnoy-deyatelnosti-organov-gosudarstvennoy-vlasti-prichiny-posledstviya> (дата обращения: 23.06.2020).

Tarasova Julia Pavlovna

Civil defense academy EMERCOM of Russia, Khimki, Russia
E-mail: Julitarasova24@yandex.ru

Melkov Sergey Anatolyevich

Civil defense academy EMERCOM of Russia, Khimki, Russia
E-mail: 304304@mail.ru

Mikryukov Vladimir Olegovich

Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: mikryukov.v.o@gmail.com

Is it possible to judge and punish crimes that have not yet been committed

Abstract. This article discusses the degree of moral and ethical assessment of law enforcement and judicial authorities of the does not committed criminal act in the American feature film directed by Stephen Spielberg under the title "Minority Opinion". The author presents an innovative approach to assessing the preventive actions and activities of law enforcement and judicial bodies of the future presented in the film. Moreover, an analysis of the activities carried out within the framework of this article will allow us to give certain recommendations on the work of the above-mentioned bodies in the modern world in general. Therefore, the relevance and practical application of this work can be noted. This article contains a critical understanding of the available sources of literature, as well as an analysis of the film "Minority Opinion", with the identification of the necessary data. As part of the writing of the article, authors conducted a survey and ranking according to the importance of the author's proposals for government bodies. The author presents the results obtained from the questionnaire, expressing the trends and opportunities for further development of the work of law enforcement agencies. The above results can subsequently be used to improve the system of crime prevention and the organization of the judicial system of power in modern Russian society.

The article was prepared as part of a planned study of the discipline "Ethics of State and Municipal Service" and the scientific school "Public Policy and Management", which operates on an ongoing basis in Federal State Budget Military Educational Institution of Higher Education "The Civil Defense Academy of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters".

Keywords: immorality; future crime; humanity; Department of morality; moral evaluation; motive for murder; morality as an instrument; society of the future; mistake of the "visionaries"; prevention system; film "minority report"; ethical issue