

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2021, №4, Том 12 / 2021, No 4, Vol 12 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2021.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/31FLSK421.pdf>

DOI: 10.15862/31FLSK421 (<https://doi.org/10.15862/31FLSK421>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бутакова, Л. О. Коммуникативные кодексы профессиональных интернет-сообществ: прагмалингвистический аспект / Л. О. Бутакова, С. А. Демченков, Н. Д. Федяева // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2021. — Т. 12. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/31FLSK421.pdf> DOI: 10.15862/31FLSK421

For citation:

Butakova L.O., Demchenkov S.A., Fedyayeva N.D. Communicative codes of professional Internet communities: pragmalinguistic aspect. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 4(12): 31FLSK421. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/31FLSK421.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.15862/31FLSK421

Исследование выполнено в лаборатории развития коммуникативной компетентности Омского государственного педагогического университета

Бутакова Лариса Олеговна

ФГБОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», Омск, Россия
Заведующий кафедрой «Русского языка, славянского и классического языкознания»

Доктор филологических наук, профессор

E-mail: larisabut@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3210-2311>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=283063

Демченков Сергей Александрович¹

ФГБОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», Омск, Россия
Заведующий кафедрой «Русской и зарубежной литературы»

Кандидат филологических наук, доцент

E-mail: omgu5555@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2440-4224>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=309979

Федяева Наталья Дмитриевна

ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», Омск, Россия
Заведующий кафедрой «Русского языка и лингводидактики»

Доктор филологических наук, доцент

E-mail: ndfed@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1595-0482>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=460843

Коммуникативные кодексы профессиональных интернет-сообществ: прагмалингвистический аспект

Аннотация. В статье выявляются и комментируются принципы коммуникации, принятые в профессиональных интернет-сообществах. Исследование выполнено на материале групп социальной сети «Фейсбук», созданных для обсуждения проблем высшего образования и обучения русскому языку.

¹ <http://demch.me/>

Теоретические основы исследования составляют работы, посвященные интернет-коммуникации и профессиональному общению; наиболее существенны тезисы о коммуникативных нормах, значении их соблюдения и причинах нарушений. Актуальность авторского подхода определяется включенностью исследования в коммуникативную парадигму.

Цель статьи — выявить особенности коммуникативных кодексов профессиональных интернет-сообществ. Для достижения цели авторы, используя методы дискурсивного, семантического и контекстуального анализа, исследовали описания и правила выбранных профессиональных групп, обнаружив: (1) лексико-грамматические и стилистические особенности текстов; (2) коммуникативные нормы и табу, эксплицированные в текстах; (3) соотношенность этих норм с универсальными коммуникативными принципами кооперации и вежливости и их отдельными максимами.

Новизна подхода обеспечивается выбранным объектом: научно-педагогические интернет-сообщества ранее не получали комплексного описания. Результаты, достигнутые в ходе исследования, позволили сформулировать значимые выводы: (1) на новом этапе изысканий в сфере интернет-коммуникации необходим дифференцирующий подход, позволяющий обнаружить специфику различных платформ; (2) исследования профессиональной коммуникации должны быть дополнены наблюдениями за открытым коммуникативным пространством, формирующимся в социальных сетях; (3) интернет-сообщества демонстрируют процессы коммуникативного нормогенеза, самоорганизации и саморегуляции коммуникативного пространства; (4) языковое оформление коммуникативных кодексов не регламентировано и предоставляет авторам (администраторам сообществ) свободу действий; (5) кодексы профессиональных интернет-сообществ восходят к принципам кооперации и вежливости, при этом большая часть максим не эксплицируется и составляет нормативный коммуникативный фон, другие (например, максимы релевантности, такта и симпатии) специально оговариваются.

Ключевые слова: коммуникация; профессиональное интернет-сообщество; коммуникативный кодекс; коммуникативные нормы; принцип кооперации; принцип вежливости; социальная сеть

Введение (актуальность)

Исследование, результаты которого представлены в статье, выполнено на пересечении двух направлений коммуникативных штудий: первое имеет своим объектом интернет-коммуникацию, второе — общение в профессиональной среде.

Интернет-коммуникация исследуется в различных аспектах (дискурсивном, жанровом и др.); некоторые из этих аспектов занимают лишь узких специалистов, другие привлекают внимание и широкой общественности. Среди последних, безусловно, можно выделить этико-этикетный угол зрения: практики интернет-коммуникации вызывают озабоченность в связи с их агрессивным характером, с легкостью нарушения участниками коммуникативного кодекса.

Как правило, причинами агрессивности интернет-коммуникации называют ее принципиально дистантный характер и анонимность: если коммуниканты используют свои настоящие имена, эти имена ни о чем не говорят собеседникам — даже о том, настоящие ли они. Ввиду отсутствия реального коммуникативного будущего коммуниканты не считают нужным держаться в рамках приличий, срываются, открыто грубят и совершают прочие неодобряемые коммуникативные действия (см., например, [1–3]).

Сказанное является своеобразным общим местом в разговоре об интернет-коммуникации. Однако, учитывая тот факт, что интернет — полидискурсивное пространство, объединяющее самые различные дискурсы и их коммуникативные практики (см. систематизированное представление жанров сетевого дискурса в [4]), мы должны признать, что эта общая характеристика должна уточняться применительно к характеру сообществ (тематика, круг участников, открытость/закрытость и проч.).

Коммуникация, отграниченная от других по отличительным признакам участников, также интенсивно исследуется. В этой связи прежде всего стоит упомянуть коммуникацию межкультурную, в которую вступают представители различных лингвокультур, — особенности их коммуникативного поведения, нормы, табу, барьеры общения описаны весьма подробно, в том числе методологически. Кроме того, набирает обороты изучение коммуникации участников различных институциональных дискурсов; так, обобщаются наблюдения за общением врачей и пациентов, учителей и учеников, граждан и госслужащих и др. Профессиональная коммуникация, помимо лингвистического, получает освещение в рамках теории управления и в аспекте корпоративной культуры (например, в [5; 6]).

Наше внимание сфокусировано на коммуникации в профессиональных интернет-сообществах социальной сети «Фейсбук» (опыт исследования этой социальной сети как дискурса представлен в [7]), в которые входят представители системы образования (группы «Проблемы образования и науки», «Высшее образование в России», «Вести образования»), в том числе преподаватели русского языка (группы «Методическая копилка словесников», «Преподаватели РКИ»). На первый взгляд кажется, что проблемы вежливости, культуры коммуникации не должны быть актуальными для столь рафинированных сообществ, однако это не вполне так. Случающиеся время от времени конфликты из-за тона публикаций, характеров ответов на вопросы, публикуемых материалов и т. п. заставляют администраторов сообществ прописывать требования к публикациям и формулировать коммуникативные кодексы — они и станут объектом нашего внимания.

Актуальность нашего исследования связана, с одной стороны, с востребованностью изучения коммуникативного пространства интернета и, в частности, сетикета, с другой — с вниманием к профессиональной культуре, в том числе к ее коммуникативному аспекту. В современном мире состав профессий переосмысливается, и на передний план выдвигаются коммуникативные отрасли деятельности, внимание к культуре профессионального общения возрастает, а умение общаться осмысливается как важнейшая надпрофессиональная (для всех) и профессиональная (для профессий типа «человек — человек») компетенция.

Новизна подхода связана с объектом. В целом коммуникативная культура педагогов неоднократно оказывалась в центре внимания исследователей (например, в [8; 9]), но, во-первых, чаще анализу подвергалась иерархическая коммуникация «учитель — ученик», характеризующаяся различными статусами участников, во-вторых, если речь всё же шла об общении на одном уровне, то имелось в виду общение коллег, ограниченных штатом учебного заведения. В обоих случаях прежде всего исследовалось контактное непосредственное общение. Мы же говорим о профессиональных сообществах открытого типа, т. е. не равных коллективу некоторого образовательного учреждения, функционирующих в условиях «глобальной паутины» со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Цель нашего исследования — выявление характерных черт коммуникативных кодексов профессиональных сообществ на уровне содержания (нормы и табу) и формы (формулировки норм и табу).

Методы

Материал составляют коммуникативные правила пяти профессиональных сообществ социальной сети «Фейсбук», а именно:

«Проблемы образования и науки», закрытая группа, 6,1 тыс. подписчиков, <https://www.facebook.com/groups/Nauchobrazovanie>;

«Высшее образование в России», общедоступная группа, 10 тыс. подписчиков, <https://www.facebook.com/groups/1833074790168091>;

«Вести образования», общедоступная группа, 37,3 тыс. подписчиков, <https://www.facebook.com/groups/vestiobr>;

«Методическая копилка словесников», закрытая группа, 9,4 тыс. подписчиков, <https://www.facebook.com/groups/820290371326963>;

«Преподаватели РКИ», закрытая группа, 27,7 тыс. подписчиков, <https://www.facebook.com/groups/363287790678977>.

Мы, авторы статьи, являемся участниками названных групп, однако из этических соображений не будем обсуждать размещенные в них публикации и сосредоточимся только на «паспортных характеристиках» сообществ, видных любому желающему.

В каждом случае были исследованы две категории текстов: (1) описание группы; (2) правила для участников. Предметом изучения стали коммуникативные кодексы групп, объектом — содержательные и формальные особенности кодексов.

В ходе исследования, которое осуществлялось с применением методов дискурсивного, семантического и контекстуального анализа, мы искали ответы на вопросы:

- какие коммуникативные нормы и табу формулируются в своде правил сообщества, как эти нормы и табу соотносятся с общеизвестными, какие профессиональные модификации они имеют;
- каким средствами (лексическими, грамматическими, стилистическими) они формулируются.

Результаты

В структурном отношении описание группы и правила для участников могут представлять отделенные друг от друга тексты либо составлять единый комплекс.

В описании кратко формулируется круг проблем, рассматриваемых в сообществе, и определяется целевая аудитория. Среди известных жанров описание может быть соотнесено с аннотацией, однако, в отличие от последней, описание — это не констатация факта (т. е. не вторичный текст, базирующийся на непоколебимом первичном), а декларация о намерениях. Это отличие существенно, так как проектируемое описанием будущее может в той или иной степени отличаться от реального настоящего сообщества: случается обращение к неожиданным темам или вступление в полилог неожиданных участников; такое несоответствие, особенно регулярное или чересчур явное, нередко становится причиной конфликтов и стимулирует обсуждение коммуникативных правил.

По объему описание — это, как и аннотация, небольшой текст (в среднем 150–500 символов), формулировки в лексическом, грамматическом и стилистическом аспектах могут быть различны. Остановимся на нескольких моментах.

1. Название группы и ее описание.

Описание группы коррелирует с ее названием — практически название «раскавычивается» и включается в текст описания:

(1) *Цель группы — выявление, профессиональный анализ и поиск путей решения основных проблем образования и науки* (группа «Проблемы образования и науки»).

(2) *Здесь преподаватели русского языка как иностранного могут обмениваться опытом, задавать вопросы, связанные с методикой преподавания и пособиями по РКИ, делиться новостями и идеями проведения уроков* (группа «Преподаватели РКИ»).

В случае если название группы осложнено, оно раскрывается в описании:

(3) *Название группы говорит само за себя: обсуждаем проблемы преподавания филологических дисциплин в школе* (группа «Методическая копилка словесников»).

(4) *Группа рефлексивных читателей и писателей газеты «Вести образования» <https://vogazeta.ru> для содействия развитию образовательных практик* (группа «Вести образования»).

В отличие от (1) и (2), где названия совершенно прозрачные и не требуют никаких комментариев, в (3) название осложнено метафорой, в (4) отсылкой к первичному тексту, что прояснено в описании.

2. Содержательные компоненты описания.

Таковыми являются цель сообщества, круг тем, характеристика участников. Эти компоненты могут быть рубрицированы (5) или составлять континуум (6).

(5) *Цель группы — выявление, профессиональный анализ и поиск путей решения основных проблем образования и науки.*

Тематика группы:

1. *Новости образования и науки.*
2. *Проблемы образования и науки.*
3. *Педагогические методы.*
4. *Достижения участников группы.*

Условия приема в группу:

Участники группы должны (как правило) иметь фотографию, обозначить имя, фамилию.

При поступлении предлагается ответить на следующие вопросы:

1. *Какое отношение вы имеете к образованию и (или) науке?*
2. *Каким вы видите свое участие в деятельности группы?* (группа «Проблемы образования и науки»).

(6) *Эта группа для тех, кто работает в отечественной высшей школе, а также для тех, кому небезразлична судьба высшего образования в России. Мы видим эту группу как площадку для обсуждения новостей, проблем и перспектив высшей школы* (группа «Высшее образование в России»).

Отметим, что выделенные элементы описания становятся фундаментом для коммуникативных кодексов. Так, в него входит соотносящееся с одной из максим Г. Грайса — максимальной релевантности — требование к участникам придерживаться тематики сообщества:

информация в описании выполняет регулятивную функцию, модераторы не публикуют посты, не соответствующие тематике. Указание на круг участников также существенно; профессиональные сообщества рассчитаны на аудиторию однородную (для реализации принципа «Понимающему достаточно») — по профессии, уровню образования и степени вовлеченности в предмет обсуждения. В описании может быть дополнительно прописан диапазон возможностей (7).

(7) *Членом группы может стать неравнодушный к делу филологии человек: учитель литературы и русского языка, методист, чиновник, поддерживающий взгляды и убеждения профессионального сообщества и радеющий за образование. Главное для нас — живая методика и педагогическая свобода: свежие находки, идеи, вопросы, постоянный творческий и профессиональный поиск* (группа «Методическая копилка словесников»).

Коммуникативные кодексы, обозначенные как *правила* или *регламент*, содержат нормы и запреты, актуальные для участников сообщества. Как и элементы описания, правила могут быть прописаны более или менее подробно, а также иметь различное языковое воплощение. Важно также указать на различную степень категоричности формулировок. В целом в кодексе закономерно выделить:

- предписывающие правила (как надо / что можно / что разрешено);
- запретительные правила (как нельзя / что нельзя / что запрещено).

Предписывающие правила могут касаться оформления текста публикации (8; 9), его содержания (11) и стиля ведения полемики (10; 11; 12).

(8) *Каждый пост должен сопровождаться тегами, обозначающими его содержание* (группа «Методическая копилка словесников»).

(9) *Публикацию в группе ссылок необходимо сопровождать собственным кратким комментарием с обозначением проблемного аспекта, который вы хотите обсудить в группе, и своего отношения к нему* (группа «Вести образования»).

(10) *К публикации принимаются адекватные и четко сформулированные посты по проблемам образования в России — новости образования и науки, проблемы образования и науки, педагогические методы, достижения участников группы* (группа «Проблемы образования и науки»).

(11) **В ГРУППЕ НАСТОЯТЕЛЬНО РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

- *Давать советы и рекомендации в вежливой форме, не высокомерно.*
- *Не реагировать агрессивно на реплики коллег.*
- *Прислушиваться к советам и рекомендациям опытных педагогов.*
- *Не издеваться и не смеяться над коллегами и над их методическими и грамматическими ошибками* (группа «Преподаватели РКИ»).

(12) *Будьте корректными и доброжелательными в дискуссии* (группа «Высшее образование в России»).

Запретительные правила содержат перечисления недопустимого как в содержательном (запрещаются реклама, спам, публикации, противоречащие законодательству РФ, публикации религиозного и политического содержания, если они не имеют непосредственного отношения к тематике сообщества), так и в стилистическом и — шире — общегуманитарном плане (13; 14; 15).

(13) *Не допускаются уничижительные и обесценивающие высказывания по отношению к участникам группы (группа «Методическая копилка словесников»).*

(14) *Запрещены к публикации <...> оскорбительные посты и комментарии (группа «Проблемы образования и науки»).*

(15) *В группе запрещены беседа на повышенных тонах, оскорбления и переход на личности. Всё это будет пресекаться самым жёстким образом (группа «Преподаватели РКИ»).*

В нормах и табу профессиональных сообществ отчетливо просматриваются базовые коммуникативные принципы — сотрудничества и вежливости.

Обсуждение

Сделанные наблюдения позволяют нам предположить целесообразность следующих аспектов анализа.

1. Дальнейшее изучение интернет-коммуникации связано с дифференциацией ее признаков, в том числе в зависимости от платформы, выбранной для общения. Так, для профессиональных интернет-сообществ, подобных рассмотренным нами, не являются актуальными утверждения об анонимности участников, провоцирующих их на нарушение норм. На примере закрытых групп мы видим, что даже вступление в сообщество для человека «со стороны» затруднено (при подаче заявки надо ответить на вопросы, которые призваны обнаружить «своих»). В дискуссии, если в нее вступает человек с пустым профилем, т. е. с таким, в котором не указано место работы, род занятий и проч., ему нередко ставят это в упрек.

Неактуально для профессиональных сообществ и утверждение о том, что коммуникативную безнаказанность в интернете порождает отсутствие коммуникативного прошлого и будущего. Напротив, в рассмотренных нами группах работает «институт репутации»: известно, какие именно публикации сделал каждый участник, как он комментирует посты коллег. В пылу дискуссий возможны аргументы, построенные по модели «вы не разместили ни одной своей публикации, как же вы можете судить», распространены и зачины «состою в группе с такого-то года, ничего не публикую и вот решила». Участник может быть удален из группы при нарушении коммуникативных заповедей.

2. Изучение профессиональной, в частности научно-педагогической, коммуникации необходимо дополнить направлением, появившимся в связи с расширением коммуникативного пространства и возможностями социальных сетей для обеспечения взаимодействия коммуникации коллег. Сейчас наблюдаемы стали не только практики непосредственного контактного общения, но и практики общения виртуального.

Коммуникация, осуществляемая между сотрудниками одного учебного заведения, нередко приобретает «местечковый» и сугубо прикладной характер: обсуждаются преимущественно местные герои (например, ректор или декан, а не министр), основная направленность от «что надо сделать» к «как это сделать». Профессиональные интернет-сообщества позволяют абстрагироваться (см. *Не следует размещать информацию, которая интересна только сотрудникам вашего вуза* — одно из правил группы «Высшее образование в России»), увидеть всеобщность проблем, их социокультурный контекст.

Заметим также, что сегодня академическая мобильность преподавателя — желаемый, но чрезвычайно трудно реализуемый параметр профессионального роста. Интернет-сообщества предлагают возможности обмена опытом «без отрыва от производства», способствуют формированию профессиональных связей.

3. Исследование коммуникации в интернет-сообществах позволяет увидеть нормогенез в динамике: можно наблюдать, как сформулированные первоначально общо правила детализируются, как вспыхнувший конфликт заставляет осмысливать и переосмысливать коммуникативные требования, как формируется и разрушается коммуникативный имидж человека и проч.

Динамический аспект «высвечивает» и специфику самоорганизации и саморегуляции коммуникативного пространства. Участники профессиональных интернет-сообществ не обязаны общаться (в отличие от членов реального коллектива), перед ними не ставится задача непременно обсудить ту или иную тему (как, например, на педсовете, или на заседании ученого совета, или в рамках научной конференции), они не подчиняются традиционной иерархии (директор важнее учителя, слова профессора более весомы, чем слова ассистента) и т. п. — тем не менее коммуникация организуется, ее рамки определяются самими участниками.

4. Общие представления о коммуникативных принципах сообщества содержатся в описании группы и в перечне ее правил. Языковое оформление этих рубрик различно:

- стиль: научный или официально-деловой, или публицистический, или их диффузные варианты;
- грамматический строй: глагольный или номинативный;
- степень категоричности и средства ее выражения: советы, рекомендации, пожелания, с одной стороны, запреты, руководства — с другой, выраженные эксплицитно или подразумевающиеся.

5. Коммуникативные правила профессиональных интернет-сообществ восходят к универсальным коммуникативным принципам — кооперации и вежливости (о соответствующих прагматических категориях см. [10]).

Среди максим, составляющих принцип кооперации, наиболее отчетливо проявляет себя максима релевантности (от участников требуется не отклоняться от тематики сообщества). Максима количества реализуется, в том числе, в структурных требованиях расставлять теги, делать сноски и т. п., с тем чтобы сократить время и силы участников, ищущих нужные им посты. Максима способа выражения коррелирует с постулатами принципа вежливости и сводится, как правило, к требованиям корректного, точного, доброжелательного выражения. Максима качества не эксплицирована, однако заметим, что посты участников нередко содержат ссылки на другие публикации, законы и подзаконные акты и проч., что повышает достоверность публикаций. В целом же максимы Грайса столь органичны для научно-педагогического сообщества, что практически образуют его нормативный коммуникативный фон.

Максимы, составляющие принцип вежливости, также носят фоновый характер. Специально прописываются требования такта и симпатии, задающие рамки неконфликтной коммуникации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воронцова, Т.А. Троллинг и флейминг: речевая агрессия в интернет-коммуникации / Т.А. Воронцова // Вестник Удмуртского ун-та. 2016. — Т. 26. — Вып. 2. — С. 109–116. — URL: <https://journals.udsu.ru/history-philology/article/view/3271> (дата обращения: 29.11.2021).
2. Дускаева Л.Р. Троллинг в русскоязычных медиа / Л.Р. Дускаева, Ю.М. Коняева // Вестник Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. — 2017. — № 5. — С. 84–100. — URL: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2017/5/trolling-v-russkoyazychnykh-media> (дата обращения: 29.11.2021).
3. Почтарь Е.И. Прагматические основы нарушения коммуникативного кодекса в современном дискурсе / Е.И. Почтарь. — DOI: 10.15688/jvolsu2.2014.3.17 // Вестник Волгоградского гос. ун-та. — Сер. 2: Языкознание. — 2014. — № 3(22). — С. 129–134. — URL: <https://l.jvolsu.com/index.php/en/component/attachments/download/930> (дата обращения: 20.11.2021).
4. Карасик В.И. Жанры сетевого дискурса / В.И. Карасик. — DOI: 10.18500/2311-0740-2019-1-21-49-55 // Жанры речи. — 2019. — № 1(21). — С. 49–55. — URL: <https://zhanry-rechi.sgu.ru/ru/articles/zhanry-setevogo-diskursa> (дата обращения: 20.11.2021).
5. Ромашова И.П. К определению термина «Корпоративный дискурс» в современной лингвистике / И.П. Ромашова // Омский научный вестник. — 2015. — № 3(139). — С. 42–45. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-opredeleniyu-termina-korporativnyu-diskurs-v-sovremennoy-lingvistike> (дата обращения: 25.11.2021).
6. Милёхина Т.А. Профессиональные и социальные риски в корпоративной коммуникации / Т.А. Милёхина // Проблемы речевой коммуникации. — 2014. — № 1. — С. 26–39. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnye-i-sotsialnye-riski-v-korporativnoy-kommunikatsii> (дата обращения: 25.11.2021).
7. Корниенко А.В. Дискурс «Фейсбука» в непрямом диалоге с властью / А.В. Корниенко. — DOI: 10.26170/pl19-05-04 // Политическая лингвистика. — 2019. — № 5. — С. 44–56. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41234138> (дата обращения: 25.11.2021).
8. Симонова М.М. Проблемы и перспективы коммуникации в современном образовании / М.М. Симонова // Проблемы современного образования. — 2019. — № 1. — С. 9–16. — URL: <http://pmedu.ru/images/2019-1/01.pdf> (дата обращения: 25.11.2021).
9. Дрянгина Е.А. Коммуникативные стратегии педагогического дискурса: обзор работ / Е.А. Дрянгина // Научный журнал КубГАУ. — 2017. — № 131(07). — URL: <http://ej.kubagro.ru/2017/07/pdf/121.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).
10. Косова Е.О. Прагматические категории кооперации и конфликта в речевой коммуникации / Е.О. Косова // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 2: Языкознание. — 2006. — № 5. — С. 138–141. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pragmaticheskie-kategorii-kooperatsii-i-konflikta-v-rechevoy-kommunikatsii> (дата обращения: 25.11.2021).

Butakova Larisa Olegovna

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

E-mail: larisabut@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3210-2311>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=283063

Demchenkov Sergei Aleksandrovich

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

E-mail: omgu5555@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2440-4224>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=309979

Fedyaeva Natalia Dmitrievna

Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia

E-mail: ndfed@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1595-0482>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=460843

Communicative codes of professional Internet communities: pragmalinguistic aspect

Abstract. The article identifies and comments on the principles of communication adopted in professional Internet communities. The study was carried out on the material of Facebook social network groups created to discuss the problems of higher education and teaching the Russian language.

The theoretical foundations of the research are works devoted to Internet communication and professional communication; the most significant are theses on communicative norms, the meaning of their observance and the causes of violations. The relevance of the author's approach is determined by the inclusion of research in the communicative paradigm.

The purpose of the article is to identify the features of the communicative codes of professional Internet communities. To achieve this goal, the authors, using the methods of discursive, semantic and contextual analysis, investigated the descriptions and rules of the selected professional groups, finding: (1) lexico-grammatical and stylistic features of texts; (2) communicative norms and taboos, explicated in texts; (3) correlation of these norms with universal communicative principles of cooperation and politeness and their individual maxims.

The novelty of the approach is provided by the chosen object: scientific and pedagogical Internet communities have not previously received a comprehensive description. The results achieved during the study allowed us to formulate significant conclusions: (1) at the new stage of research in the field of Internet communication, a differentiating approach is needed to detect the specifics of various platforms; (2) research on professional communication should be supplemented by observations of the open communicative space that is being formed in social networks; (3) Internet communities demonstrate the processes of communicative normogenesis, self-organization and self-regulation of the communicative space; (4) the language design of communicative codes is not regulated and gives authors (community administrators) freedom of action; (5) codes of professional Internet communities go back to the principles of cooperation and politeness, while most of the maxims are not explicated and constitute a normative communicative background, others (for example, maxims of relevance, tact and sympathy) are specifically stipulated.

Keywords: communication; professional Internet community; communication code; communication norms; the principle of cooperation; the principle of politeness; social network