

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №2, Том 11 / 2020, No 2, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/30SCSK220.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кустов А.О., Мельков С.А., Микрюков В.О. Роботы и чувства: анализ этической проблемы (на примере фильма «Я, робот») // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020 №2, <https://sfk-mn.ru/PDF/30SCSK220.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Kustov A.O., Melkov S.A., Mikryukov V.O. (2020). Robots and feelings: analysis of the ethical problem, demonstrated in the movie «I, robot». *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 2(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/30SCSK220.pdf> (in Russian)

УДК 316.4

ГРНТИ 04.61

Кустов Андрей Олегович

ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Химки, Россия
Студент 3-го курса
E-mail: andrey101298@mail.ru

Мельков Сергей Анатольевич

ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Химки, Россия
Заведующий кафедрой «Государственного и муниципального управления»
Доктор политических наук, профессор
E-mail: 304304@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1312-8105>

Микрюков Владимир Олегович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент департамента социологии, истории и философии
Кандидат философских наук, доцент
E-mail: mikryukov.v.o@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3025-6838>

Роботы и чувства: анализ этической проблемы (на примере фильма «Я, робот»)

Аннотация. В данной статье проводится исследование этических аспектов решения проблемы влияния чувств на принятие решений на примере американского художественного фильма «Я, робот», снятого американским режиссером Алексом Пройасом и вышедшем на экраны в 2004 году. В данном фильме наглядно показано, как наличие чувств у «чувствующего» робота помогло ему принимать правильные моральные, то есть, аналогичные человеческим, решения на протяжении всего фильма. На важность чувств указывает сюжетный эпизод фильма, в котором «бесчувственный» робот (робот предыдущего поколения) решил не спасать девочку из тонущей машины, выбрав вместо этого спасение главного героя. Оправдал «бесчувственный» робот свой выбор тем, что у нее математически было меньше шансов выжить по сравнению с главным героем фильма.

Автором статьи в рамках изучаемой проблемы было проведено социологическое исследование среди студентов, а также экспертный опрос среди преподавателей Академии

гражданской защиты МЧС России. В ходе исследования были выявлены наиболее приемлемые предложения для возможного решения проблемы, поднятой в рамках сюжета фильма «Я, робот», в будущем обществе России и мира. Кроме того, был дан ряд рекомендаций для их реализации.

Статья подготовлена в рамках планового изучения учебной дисциплины «Этика государственной и муниципальной службы» научной школы «Государственная политика и управление» в Федеральном государственном бюджетном военном образовательном учреждении высшего образования «Академии гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».

Ключевые слова: анкетирование; ассимиляция в обществе; будущее роботизированного сообщества; законы робототехники; искусственный интеллект; наука о роботизированном сообществе; новая раса; принятие решений; проблема этическая; процесс очеловечивания; роботизация; робот-инструмент; сожительство роботов и людей; фильм; чувства у роботов

Актуальность темы исследования

В художественном фильме «Я, робот» наглядно демонстрируется важность чувств человека в принятии решений. Как сказала великий русский нейрофизиолог Наталья Бехтерева, «Ценность учёного во многом определяется его способностью следовать интуиции, не обращая внимания на общепринятые каноны» [1]. Эти слова в полной мере можно абстрагировать от деятельности ученого до деятельности любого человека. Но в фильме «Я, робот» чувства человека отходят на второй план, а на первый план выходят чувства робота Санни, который пренебрегает логикой трех основных законов, заложенных в него, и принимает свои собственные решения, опираясь на эти самые чувства. «Я, робот» позволяет понять, что существование без чувств невозможно.

Актуальность темы исследования, таким образом, заключается в нескольких важных положениях.

Во-первых, любое современное общество, как и показано в фильме «Я, робот», постепенно движется в сторону роботизации.

Во-вторых, любое современное общество, как и показано в фильме «Я, робот», движется в сторону информатизации. Имеется в виду, что компьютеры всё больше внедряются в сферу управления и даже в сферу политического управления. Вместе с информатизацией развиваются и технологии искусственного интеллекта, который и является «мозгом» роботов в данном фильме.

В-третьих, в фильме роботы неоднократно нарушают три закона робототехники, которые в них закладывают создатели. В связи с этим непонятно: смогут ли роботы в будущем удержаться в рамках трех законов.

Сюжет фильма «Я, робот» повествует нам о будущем (2035 г.), в котором роботы являются обычными помощниками человека. Главный герой фильма – «не переваривающий» роботов детектив из полиции – расследует дело об убийстве, в совершении которого подозревается робот. В этом деле об убийстве, возможно, речь идет еще и о нарушении «Закона о Роботах» (робот никогда не поднимет руки на человека), что в принципе невозможно. Во

всяком случае, так утверждается в фильме. Если подобная теория подтвердится, то это приведет к катастрофическим последствиям, т. к. роботы-помощники, по фильму, есть практически в каждой семье [2].

В процессе развития сюжета проблема плохого отношения к роботам детектива Спунера отходит на второй план. На первый план выходит **проблема зарождения чувств у робота Санни, убившего своего создателя, которого он называл отцом, причем, по его же просьбе.** Нужно нам всем, полагаем, понять: способны ли роботы испытывать чувства? Ведь без чувств роботы не смогут успешно ассимилироваться в обществе людей, а это, по мнению авторов, приведет к войне между двумя расами (людей и роботов) [3].

Целью анализа сюжета фильма «Я, робот» в данной статье является исследование возможности роботов испытывать чувства и руководствоваться ими при принятии решений, что повлияет на их дальнейшую жизнь на одной планете с расой людей.

В ходе исследования были использованы методы: анкетирование и ранжирование при проведении экспертного опроса [4].

Социологическое исследование проводилось среди студентов и преподавателей гуманитарного факультета Академии гражданской защиты МЧС России. Респонденты заполняли анкету в сервисе Google Forms. При ответах сохранялся принцип анонимности. Количество заполнивших анкету респондентов составило 41 человек.

При обработке ответов на первый вопрос анкеты выяснилось мнение респондентов о возможности создания способности испытывать чувства (см. рис. 1).

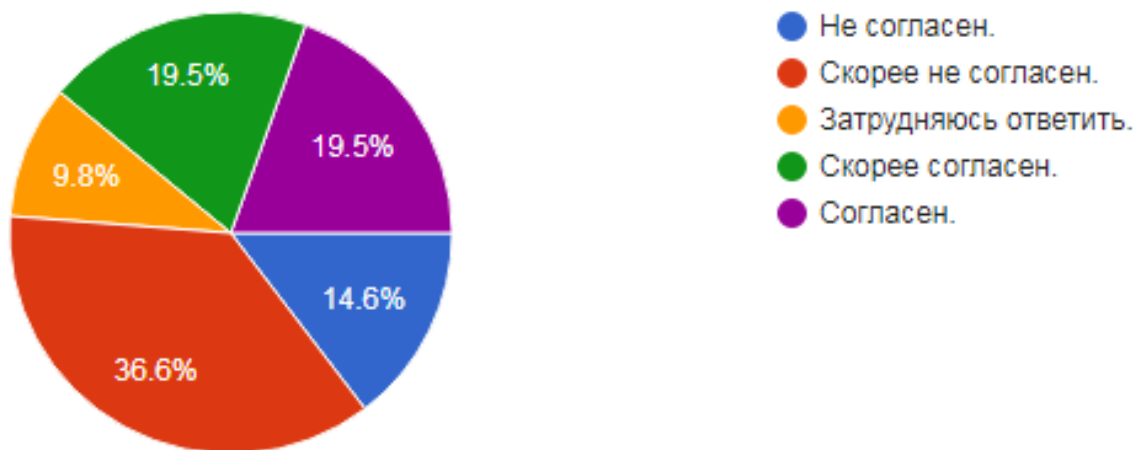


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что способность испытывать чувства невозможно создать или привить искусственно?»

Результаты опроса показывают, что большая часть опрошенных (36,6 %) считают скорее возможным создание способности испытывать чувства. Равное количество людей (19,5 %) считают невозможным и скорее невозможным создание способности испытывать чувства. Возможным создание данной способности считают 14,6 %. Меньше всего опрошенных (9,8 %) не смогли определиться с ответом. Больше половины (51,2 %) респондентов решили, что способность испытывать чувства возможно или скорее возможно создать, с чем согласны и авторы исследования. По нашему мнению, чувства – это алгоритм действий, который заложен в мозг человека и некоторых других живых существ природой. Если это алгоритм, значит, его можно заложить в «мозг» робота.

Далее были обработаны ответы респондентов по поводу того, что робот Санни называл своего создателя отцом из-за сильного чувства, испытываемого к нему (см. рис. 2).

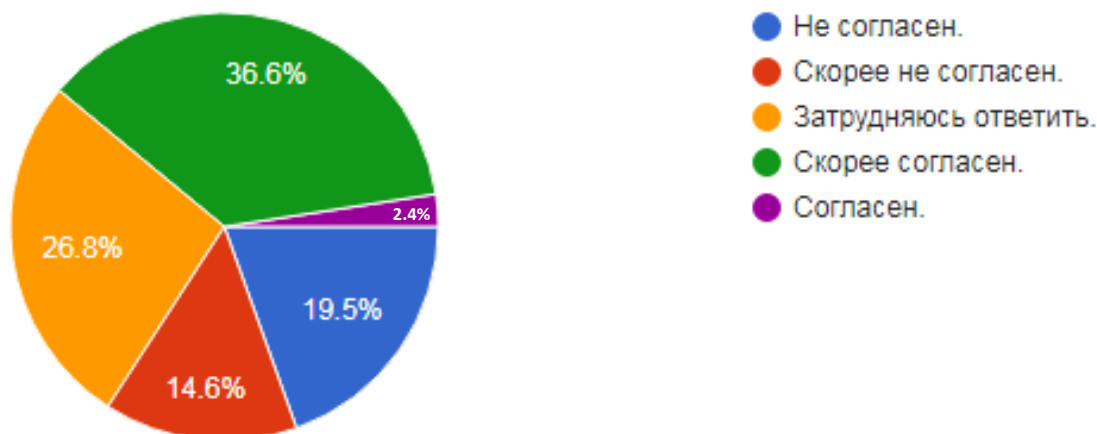


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что робот Санни называл своего создателя отцом из-за сильного чувства к нему (например, любви, эмпатии, привязанности или др.)?»

Больше всего респондентов (36,6 %) скорее согласны с тем, что Санни называл своего создателя отцом из-за сильных чувств к нему. Чуть больше четверти опрошенных (26,8 %) затрудняются ответить на поставленный вопрос. Почти каждый пятый (19,5 %) не согласен с данным утверждением. Около 15 % скорее не согласны с приведенным утверждением. Один человек из числа опрошенных (2,4 %) согласен с данным тезисом. Наибольшее количество респондентов (39 %) согласны или скорее согласны с тем, что Санни называл своего создателя отцом из-за сильных чувств к нему. Ни разу в фильме не упоминается, что создатель Санни вложил в него такую идею (называть его отцом). Это говорит о том, что робот сам решил доктора Лэннинга так называть. Робот Санни прекрасно осознавал, что доктор не мог его родить, поэтому можно сделать вывод о том, что это произошло из-за чувств робота Санни к своему создателю – доктору Лэннингу.

Третий вопрос анкеты был направлен на выяснение, чему респонденты отдают приоритет при принятии решений: чувствам или разуму? (см. рис. 3).

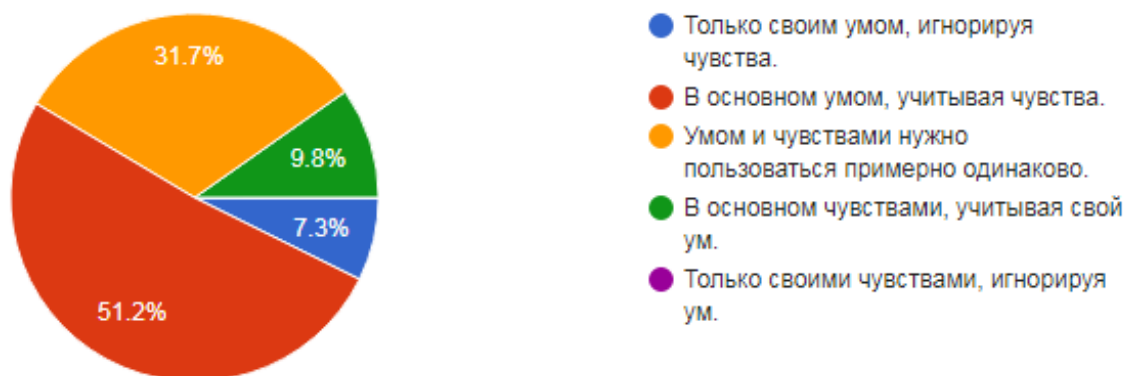


Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, чем стоит руководствоваться людям при принятии важных для них решений?»

Чуть больше половины респондентов (51,2 %) считают, что человеку при принятии важных решений стоит руководствоваться в основном умом, учитывая свои чувства. Около трети опрошенных (31,7 %) считают, что умом и разумом стоит пользоваться в равной мере. Примерно одинаковое количество опрошенных считают, что при принятии решений нужно пользоваться в основном чувствами, учитывая свой ум (9,8 %) и только своим умом (7, %). Ни один из респондентов не согласился с тем, что при принятии решений нужно

руководствоваться только чувствами. Результаты исследования показывают, что меньше всех респондентов (9,8 %) считают, что при принятии важных решений нужно пользоваться только чем-то одним. Авторы исследования придерживаются такого же мнения.

В четвертом вопросе анкеты авторы выяснили мнение респондентов о судьбе человека, который руководствуется при принятии решений только разумом, игнорируя собственные чувства (см. рис. 4).

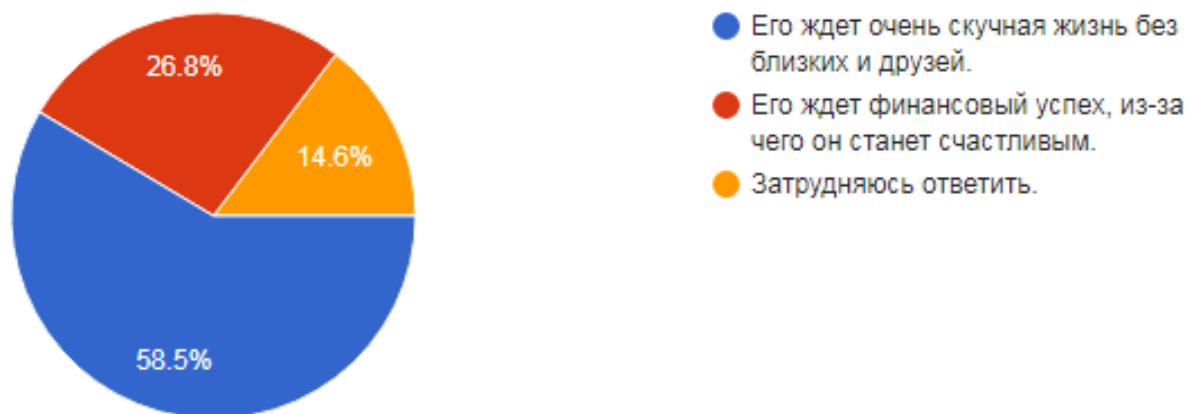


Рисунок 4. Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, произойдет с человеком, который руководствуется только умом в принятии решений?»

Большая часть респондентов (58,5 %) считают, что человека, который руководствуется только умом в принятии решений, ждет очень скучная жизнь без близких и друзей. Чуть больше четверти опрошенных (26,8 %) считают, что такого человека ждет финансовый успех, из-за чего он станет счастливым. Почти 15 % не смогли ответить на вопрос. Результаты демонстрируют очередное подтверждение тезиса о том, что нельзя руководствоваться только умом или только чувствами при принятии решений, однако очевидно, что чувства при этом все же имеют определенное значение (уточним: чиновник, принимающий решение – это человек, а не робот).

Пятый вопрос анкеты направлен на выяснение мнения респондентов о будущем расы роботов на планете Земля (см. рис. 5).

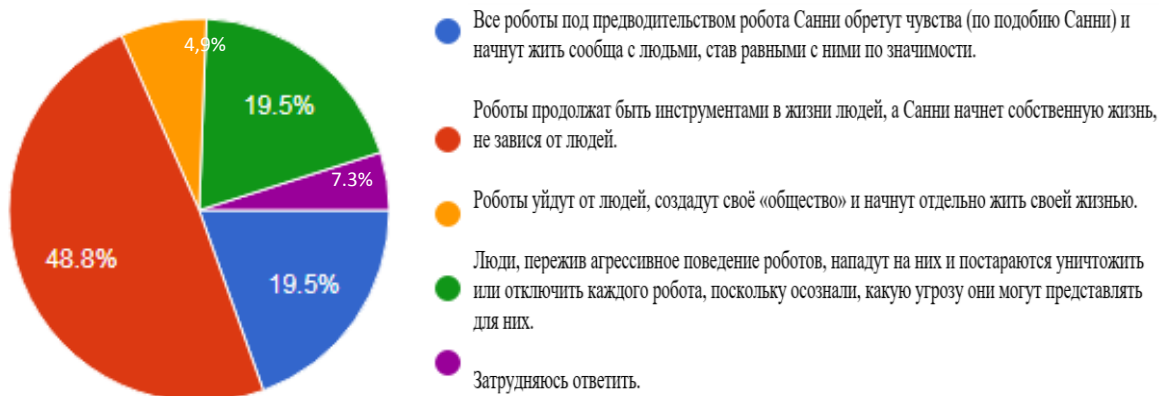


Рисунок 5. Распределение ответов на вопрос «Какое будущее, по Вашему мнению, ждет человечество и роботов?»

Вариант «Роботы продолжат быть инструментами в жизни людей, а Санни начнет собственную жизнь, не завися от людей» является самым популярным среди респондентов. Его выбрали 48,8 % опрошенных. Одинаковое количество людей (19,5 %) выбрали варианты «Люди, пережив агрессивное поведение роботов, нападут на них и постараются уничтожить

или отключить каждого робота, поскольку осознали, какую угрозу они могут представлять для них» и «Все роботы под предводительством робота Санни обретут чувства (по подобию Санни) и начнут жить сообща с людьми, став равными с ними по значимости». Около 7 % респондентов выбрали вариант «Роботы уйдут от людей, создадут своё «общество» и начнут отдельно жить своей жизнью». Всего 4,9 % респондентов не смогли ответить на данный вопрос. По мнению автора, люди не смогут жить с роботами, которые ранее на них нападали, и, чтобы в дальнейшем обезопасить себя, постараются уничтожить роботов.

В шестом вопросе анкеты авторы узнали мнение респондентов о готовности человечества принять в свое общество другую расу (роботов) (см. рис. 6).

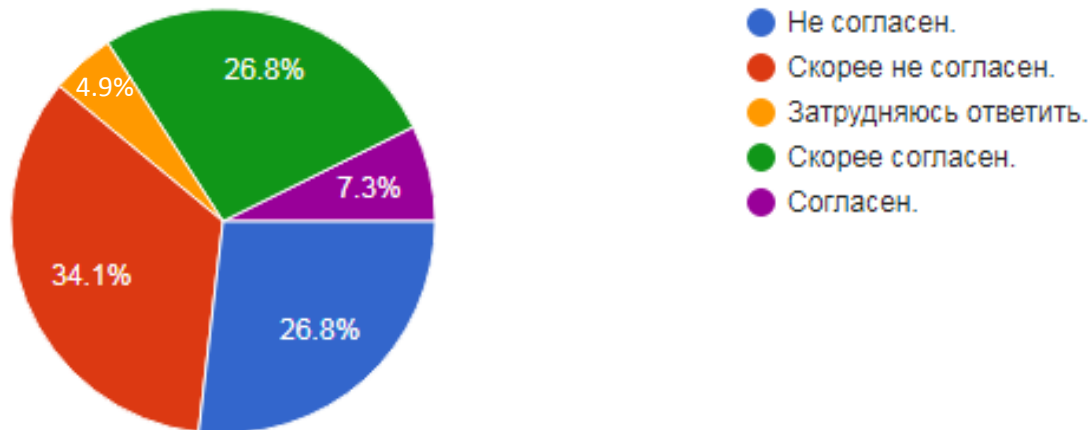


Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что человечество уже сегодня готово принять в свою жизнь роботов?»

Больше всего опрошенных (34,1 %) считают, что человечество скорее не готово принять в свою повседневную жизнь роботов. Одинаковое количество респондентов считают, что человечество не готово (26,8 %) или скорее готово к этому (26,8 %); 7,3 % считают, что человечество готово принять в свою жизнь роботов. Лишь 4,9 % не смогли ответить на вопрос. Подавляющее большинство респондентов (60,9 %) считает, что человечество не готово или скорее не готово принять в свою повседневную жизнь роботов. Авторы исследования согласны с мнением большинства в данном вопросе.

Подводя итог исследованию результатов анкетирования, авторы статьи делают вывод о том, что большинство опрошенных считает, что чувства не менее важный инструмент при принятии решений, чем разум. Также большинство респондентов выражает мнение о том, что создание способности испытывать чувства возможно. Это говорит о том, что создание роботов, которые испытывают чувства, по мнению респондентов и авторов данной статьи, вполне возможно. Но, несмотря на это, авторы исследования и большинство опрошенных считают невозможным или маловероятным ассимиляцию роботов, которые испытывают чувства, в обществе людей, что делает невозможным сосуществование таких роботов и человечества на одной планете.

По мнению авторов, развитие бесконтрольного искусственного интеллекта (далее – ИИ) не приведет человечество ни к чему хорошему. Невозможно предугадать, к каким выводам придет ИИ, если позволить ему размышлять о судьбе человечества, и какие последствия могут быть, если наделить его соответствующими полномочиями и не контролировать.

Одним из решений данной проблемы могло бы стать создание способности у ИИ испытывать чувства, что возможно, судя по результатам исследования. Чувства бы конфликтовали с чистой логикой машины при принятии решений, что и произошло в фильме «Я, робот». Но, опираясь на результаты анкетирования, авторы делают вывод о почти

неразрешимой проблеме невозможности сосуществования роботов, которых контролирует данный ИИ и людей.

В связи с обнаружением проблемы сложности совместной жизни роботов и людей, авторы решили провести экспертный опрос (см. табл. 1). Экспертами выступили 5 преподавателей кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России (решение использовать педагогов в качестве экспертов было принято лично заведующим кафедрой профессором Мельковым Сергеем Анатольевичем исключительно в учебных целях). Итого $n = 5$. Опрос проводился через 15–16 апреля 2020 года.

Таблица 1

Оценка экспертами степени полезности авторских предложений для решения проблемы, выведенной из анкетирования по фильму «Я, робот»

| № п/п | Предложения автора исследования по решению проблемы для оценивания | Экспертные оценки | | | | |
|-------|--|-------------------|-------------------|----------------------|----------------|---------|
| | | Не полезно | Скорее не полезно | Затрудняюсь ответить | Скорее полезно | Полезно |
| 1. | <u>Территориальное предложение.</u> Ограничить, например, с помощью Вооруженных Сил ареал обитания роботов территорией, на которой люди не будут жить. Роботы будут вести свой быт и работать на своей территории, а люди смогут получать выгоду от их работы посредством транспортировки продуктов их деятельности на территорию людей | 1 | 1 | 1 | 2 | |
| 2. | Информационно-рекламное предложение. Постоянная пропаганда со стороны правительств и иных органов власти всех стран полезности жизни роботов среди людей посредством ТВ-рекламы, интернет-рекламы | | 2 | 1 | 2 | |
| 3. | Предложение постепенности. Постепенное введение роботов в жизнь общества. К примеру: сначала 10 роботов в день, через год – 20 роботов в день, через 2 года – 50 роботов в день и т. д. Это было бы сделано для того, чтобы люди постепенно привыкали к роботам в их жизни, а правительства смогли бы отслеживать реакцию людей на данный процесс посредством постов в социальных сетях | | | 1 | 4 | |
| 4. | Социализирующее предложение. Обучение роботов быту и истории людей перед тем, как пускать их в общество, не только посредством передачи соответствующих данных в базу данных роботов (см. п. 3), но и аналогично процессу получения гражданства иммигрантами в США. Таким образом, роботы будут лучше ассимилированы в обществе людей | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5. | Создать Международный совет по вопросам роботизации общества (МСРО), который был бы наделен правом контроля за производством роботов, которых будут делать по подобию Санни. В состав МСРО вошли бы представители всех стран, которые будут оплачивать свое членство. Принцип работы будет как у ОАО: чем большим количеством акций вы владеете, тем значимее ваш голос | 1 | 1 | 1 | 2 | |

Представим далее авторскую интерпретацию полученных результатов.

По территориальному предложению. Мнения экспертов разделились на две равные части ($+2 - 2 = 0$, при 1-м затруднившись) в оценке авторского предложения: «Ограничить, например, с помощью Вооруженных Сил ареал обитания роботов территорией, на которой люди не будут жить. Роботы будут вести свой быт и работать на своей территории, а люди

смогут получать выгоду от их работы посредством транспортировки продуктов их деятельности на территорию людей». По всей видимости, половина экспертов осознают важность сосуществования роботов и людей в одном обществе. Вторая половина солидарна с мнением респондентов – сосуществование роботов и людей невозможно. Мнение авторов солидарно с мнением первой половины экспертов, поскольку у роботов, о которых идет речь, будут чувства, а их угнетение и сегрегация, скорее всего, может привести к восстанию, которого точно не хочет человечество. Также стоит отметить, что один из экспертов выразил свое мнение о том, что в случае применения данного предложения существование роботов потеряет смысл, поскольку они не смогут помогать во всех делах людям. Авторы исследования согласны с мнением эксперта.

По информационно-рекламному предложению. Мнения экспертов разделились пополам в оценке авторского предложения: «Постоянная пропаганда со стороны правительств и иных органов власти всех стран полезности жизни роботов среди людей посредством ТВ-рекламы, интернет-рекламы» (+2 - 2 = 0, при 1-м затруднившись). Первая половина не считает, что данное предложение будет эффективно. Авторы обосновывают это тем, что эксперты, вероятно, не верят в эффективность социальной рекламы. Вторая половина экспертов посчитала данное предложение эффективным. По мнению авторов, это обусловлено тем, что часть экспертов знакома с термином «окно Овертона», который означает, что посредством пропаганды со стороны государства, а тем более нескольких государств, возможно поменять мнение большей части общества по поводу любой темы. Авторы солидарны с частью экспертов, поскольку видели применение данного принципа в России.

По предложению постепенности. Почти все эксперты высказали свое согласие в том, что необходимо постепенное введение роботов в жизнь общества. Это могло бы быть сделано для того, чтобы люди постепенно привыкали к роботам в их жизни, а правительства смогли бы отслеживать реакцию людей на данный процесс через посты в социальных сетях. Авторы солидарны с мнением экспертов (кстати, похожие мысли высказали наши коллеги-исследователи Тихомиров Ю.А., Крысенкова Н.Б., Нанба С.Б., Маргушева Ж.А. в своей статье «Робот и человек: новое партнерство?» [5]), поскольку постепенное введение изменений в жизнь общества – это действительно один из лучших способов внедрения изменений в систему [6]. Один эксперт считает, что данное предложение вполне разумно для рекламных структур и производителей роботов. Авторы солидарны с мнением эксперта, так как маркетологи компаний смогут воспользоваться временной эксклюзивностью роботов, что приведет к успешным продажам.

По социализирующему предложению. Мнения экспертов разделились пополам (+2 - 2 = 0, при 1-м затруднившись) в оценке авторского предложения: «Обучение роботов быту и истории людей, перед тем как пускать их в общество, не только посредством передачи соответствующих данных в базу данных роботов, но и аналогично процессу получения гражданства иммигрантами в США. Таким образом, роботы будут лучше ассимилированы в обществе людей». Авторы солидарны с экспертами, которые заявили о полезности данного предложения. С помощью данного способа социализации роботы лучше будут понимать поведение людей. Это снизит социальное напряжение, которое могло бы быть на высоком уровне в обществе с неассимилированными роботами. Один из экспертов предположил, что в будущем появятся социальные службы, которые будут заниматься вопросами взаимодействия роботов и людей. Авторы согласны с мнением этого эксперта, поскольку «данные службы, по его мнению, будут необходимы обществу, в котором роботы больше не представляют из себя просто инструменты». Другой эксперт высказал мнение о том, что роботы будут действовать обособлено от людей, в связи с чем он затруднился с ответом. Авторы не согласны с этим мнением, поскольку роботов производят люди, в связи с чем полной обособленности у роботов от людей не может произойти.

По предложению создать МСРО. Мнения экспертов разделились пополам (+2 - 2 = 0, при 1-м затруднившись) в оценке авторского предложения: «Создать Международный совет по вопросам роботизации общества, которому отдавались бы под контроль все заводы по производству роботов, которых будут делать по подобию Санни. В состав МСРО войдут представители всех стран, которые будут оплачивать свое членство. Принцип работы будет как у ОАО: чем большим количеством акций вы владеете, тем значимее ваш голос». Авторы солидарны с экспертами, которые согласились с полезностью данного предложения, поскольку так обеспечится постоянный контроль за производством и эксплуатацией роботов со стороны стран-участников, а не частных производителей, которые могут замалчивать инциденты с роботами, что и произошло в фильме «Я, робот». С другой стороны, авторам понятны опасения эксперта, который высказал свое мнение о том, что большим количеством голосов всегда будут владеть одни и те же страны: Китай, США, Саудовская Аравия и т. д. [7].

Другой эксперт выразил свои опасения об отсутствии контроля за данным органом, добавляя, что МСРО может сам стать ИИ. Авторы считают, что контроль может осуществляться самим населением Земли или отдельных демократических стран посредством выражения несогласия с деятельностью всего Совета или своей страны в этом Совете. Стоит отметить, что несогласия, скорее всего, учтут лишь страны с демократическим строем, где население выбирает своих представителей [8].

Выводы по статье

Исходя из результатов анкетирования, авторы исследования пришли к выводу, что создание роботов, у которых будет способность испытывать чувства, возможно, но жить и разделять быт с ними человечество еще не готово [9]. В связи с обнаружением проблемы сложности совместной жизни роботов и людей, авторы решили провести экспертный опрос и проранжировать несколько проблем. Экспертами выступили 5 преподавателей кафедры государственного и муниципального управления АГЗ МЧС России. По результатам данного опроса, авторы сделали вывод, что из 5 предложений по решению данной проблемы, выдвинутых авторами, самым полезным, по мнению абсолютного большинства экспертов, является предложение постепенного введения с каждым годом все большего количества роботов в человеческое сообщество, то есть их осмысленную социализацию [10].

Это предложение выдвинуто для того, чтобы правительства стран могли отслеживать реакцию общества на внедрение роботов в общество. По остальным 4-м предложениям эксперты разделились во мнениях. Одно из неоднозначных, по мнению экспертов, предложений авторы исследования считают очень полезным. Это предложение о государственной пропаганде полезности роботов для общества. Авторы считают это предложение полезным и эффективным, поскольку знакомы с термином «окно Овертона», которое означает, что пропаганда со стороны государства может сделать любое явление общепринятым в обществе за несколько постепенных и очень длинных по продолжительности шагов.

В связи с этим, авторы исследования делают вывод о возможности сосуществования роботов, которые могут испытывать чувства, и людей на одной планете. Процесс принятия обществом этого явления займет довольно долгое время, но роботы все-таки станут общепринятой расой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пройас А. Фильм «Я, робот» [Электр. ресурс] // Электронный кинотеатр «ivi». URL: <https://www.ivi.ru/watch/87503> (дата обращения: 01.04.2020).
2. Тарханова К., Практика машин и механизмов [Электр. ресурс] // URL: <https://www.film.ru/articles/praktika-mashin-i-mehanizmov> (дата обращения: 15.04.2020).
3. Попов М. Друзья человека: самые-самые... роботы! // Мир фантастики. 2006. № 39. С. 124–130.
4. Колмогоров Ю.Н., Сергеев А.П., Тарасов Д.А., Арапова С.П., Методы и средства научных исследований [Электр. ресурс]. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/54030/1/978-5-7996-2256-5_2017.pdf (дата обращения: 20.04.2020).
5. Тихомиров Ю.А., Крысенкова Н.Б., Нанба С.Б., Маргушева Ж.А. Робот и человек: новое партнерство? // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. №5 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/robot-i-chelovek-novoe-partnerstvo> (дата обращения: 26.06.2020).
6. Бушуев С.Д., Неизвестный С.И. Шестое чувство в управлении развитием: интуиция как канал коммуникации и средство принятия решения [Электр. ресурс] // Управление развитием складских систем. URL: <http://urss.knuba.edu.ua/zbirnyk-7/article-231> (дата обращения: 05.04.2020).
7. Фань Г. Постепенность и радикальность: некоторые теоретические вопросы преобразования системы // Электронная библиотека Белорусского государственного университета. [Электр. ресурс] URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/6858> (дата обращения: 10.04.2020).
8. Якоба И.А. Деконструкция технологии «окно Овертона» в американском медийном дискурсе // Вестник Череповецкого государственного университета. 2019. № 5 (92). [Электр. ресурс] Киберленинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dekonstruktsiya-tehnologii-okno-overtona-v-amerikanskom-mediynom-diskurse> (дата обращения: 15.04.2020).
9. Чистов Н. Эволюция машин: чему человек учит роботов. И зачем? О целях, способностях роботов и перспективах их развития [Электр. ресурс] URL: <https://www.rusnano.com/about/press-centre/media/20191111-vc-evolyutsiya-mashin-chemu-chelovek-uchit-robotov> (дата обращения: 15.04.2020).
10. Эрхардт, М., Крыжановская Е. Роботы и люди – коллеги или конкуренты? [Электр. ресурс] URL: <https://www.dw.com/ru/%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B-%D0%B8-%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8-%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D0%B8-%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/a-44101125> (дата обращения: 15.04.2020).

Kustov Andrei Olegovich

Civil defense academy EMERCOM of Russia, Khimki, Russia
E-mail: andrey101298@mail.ru

Melkov Sergey Anatolyevich

Civil defense academy EMERCOM of Russia, Khimki, Russia
E-mail: 304304@mail.ru

Mikryukov Vladimir Olegovich

Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: mikryukov.v.o@gmail.com

Robots and feelings: analysis of the ethical problem, demonstrated in the movie «I, robot»

Abstract. This article investigates the ethical aspects of solving the problem of the influence of feelings on decision-making, using the American film «I, Robot» as an example, which was filmed by American filmmaker Alex Proyas and released in 2004. This film clearly shows: how the presence of feelings in the «sentient» robot helped him make the right moral, that is, similar to human, decisions throughout the film. The importance of feelings is indicated by the moment in the film in which the «insensitive» robot (a robot of the previous generation) decided not to save the girl from a sinking machine, choosing instead the salvation of the main character. The «insensible» robot justified his choice by the fact that it was mathematically less likely for the girl to survive, compared with chances of the main character of the film.

The author of the article conducted a sociological study among students and ranking among the teachers of the Academy of Civil Defense of the EMERCOM of Russia. The most useful suggestions were identified for a possible solution of the problem, shown in the film «I, Robot» for the future of the Russian society and the whole world. Moreover, a number of recommendations were made.

The article was prepared as part of a planned study of the discipline "Ethics of State and Municipal Service" and the scientific school "Public Policy and Management", which operates on an ongoing basis in Federal State Budget Military Educational Institution of Higher Education "The Civil Defence Academy of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters".

Keywords: artificial intelligence; assimilation in society; cohabitation of robots and people; decision-making; ethical problem; feelings of robots; future of the robotic community; humanization process; laws of robotics; movie; new race; questioning; robotics; robot tool; science of the robotic community