

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №2, Том 11 / 2020, No 2, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/29SCSK220.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ветчина А.Д., Мельков С.А., Микрюков В.О. К вопросу о нравственной оценке деятельности сотрудников правоохранительных органов // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020 №2, <https://sfk-mn.ru/PDF/29SCSK220.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Vetchinina A.D., Melkov S.A., Mikryukov V.O. (2020). On the issue of the moral assessment of the activities of law enforcement officers. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 2(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/29SCSK220.pdf> (in Russian)

УДК 316.4

ГРНТИ 04.61

Ветчина Александра Дмитриевна

ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Химки, Россия
Студент 3-го курса
E-mail: kret7757@mail.ru

Мельков Сергей Анатольевич

ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», Химки, Россия
Заведующий кафедрой «Государственного и муниципального управления»
Доктор политических наук, профессор
E-mail: 304304@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1312-8105>

Микрюков Владимир Олегович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент департамента социологии, истории и философии
Кандидат философских наук, доцент
E-mail: mikryukov.v.o@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3025-6838>

**К вопросу о нравственной оценке
деятельности сотрудников правоохранительных органов**

Аннотация. В данной статье рассмотрено серьезное этическое противоречие, показанное в рамках сюжета американского художественного фильма «Дело Ричарда Джуэлла», снятого режиссером Клинтон Иствудом и выпущенного в прокат в 2019 году. В процессе работы над данной статьей было проведено анкетирование с целью выяснения, как граждане относятся к правоохранительным органам и их работе. Полученные в ходе исследования общественного мнения результаты могут быть использованы для улучшения отношений между гражданами, полицейскими и иными сотрудниками правоохранительных органов. Следовательно, можно говорить, что данная статья и исследование в ней актуальны и имеют практическую значимость в реалиях современного российского общества, в частности, в построении конструктивных взаимоотношений между государственными структурами в лице правоохранительных органов и простых граждан страны. Автором были разработаны специфические предложения по решению рассматриваемой этической проблемы, а также

осуществлено их обсуждение и ранжирование в рамках проведенного экспертного опроса. Кроме того, автором был дан ряд специфических рекомендаций по применению выводов из статьи в практической жизни и реалиях российского общества.

Статья подготовлена в рамках планового изучения дисциплины «Этика государственной и муниципальной службы» и научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей на постоянной основе в Федеральном государственном бюджетном военном образовательном учреждении высшего образования «Академии гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».

Ключевые слова: доверие к людям; наивность человека; нарушение прав человека; равнодушный адвокат; равнодушное отношение; нравственность; обращение к президенту; политическое расследование; помощь публичная; правоохранительные органы; публичная кампания в защиту; расследование; субъективное мнение; фильм «Дело Ричарда Джуэлла»; формальное отношение; этическая проблема

Актуальность темы исследования

Новый фильм Клинта Иствуда «Дело Ричарда Джуэлла» рассказывает о простом охраннике, типичном представителе т. н. среднего класса, который спас сотни людей во время теракта на Олимпийских играх в Атланте в 1996 году, но позже был совершенно безосновательно обвинен в терроризме. Получается, что актуальность анализа содержания этого фильма можно выразить в ряде тезисов.

Во-первых, режиссер фильма «Дело Ричарда Джуэлла» строит сюжет вокруг человека, который сталкивается с несправедливостью системы (в данном случае, ФБР (Федеральное Бюро Расследований)) [1]. Следовательно, с этой несправедливостью может столкнуться любой человек, что называется «человек из глубинки».

Во-вторых, правоохранительные органы (в данном случае, ФБР) проявляют в своем отношении к работе халатность и формальность, тем самым заставляют страдать невинного человека. Авторы уверены в том, что с предвзятым отношением со стороны этих органов может столкнуться любой человек в любой стране.

В-третьих, данные действия затрагивают морально-нравственные аспекты человеческого поведения, актуальные и в наши дни, и для любой страны, для любого социума. В фильме «Дело Ричарда Джуэлла» очень четко показаны хорошие человеческие отношения между двумя главными героями (охранником и адвокатом). Тем самым подчеркивается, что все люди хотят иметь надежных и верных друзей, готовых прийти нам на помощь в трудной ситуации.

Проблеме нравственной оценки деятельности сотрудников правоохранительной службы в научной литературе уделено достойное внимание. Например, А.С. Зейналян считает, что правоохранительные органы, осуществляя свои функции, должны считать своим долгом придерживаться норм и канонов профессиональной этики. Это и означает «быть профессионалом в своём деле» [2]. А исследователь Ю.П. Исаева в статье «Полицейская этика и служебный этикет сотрудника полиции в 21 веке» рассмотрела вопрос о служебной этике сотрудника полиции с учетом служебной деформации [3].

Методы исследования: анкетирование, ранжирование предлагаемых авторских мер решения проблемы, проведенное при помощи экспертного опроса [4].

Краткое содержание рецензируемого фильма

Главный герой фильма Ричард находит бомбу в парке во время массового праздника и предпринимает немало усилий, чтобы спасти находящихся вокруг людей, после чего он фактически становится национальным героем. Однако бомба все-таки взорвалась. И уже через несколько дней агенты ФБР решают, что Ричард, в 33 года живущий с мамой и слегка как бы «свихнувшийся» (то есть, всё понимающий буквально) на теме правопорядка, сам мог устроить этот теракт, чтобы прославиться (именно такая версия кажется ФБР самой удобной для прикрытия собственной неспособности найти преступника по «горячим следам») [5].

Со временем, вслед за ФБР, общественное мнение и полиция, не имея никаких доказательств, начинают подозревать его в терроризме, ведь «всегда сначала подозреваешь парня, который подложил бомбу, как и человека, который нашел труп» (это цитата из фильма). Публично заявляется, что идет расследование, в СМИ попадает информация о предполагаемом преступнике, им оказывается Ричард Джуэлла. Информация быстро распространяется через СМИ и портит личную жизнь главного героя. Он страдает от нападков журналистов, полиции и общества, ведь вся его личная жизнь становится полностью прозрачной, он ограничен в передвижениях и своих действиях. Однако фактически расследование не проводится, поскольку ФБР по факту назначила (!) главного героя фильма преступником [6].

Лишь после того, как опытный адвокат организует максимально публичную кампанию в защиту права главного героя, и после того, как его мать напрямую через СМИ обращается к президенту страны, ФБР вынуждена признаться в своей ошибке. И, кстати, реального террориста нашли только через 6 лет [7].

Авторское исследование проблемы

Для того чтобы более подробно разобраться в поставленной проблеме, авторами статьи при опросе был использован метод анкетирования. Респонденты заполняли анкету, при ответах сохранялся принцип анонимности [8]. В опросе приняли участие 63 респондента из разных возрастных категорий, большинство из них мужчины, при этом у 31,7 % опрошенных основным родом деятельности является обучение в учебных заведениях, совмещенное с работой, 34,9 % – работающие люди, 27 % – обучающиеся вузов и других заведений, а 6,3 % – безработные. Анкетирование проводилось в период с 18 по 20 апреля 2020 года с помощью рассылки через Интернет.

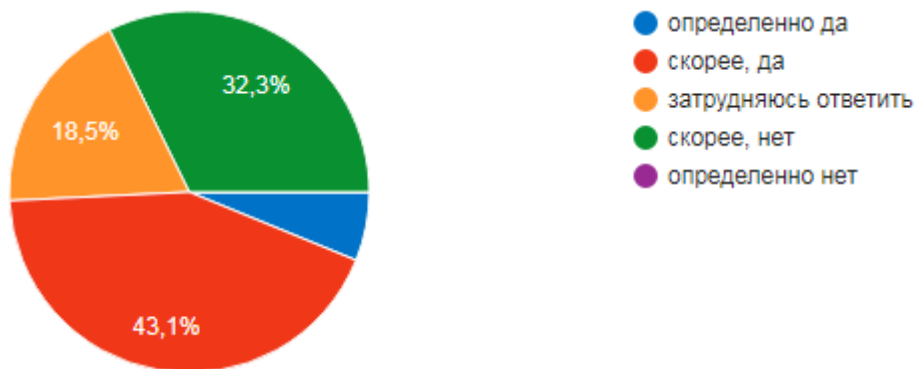


Рисунок 1. Как Вы считаете, сможете ли Вы отстоять свои права или интересы в случае их нарушения отечественными правоохранительными органами?

В ходе опроса было выявлено мнение респондентов по поводу возможности отстоять свои права или интересы (см. рисунок 1). Так, 6,3 % дали положительный ответ, 43,1 % – скорее доверяют, 32,3 % – скорее нет, чем да, а 18,5 % затруднились ответить. Но среди респондентов

нет тех, кто не смог бы отстаивать свои права. Данные, полученные в ответ на вопрос, дают понять, что способность отстаивать свои права, независимо от ситуации, имеет не каждый человек, и не всегда это связано с обладанием нужных знаний. Если человек знает закон – это не гарантирует соблюдение его прав отечественными правоохранительными органами.

Во втором вопросе авторской анкеты (см. рисунок 2) мы изучили данные респондентов по поводу доверия к правоохранительным органам. По результатам обработки ответов в анкетах выяснилось следующее: 36,5 % опрошенных ответили «скорее, доверяю», что подразумевает сомнение в каких-либо ситуациях; не доверяют 25,4 % респондентов; 14,3 % – определенно не доверяют правоохранительным органам. Оставшиеся 23,8 % – затруднились ответить. В результате опроса мы сделали вывод, что никто из респондентов не может полностью довериться полиции. В следующем вопросе разберемся, с чем это связано.

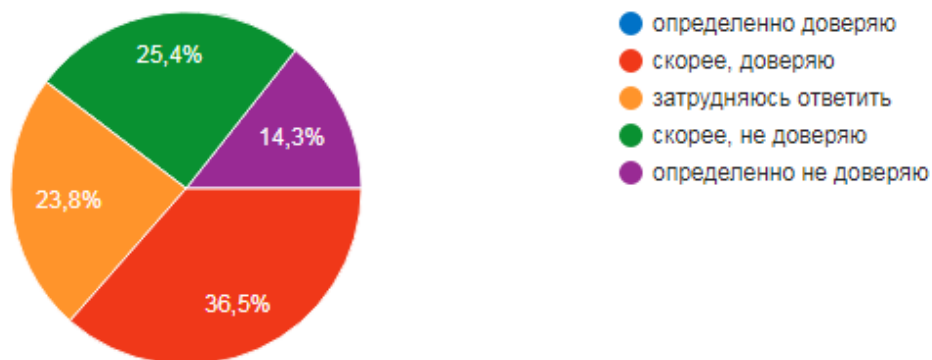


Рисунок 2. Доверяете ли Вы отечественным правоохранительным органам?

Респонденты могли указать несколько вариантов ответа (см. рисунок 3). В результате треть опрошенных ответили, что их права нарушались, при этом сотрудники использовали свое служебное положение (33,3 %), по отношению к 36,5 % опрошенных сотрудники проявляли бестактность и грубость, а у 18,8 % опрошенных сотрудники правоохранительных органов отказывались принять заявление.

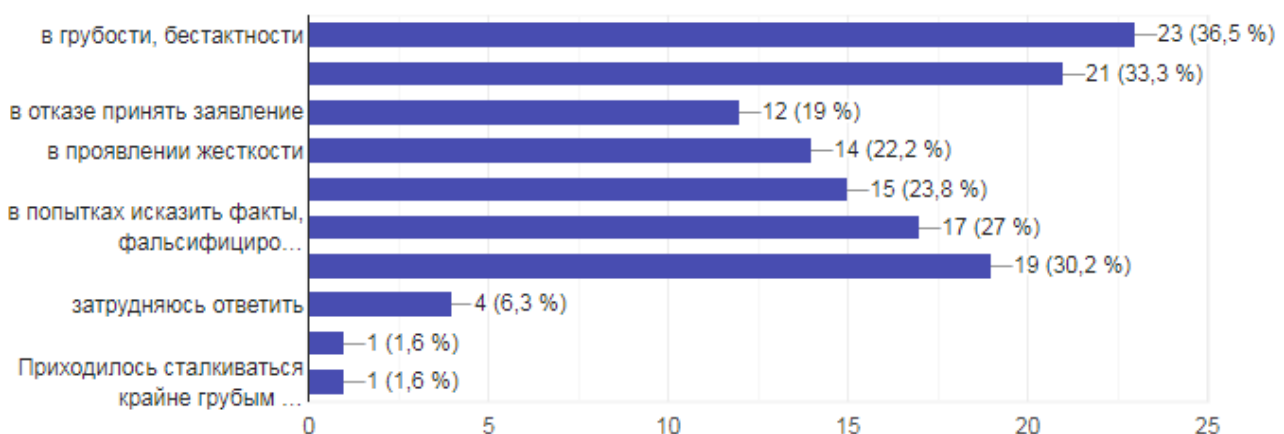


Рисунок 3. Приходилось ли Вам в последнее время (последние 3 года) наблюдать действия сотрудников правоохранительных органов, при которых, на Ваш взгляд, нарушались права человека? Если приходилось, то в чем это выразалось?

Интересно, что 23,4 % респондентов заявили, что сталкивались с проявлением жестокости со стороны полиции, а 23,4 % опрошенных столкнулись с вымогательством, поборами и взяточничеством со стороны правоохранительных органов. Заметим, что 26,6 % имели дело с попытками исказить факты, фальсифицировать материалы, а 29,7 % опрошенных

не сталкивались с нарушением своих прав. Сделаем вывод, что примерно 2/3 опрошенных сталкивались с нарушением прав человека. Вследствие чего недоверие к правоохранительным органам вполне оправдано.

Мы задали открытый вопрос, **считают ли респонденты своим долгом перед государством оказывать помощь правоохранительным органам в выполнении ими своей работы? Если да, то в чем их личная помощь будет заключаться?** Этот вопрос в анкете был открытым. Полученные и обработанные нами данные дают возможность заявить, что всего 8,5 % считают, что оказание помощи правоохранительным органам не является их долгом перед государством. Другая часть респондентов готова содействовать полиции. Например, предоставить личный автомобиль при погоне, помочь догнать преступника, указать на виновного в преступлении, сообщить о преступлении, предоставить нужные сведения, соблюдать закон – все это является первоочередной помощью со стороны опрошенных. Делаем вывод, что население готово сотрудничать с правоохранительными органами, но при этом и они должны соблюдать закон и оказывать помощь в любой ситуации, которая является законной.

При проведении анкетирования мы получили данные, что респонденты относятся к правоохранительным органам не с полным доверием, но при этом готовы содействовать (см. рисунок 4). 54 % респондентов ответили, что сообщили бы о бомбе в полицию и предупредили всех вокруг. При этом 22,2 % сообщили бы о бомбе и покинули бы место предполагаемого взрыва, а 6,3 % сообщили бы о бомбе, но не со своего номера, чтобы не иметь потом дело с полицией. 9,5 % затруднились с ответом на этот вопрос. И только 4,8 % опрошенных не стали бы сообщать о бомбе, а просто прошли бы мимо. Подведем итог, всего 54 % сообщат о бомбе и предупредят всех вокруг, то есть поступят по закону. Другая часть опрошенных будут действовать в своих интересах, подвергая других потенциальной опасности. Главным герой Ричард Джуэлла поступил так же, как и 54 % респондентов из предыдущего вопроса, но это привело его к цепочке событий, которые изменили его жизнь в негативную сторону, т. к. правоохранительные органы обвинили его в терроризме.



Рисунок 4. Ответы респондентов по поводу их поведения при обнаружении взрывного устройства

В следующем вопросе авторской анкеты респондентам предстояло дать личную нравственную оценку действиям Ричарда Джуэлла во время проведения расследования по делу о терроризме, которого он не совершал, но в котором он был главным подозреваемым. В данном открытом вопросе 9 % заявили о том, что поведение героя, который активно помогает ФБР в раскрытии преступления, не соответствует их личным установкам. Интересно, что 63,6 % считают главного героя фильма слишком неуверенным в своих ответах, респонденты уверены, что это и привело к тому, что он стал главным подозреваемым в совершении преступления. 27,4 % опрошенных нами респондентов утверждают, что, несмотря

на все вокруг происходящее, главный герой правильно делает, что остается честен перед собой, не надевает маску перед правоохрнительными органами. По нашему мнению, в любой ситуации, связанной с полицией, надо быть уверенным в своих ответах, твердо стоять на своем и трезво оценивать ситуацию, чтобы не было повода у полиции предъявить обвинения.

Респондентам был задан вопрос: «По Вашему мнению, что чувствуют сотрудники правоохрнительных органов, когда осуществляют арест человека, не имея улики и опираясь на субъективное мнение?» (см. рисунок 5).

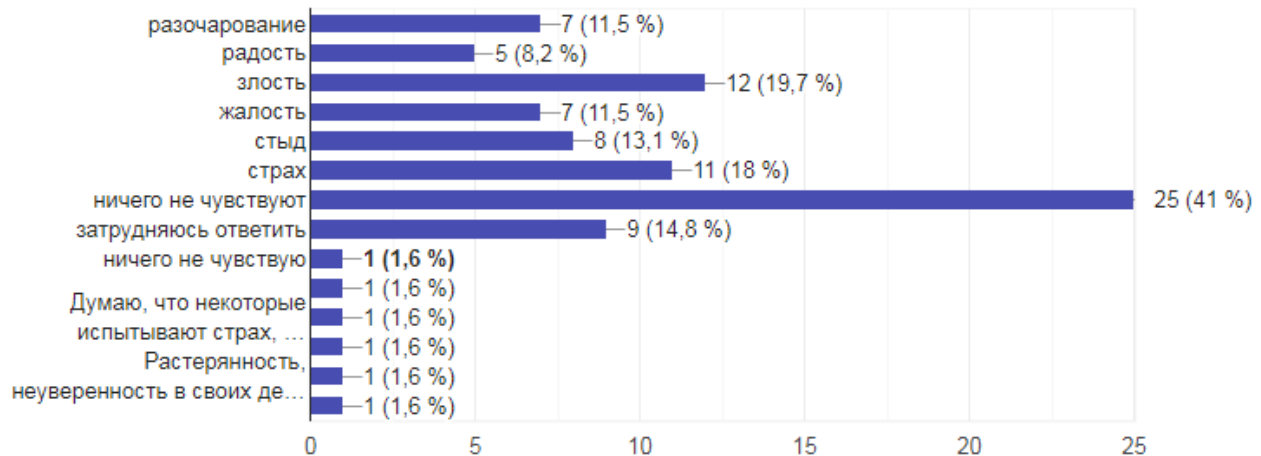


Рисунок 5. По Вашему мнению, что чувствуют сотрудники правоохрнительных органов, когда осуществляют арест человека, не имея улики и опираясь на субъективное мнение?

Большинство опрошенных ответили, что ничего не чувствуют – 41 %. Другие ответили, что злость – 19,7 %, а 18 % – страх. 36,1 % в сумме указали разочарование, жалость и стыд. По мнению опрошенных нами респондентов, в момент ареста человека, без улик, как показано в фильме, полицейский нарушает права гражданина. Ведь сначала нужно провести полное расследование, найти все «подводные камни и вытащить их наружу», чтобы иметь объективные основания для задержания или ареста человека. Мнение одного из респондентов: «Думаю, что некоторые испытывают страх, т. к. потом может "прилететь по полной" за неправомерные действия, что их самих могут посадить за решетку. Кто-то может вообще ничего не чувствовать, например, какие-то уже пресыщенные сотрудники-чиновники "тертые калачи", которых в случае провала переместят на другую не менее престижную должность. Но есть и молодые сотрудники, которые, скорее всего, наблюдая (т. к. не имеют права голоса) и участвуя в этих несправедливых действиях, чувствуют разочарование».

Проанализировав ответы респондентов разных возрастных категорий, можно с уверенностью сказать, что главная проблема, показанная в фильме «Дело Ричарда Джуэлла», – это формальное, равнодушное отношение правоохрнительных органов к расследованию преступления. Как показано в фильме, ФБР было проще обвинить человека, если его описание, слова и действия подходят под портрет террориста, чем действовать по закону. Отношения между гражданами и правоохрнительными органами часто накалены, нет полного доверия и уверенности, что гражданин сможет защитить свои права. Этот тезис был подтвержден при обработке ответов респондентов, которые были нами опрошены.

Авторы статьи сформулировали шесть предложений по решению сформулированной проблемы. В качестве экспертов были приглашены 10 преподавателей кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России (решение использовать педагогов в качестве экспертов было принято заведующим кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России

профессором С.А. Мельковым исключительно в учебных целях). Данным экспертам необходимо было оценить по пятибалльной шкале степень полезности конкретных авторских предложений для решения показанной в фильме проблемы. Для этого им предстояло выбрать одну из пяти экспертных оценок (от «не полезно» до «полезно») и поставить любой знак (крестик, кружок, галочку, цифру или иной значок) в соответствующем поле. При желании эксперты могли в правом столбце выразить любое своё личное мнение. Фамилию указывать было не нужно, т. к. обработку результатов планировалось производить в обобщенном виде. Результаты предоставлены в таблице 1.

Таблица 1

**Оценка степени полезности авторских предложений
для решения проблемы, показанной в фильме «Дело Ричарда Джуэлла»**

№ п/п	Предложения авторов исследования по решению проблемы для оценивания экспертами	Экспертные оценки					Частное мнение эксперта
		Не полезно	Скорее не полезно	Затрудняюсь ответить	Скорее полезно	Полезно	
1.	Резко ужесточить меры по борьбе с коррупцией и равнодушным отношением к работе сотрудников правоохранительной сферы. Например: смертельная казнь для них, гигантские денежные штрафы и т. п.	3			6	1	
2.	Изменить систему заработной платы для сотрудников правоохранительной сферы. Сделать заработную плату пропорционально эффективности работы сотрудников правоохранительных органов. То есть, сделать, чтобы выполнение плана и увеличение количества закрытых дел гарантировало бы рост з/п. Также для гарантии эффективности работы полицейских граждане должны быть в курсе всех раскрытых дел.	4		1	3	2	1 эксперт: не корректен вопрос о пропорциональности зарплаты в отношении раскрытых дел. Здесь много нюансов в работе сотрудника МВД.
3.	Изменить систему принятия на работу участкового полицейского. Выбор участкового, наделенного полномочиями по округу/району, должен производиться в согласии с местным населением (на примере американского или швейцарского шерифа), что позволит избежать коррупции и пригретых мест для «друзей».	1	3		3	3	
4.	Увеличение количества регулярных учебных занятий о нравственном отношении к гражданам со стороны представителей правоохранительных органов.	2	1		4	3	1 эксперт: предложение представляется не слишком конкретным, идеальным, не жизненным.
5.	Увеличение количества репортажей в СМИ с целью формирования позитивного образа сотрудников правоохранительных органов.		1		6	3	
6.	Обязать министра внутренних дел РФ, как это происходит во многих странах Запада, лично информировать общественность о действиях министерства.		1	1	5	3	1 эксперт: брифинг для министра МВД готовится заранее, даже пресс-пул оговаривается (ещё одно формальное мероприятие).

Составлено автором

Произведем далее интерпретацию полученных результатов.

По 1-му предложению. Большинство экспертов (+6 – скорее полезно +1 – полезно -3 – не полезно = +4) считают полезным предложение резко ужесточить меры по борьбе с коррупцией и равнодушным отношением к работе сотрудников правоохранительной сферы. Авторы исследования солидарны с мнением экспертов, которые согласны с внедрением этого предложения, так как ужесточение мер впоследствии, по нашему мнению, позволит снизить уровень преступности среди сотрудников правоохранительных органов.

По 2-му предложению. Мнения экспертов разделились (-4 – не полезно +5 – скорее полезно/полезно = +1, при одном воздержавшемся) по поводу авторского предложения изменить систему заработной платы (далее – з/п) для сотрудников правоохранительной сферы. Сделать заработную плату и денежное довольствие пропорционально эффективности работы сотрудников правоохранительных органов. То есть, выполнение плана и увеличение количества закрытых дел гарантирует финансовое благополучие сотрудника. Для гарантии эффективности работы полицейских граждане должны быть в курсе всех раскрытых дел. Один из экспертов высказал свое частное мнение по этому предложению: «Не корректен вопрос о пропорциональности зарплаты в отношении раскрытых дел. Здесь много нюансов в работе сотрудника МВД». Авторы в свою очередь согласны с мнением этого эксперта, что данное предложение нуждается в доработке.

По 3-му предложению. Мнения экспертов по поводу авторского предложения изменить систему принятия на работу участковых полицейских разделились (+6 – скорее полезно/полезно – 4 – скорее не полезно/не полезно = +2). Выбор участкового, наделенного полномочиями, позволит избежать коррупции и пригретых мест для «друзей». Авторы исследования солидарны с мнением экспертов, которые согласны с внедрением этого предложения.

По 4-му предложению. Большинство экспертов (+7 – полезно/скорее полезно -3 – не полезно/скорее не полезно = +4) считают полезным предложение об увеличении количества регулярных учебных занятий о нравственном отношении к гражданам. Один из экспертов высказал свое частное мнение по этому предложению: «Предложение представляется мне не слишком конкретным и идеальным, не жизненным». Авторы исследования приняли к сведению мнение этого эксперта. Также мы считаем, что предложение об увеличении количества регулярных учебных занятий с сотрудниками правоохранительных органов пойдет им только на пользу.

По 5-му предложению. Абсолютное большинство экспертов (+9 – полезно/скорее полезно -1 – скорее не полезно = +8) считают полезным предложение об увеличении количества репортажей в средствах массовой информации с целью формирования позитивного образа сотрудников правоохранительных органов. Авторы исследования полностью поддерживают мнения экспертов.

По 6-му предложению. Абсолютное большинство экспертов (+8 – полезно/скорее полезно -1 – скорее не полезно = +7, при одном воздержавшемся) согласились с необходимостью и полезностью внедрения данного предложения обязать министра внутренних дел РФ, как это происходит во многих западных странах, информировать общественность о действиях министерства обязательно в виде брифинга (то есть, давать ответы на вопросы журналистов). Один из экспертов высказал свое частное мнение по этому предложению: «Брифинг для министра МВД России готовится заранее, даже пресс-пул оговаривается (ещё одно формальное мероприятие)». Авторы исследования не согласны с частным экспертным мнением. Брифинг и другие мероприятия для прессы заранее готовятся, но это не значит, что они не полезны и представляют общественности искаженную информацию.

Выводы по статье

Проанализировав результаты социологического исследования и мнения экспертов, нами были сделаны следующие выводы.

Показанная в фильме «Дело Ричарда Джуэлла» этическая проблема очень сложных, фактически неравновесных взаимоотношений гражданина и сотрудников правоохранительных органов имеет место в любом современном обществе. Следовательно, ее нужно решать, причем как власти, так и общественным институтам [9].

Одним из наиболее полезных авторских предложений для госорганов по решению поставленной проблемы, по мнению экспертов, является увеличение количества репортажей в средствах массовой информации с целью формирования позитивного образа сотрудников правоохранительных органов [10]. Авторы статьи также считают очень полезным обязать министра внутренних дел проводить регулярные (не реже 1 раза в неделю) брифинги, когда руководитель высшего органа исполнительной власти будет не только транслировать какую-то «свою» информацию, но и отвечать на вопросы журналистов и, возможно, представителей общественности.

Главная проблема, показанная в фильме «Дело Ричарда Джуэлла», – это формальное, равнодушное отношение сотрудников правоохранительных органов к расследованию преступления, что для демократического общества является нонсенсом. Авторы считают, что решить эту проблему крайне сложно, однако оптимальным для современного общества является обеспечение принципа реального разделения властей. А если еще точнее, то вовлечение парламента в проведение политических расследований подобного рода нарушений со стороны сотрудников полиции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гугнин Е., Без вины виноватый. [Электр. ресурс]. URL: <https://www.film.ru/articles/bez-viny-vinovatyuy-0> (дата обращения: 20.04.2020).
2. Зейналян А.С. Профессиональная этика в правоохранительной деятельности // Научный журнал. 2018. №2 (25). [Электр. ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnaya-etika-v-pravoohranitelnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 23.06.2020).
3. Исаева Ю.П. Полицейская этика и служебный этикет сотрудника полиции в 21 веке // Наука и образование сегодня. 2019. №6–1 (41). [Электр. ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politseyskaya-etika-i-sluzhebnyy-etiket-sotrudnika-politsii-v-21-veke> (дата обращения: 23.06.2020).
4. Колмогоров Ю.Н., Сергеев А.П., Тарасов Д.А., Арапова С.П. Методы и средства научных исследований. [Электр. ресурс]. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/54030/1/978-5-7996-2256-5_2017.pdf (дата обращения: 20.04.2020).
5. Горячок К., «Дело Ричарда Джуэлла»: Героизм по Клинту Иствуду, [Электр. ресурс]. URL: <https://www.kino-teatr.ru/kino/art/pr/5556/>.
6. Мельков С.А. Краткая рецензия на новый фильм о взаимоотношениях государства и силовиков с одной стороны и личности – с другой. Это возможно только в условиях максимальной публичности [Электр. ресурс] // Кафедра ГМУ ФГБВОУ ВО АГЗ МЧС России. URL: <http://kafgmu.ru/%D0%B1%D0%B5%...oj-storony-i-lichnosti-s-drugoj-eto-vozmozhno-tolko-v-usloviyax-maksimalnoj-publichnosti.html> (дата обращения: 25.04.2020).
7. Marie Brenner. AMERICAN NIGHTMARE: The Ballad of RICHARD JEWELL | Vanity Fair | February 1997 (англ.). Vanity Fair | The Complete Archive.
8. Мягков А.Ю. О проблеме анонимности в социологических опросах // Вестник ТГУ. 2003. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-anonimnosti-v-sotsiologicheskikh-oprosah> (дата обращения: 23.06.2020).
9. Малюкова Л. Обвинен? Значит, не виноват! [Электр. ресурс]. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/13/83428-obvinen-znachit-ne-vinovat> (дата обращения: 20.04.2020).
10. Артишевский Э.В. Взаимодействие СМИ и МВД в свете закона «о полиции» // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2011. №2 (8). [Электр. ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-smi-i-mvd-v-svete-zakona-o-politsii> (дата обращения: 23.06.2020).

Vetchinina Alexandra Dmitrievna

Civil defense academy EMERCOM of Russia, Khimki, Russia
E-mail: kret7757@mail.ru

Melkov Sergey Anatolyevich

Civil defense academy EMERCOM of Russia, Khimki, Russia
E-mail: 304304@mail.ru

Mikryukov Vladimir Olegovich

Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: mikryukov.v.o@gmail.com

On the issue of the moral assessment of the activities of law enforcement officers

Abstract. This article looks at a serious ethical contradiction shown in the plot of the American feature film "Richard Jewell", filmed by director Clint Eastwood and released in 2019. In the process of working on this article, was conducted a questionnaire to determine how citizens relate to law enforcement agencies and their work. The results obtained during the study of public opinion can be used to improve relations between citizens, police and other law enforcement officials. Therefore, we can say that this article and the study in it are relevant at the present time, and have practical significance in the realities of modern Russian society, in particular in the competent construction of relations between state structures in the person of law enforcement agencies and ordinary citizens of the country. The article also proposed and organized the ranking of specific proposals developed personally by the author to address the emerging ethical problems within the framework of the expert survey method. Moreover, the author made a number of specific recommendations on the application of the conclusions of the article in the practical life and realities of Russian society.

The article was prepared as part of a planned study of the discipline "Ethics of State and Municipal Service" and the scientific school "State Policy and Management", which operates on an ongoing basis in the Federal State Budgetary Military Educational Institution of Higher Education "Academy of Civil Protection of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, emergency disaster management".

Keywords: trust in people; naivety of a person; violation of human rights; partial lawyer; partial attitude; morality; appeal to the president; political investigation; public assistance; law enforcement agencies; public defense company; investigation; subjective opinion; film "Richard Jewell's Case"; Formal attitude; ethical issue