

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №4, Том 11 / 2020, No 4, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/22KLSK420.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Милешко А.Л. Экологические мотивы в произведениях традиционной народной культуры // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/22KLSK420.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Mileshko A.L. (2020). Ecological motifs in works of traditional folk culture. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 4(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/22KLSK420.pdf> (in Russian)

**УДК 008**

**ГРНТИ 13.11.47**

**Милешко Анастасия Леонидовна**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия

Институт государственной службы и управления  
Аспирант кафедры «ЮНЕСКО»

E-mail: [mil-ana@yandex.ru](mailto:mil-ana@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6486-9595>

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=1021217](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1021217)

## **Экологические мотивы в произведениях традиционной народной культуры**

**Аннотация.** Благодаря аксиологическому подходу, в рамках которого традиционная народная культура выступает как совокупность материальных и духовных ценностей, как система значимых для человека идеалов и смыслов, автор анализирует влияние отношения к природе человека на художественные техники и формы народных промыслов России. В статье рассмотрены изображения жостовской, городецкой, хохломской росписи, и некоторых древнерусских изображений, и орнаментов, прослеживаются связи таких изображений с природой, проанализировано отношение к природе древних мастеров, заложивших основы данных техник и стилей.

Данный анализ в современном контексте может служить потенциальной основой для формирования экологической культуры. Автор также акцентирует внимание на экологии культуры, способствующей сохранению культурных ценностей и духовному развитию человека, без которых невозможен поиск путей к формированию новой экологической культуры.

Результаты данного исследования могут быть на практике применены в системе образования, а также в туристической отрасли, способствуя формированию экологической культуры населения.

**Ключевые слова:** культурология; культурное наследие; экология культуры; экологическая культура; народное творчество; народные художественные промыслы; хохлома; жостово; экологическое сознание; культура

Бесконтрольное и нерациональное потребление ресурсов, обусловленное культурой демонстративного потребления, привело к угрозе экологической катастрофы, загрязнению атмосферы, гидросферы и почвы, к климатическим изменениям.

Представителями научного сообщества утверждается необходимость формирования экологической культуры, которая бы обеспечивала гармоничное развитие общества и природы.

Многие ученые отождествляют экологическую культуру с идеальным состоянием, которое соответствует экологическому императиву по Н.Н. Моисееву. Он утверждал, что для достижения экологической культуры в обществе должны произойти глобальные изменения на уровне духовной сферы, должно выработаться новое мировоззрение, которое бы соответствовало экологическому этапу развития общечеловеческой культуры.

Н.Н. Моисеев утверждает, что «экологический императив требует создания, причем в достаточно короткие сроки, нового нравственного императива, т. е. нового характера взаимоотношения людей между собой и природой. Все это ставит перед науками об обществе (и философией истории, в частности) совершенно новые нетрадиционные задачи. Может быть и проблему нового миропонимания» [1, с. 10].

Развитие культуры как средства адаптации человека к окружающей среде обладает определенным противоречием. Создавая вокруг себя комфортные и безопасные жизненные условия, человек приходит к разрушению естественной среды обитания, и в этом случае уже сами результаты его деятельности могут стать угрозой для дальнейшего существования. Удовлетворение духовных потребностей человека посредством образования, творческого развития и постижения произведений искусства менее ресурсозатратно, нежели стремление к бесконечному удовлетворению материальных потребностей, основанное на демонстративном потреблении. Следовательно, стремление к духовным ценностям поможет не только снизить антропогенную нагрузку на природную среду, но и, сформировав личность высокодуховную, увеличит ее экологическую и социальную ответственность и осознанность [2, с. 189].

Таким образом, тонкая грань взаимосвязи и взаимовлияния экологии культуры и экологической культуры становится более чем очевидной.

Д.С. Лихачев ввел понятие «экология культуры», которое в широком смысле определяется как учение о сохранении культурного наследия и вечных ценностей культуры. Им была отмечена особая важность сохранения культурной среды: «если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее необходима для его духовной, нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, следованиям заветам предков, для его нравственной самодисциплины и социальности» [3, с. 50].

Качественное состояние окружающей среды, как обязательного условия жизнедеятельности человека является общепризнанным фактом. Жилье, одежда, пища, медицинские услуги наряду с экологическими условиями образуют первичные потребности, однако низкое качество природной среды сводит к нулю и удовлетворение базовых материальных потребностей [4, с. 10].

Сформировать в обществе культуру экологическую невозможно без экологии культуры, без сохранения культурного наследия, без духовного развития.

Народные художественные промыслы – важнейший элемент традиционной культуры и часть культурной среды, необходимой для развития нравственности духовности. А связанные

с традиционными ремеслами навыки и знания признаны нематериальным культурным наследием Конвенцией ЮНЕСКО от 17 октября 2003 г.<sup>1</sup>

Благодаря аксиологическому подходу, в рамках которого традиционная народная культура выступает как совокупность материальных и духовных ценностей как система значимых для человека идеалов и смыслов, автор анализирует влияние отношения к природе человека на художественные техники и формы народных промыслов России. Данный анализ в современном контексте может служить потенциальной основой для формирования экологической культуры. Автор также акцентирует внимание на экологии культуры, способствующей сохранению культурных ценностей и духовному развитию человека, без которых невозможен поиск путей к формированию новой экологической культуры.

В данном исследовании автор анализирует образцы традиционной культуры России, в частности, изображения жостовской, городецкой, хохломской росписи, и некоторых древнерусских изображений и орнаментов XVII века, прослеживает связи таких изображений с природой, отношение к природе древних мастеров, заложивших основы данных техник и стилей, таким образом выявляя потенциальные возможности применения народных художественных промыслов для обеспечения экологической безопасности. Актуальность исследования обусловлена экологической повесткой, одной из приоритетных областей российской государственной политики. В то же время, обращение к анализу произведений традиционной народной культуры приобретает особую актуальность в связи с глобализационными процессами и культурно-цивилизационными трансформациями.

Корни экологического мотива в традиционном искусстве можно проследить в историческом аспекте с древнейших времен. Так, например, конструкция ковша с головой лебедя (рис. 1) появилась еще в каменном веке, но до сих пор этот мотив применяется народными мастерами [5, с. 16].



**Рисунок 1.** Ковш «Лебедь» (источник: <https://goldenhohloma.com/>)

В России XIX века природа являла для человека воспитательную и духовную ценность. Для простого человека того времени «Божьим Храмом» была не только церковь, но и лес, и поле, и уходящее в бесконечность небо. Такое философско-религиозное понимание значения

---

<sup>1</sup> Конвенция об охране нематериального культурного наследия. Принята 17 октября 2003 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/cultural\\_heritage\\_conv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml).

Природы давало человеку возможность, на бессознательном уровне, ощущать себя ее частью, переживать эмоционально свое неразрывное единство с нею. Природа, в общественном сознании россиян, выступала в качестве главного естественного воспитателя» [6].

Получив свое развитие в XIX веке, народные художественные промыслы, такие как гжель, хохлома, жостовская, городецкая роспись, совершенствуя технику и сюжет, впитали в себя эту философию и духовную силу природы. Не случайно практически во всех сюжетах с бытовыми сценами присутствует живописный растительный орнамент, стилизованные букеты цветов и трав. Л.Я. Супрун отмечает, что на базе городецкой резьбы с инкрустацией и подкраской возникает совершенно новая «крестьянская живопись, впитавшая в себя красоту окружающей природы, повседневного быта – не только материальную, но и духовную ценность связанных с ним вещей, дивное узорочье старинных книг, икон, рукоделий» [7, с. 16].



*Рисунок 2. Всадники. Роспись донца В.К. Лебедевым. Вторая половина XIX века (источник: Жегалова С.К. Русская народная живопись. Москва: Просвещение, 1974)*

О.П. Негроров, рассматривая влияние процессов социогенеза на формирование общественного экологического сознания, выделил несколько основных этапов. Первый из них связан с архаичным сознанием, ядром которого была коллективность и максимальная включенность человека в окружающую среду, данный этап характеризует субъектное восприятие природы [8]. Подобное отношение было характерно и для традиционной народной культуры вплоть до XX века. По сути, именно благодаря субъектному отношению к природе формируются такие элементы в народном творчестве, как приметы, сказки, орнаменты, изображения птиц, животных, растений, антропоморфные изображения.

Описывая изображение богатыря Полкана на росписи крышки сундука XVII века (рис. 3), С.К. Жегалова отмечает, что в представлении художника того времени природа воспринималась таким же сознательным существом, как и человек. Именно с этим фактом связывается повсеместное присутствие в росписях разнообразных растений: «из сплетения

стеблей, листьев и цветов на нас смотрят человеческие глаза, смотрят со всех сторон, как будто вместе с птицами и зверями наблюдают за героями, за происходящими событиями» [9, с. 39].



*Рисунок 3. Легендарный богатырь Полкан. Роспись крышки сундука-теремка. Великий Устюг. XVII век (источник: Жегалова С.К. Русская народная живопись. Москва: Просвещение, 1974)*

Вдохновляясь уникальными явлениями природы, древнерусский мастер одновременно сам изучал окружающую среду и транслировал данный опыт будущим поколениям, интуитивно обеспечивая передачу экологической информации и важность бережного отношения к природе.

Хохломской росписью украшали в основном деревянную посуду. В отличие от вышеупомянутой городецкой, жанровые сценки в хохломской росписи практически отсутствуют. Мастера Хохломы, следуя традициям древнерусской живописи, в основном изображают растительные формы, травный орнамент. При рассмотрении элементов хохломской росписи (рис. 4), С.К. Жегаловой тонко подмечено, что художник заботливо располагает каждое растение свободно, чтобы каждая веточка легко раскинула свои листья, чтобы ни один стебелек не касался другого, таким образом проявляя в данных изображениях особую поэтическую любовь человека к природе [9, с. 158–162].



*Рисунок 4. Поставец и совок для муки с хохломской росписью. Конец XIX – начало XX века (источник: Жегалова С.К. Русская народная живопись. Москва: Просвещение, 1974)*

Таким образом, свое ценностное отношение к природе мастера художественных промыслов отразили в изображениях растений и орнаментах. Для крестьянина того времени природа не была объектом достижения материальных благ, но была «кормилицей». Знание важной информации о природе, ценностное и бережное отношение к ней и трансляция такого опыта взаимодействия с природой были основой народной культуры.

Можно сказать, что мастера того времени обладали эгоцентрическим типом экологического сознания, по сути, интуитивно соблюдая баланс гармоничного взаимодействия с природой, воспринимая природные объекты как субъекты взаимодействия, не противопоставляя себя природе. Это нашло отражение в их художественной деятельности, в ремесле, обладавшем особым ценностным пониманием окружающей природы.

С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин, разрабатывая принципы экологической психопедагогики, отмечают важность влияния когнитивного компонента на формирование экологического сознания [10].

Информацию о цветах, травах художник получает, рисуя достоверные эскизы, максимально приближая изображение к реальности, фактически копируя, например, цветок и таким образом изучая растение. В статье Е.И. Сотниковой подробно описаны детали создания орнаментального растительного образа в жостовской росписи [11, с. 43]. Научное изучение растений позволяет художнику понять конструкцию, форму, пластические и ритмические свойства. И только после такого подробного изучения мастер приступает к стилизации. Такая деятельность обеспечивает повышение личной экологической идентичности художника, а результат этой деятельности обладает глубоким эколого-эстетическим воздействием на зрителя, потребителя продукции народных художественных промыслов.



**Рисунок 5.** Лейка стальная. Автор: Шолохова Т. (источник: <https://zhostovo-shop.ru/collection>)

В работе Милешко А.Л., Беляковой И.Г. авторами обоснована связь искусства и экологической идентичности [2]. В роли предиктора экологической культуры может выступать экологическое сознание [12], одной из основ которого является экологическая идентичность. Искусство же в силу своей полифункциональности может выступать основанием для формирования экологической идентичности.

И.С. Башмаков, исследуя основные этапы и принципы формирования экологической идентичности, утверждает, что необходимым элементом этого процесса является взаимодействие с природой (пребывание на природе, знакомство с флорой и фауной, изучение законов экосистемы) [13]. И здесь важную роль будет играть экологическое образование и просвещение. Автор выделяет три основных компонента, необходимых для формирования экологической идентичности: когнитивный (осведомленность о природных объектах),

«аффирмативный» (затрагивает эмоциональное восприятие) и инструментальный (связан с экологической деятельностью) [13, с. 415]. Л.Е. Тарасова выделяет эти же компоненты в структуре экологического сознания: рациональный, ему соответствуют экологические знания, чувственно-эмоциональный, включает отношение к экологической ситуации и поведенческо-волевой, представляет собой собственно экологическое поведение (деятельность) [12, с. 217].

Изучение художественных образцов и техники русских художественных промыслов широко применяется педагогами дошкольных и школьных образовательных учреждений [14]. Однако в методических разработках упоминаются в основном компетенции, связанные с развитием художественных навыков обучающихся, тогда как в современной ситуации преподаватель может предоставить и экологическую информацию, обратить внимание, например, на растения региона, тем самым зарождая интерес и любовь к природе посредством творческой, эмоциональной составляющей занятия.

На факультетах изобразительного искусства и народных ремесел предусмотрено обязательное знакомство студентов с типами и формами растительных элементов, включающих полевые и садовые цветы, фрукты, ягоды, травы и листья [15, с. 161]. Возможно добавление экологических знаний на этапе освоения ботанических иллюстраций. Таким образом, обучение и изучение традиционных художественных промыслов может служить опосредованным источником формирования экологического сознания.

В наши дни производства народных художественных промыслов переживают непростой период. Однако, несмотря ни на что, изделия производятся по старинным технологиям и расписываются вручную, благодаря чему сохраняется неповторимая самобытность таких изделий [16, с. 9].

Примечательно, что Д.С. Лихачев подчеркивал всю важность «поиска живого в старом», не просто следование традиции и механического подражания ей, а ее продолжение и новое прочтение [3, с. 52].

Стоит отметить, что современные дизайнеры иногда очень удачно сочетают и вносят в современный быт декоративные элементы русской традиционной культуры (рис. 6). Но эти веяния настолько несущественны, иногда сосредоточены в рамках туризма и сувенирной продукции, что буквально растворяются среди сегодняшнего многообразия товаров массового производства. Обращаясь к теме экологических мотивов в традиционной культуре и промыслах, современные дизайнеры, художники, педагоги способствуют не только сохранению культурного наследия, но и переносят в новый контекст то гармоничное отношение к природе, свойственное древнерусскому человеку.



**Рисунок 6.** Предметы быта из коллекции  
«Секреты России» финских дизайнеров Йохан Олин и Ааму Сонг  
(источник: [https://www.com-pa-ny.com/projects/Secrets\\_of\\_Russia2/index.html](https://www.com-pa-ny.com/projects/Secrets_of_Russia2/index.html))

Приобщение к культурному наследию через постижение образцов традиционного народного искусства, способствует духовному обогащению личности. Следовательно, развитие данных промыслов косвенно влияет на формирование экологической культуры двумя путями. Первый реализуется посредством смещения акцентов с потребления материальных благ на духовное развитие. Другой, апеллирующий к более глубоким психологическим воздействиям, передает положительный опыт взаимодействия с природой наших предшествующих поколений, которые зачастую были в более гармоничном союзе с природой нежели наши современники.

Особенно важно это в наше непростое время, когда из-за пандемии мы не имеем возможности прикоснуться к духовной культуре в полной мере, частично закрыты музеи, театры. Доступность таких предметов быта, расписанных вручную художниками декоративно-прикладного искусства, позволяет внести элемент прекрасного в нашу повседневную жизнь, почувствовать связь национальной культурой и родной природой. Интерьер, наполненный такими предметами, противопоставляя себя популярному «холодному» стилю хай-тек далекому от природы, приближает человека, погруженного в урбанистические пейзажи современных городов к природе и творчеству.

В заключение отметим, что аксиологический и деятельностный подход позволили рассмотреть народные художественные промыслы с позиций экоцентрической парадигмы, тем самым расширив функциональное поле данного культурного феномена. Результаты данного исследования могут быть на практике применены в системе образования, а также в туристической отрасли, способствуя формированию экологической культуры населения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С. 3—30.
2. Белякова И.Г., Милешко А.Л. Искусство и экологическая устойчивость. Формирование экологической идентичности средствами хореографии. Обсерватория культуры. 2020; 17(2): 187–200. <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2020-17-2-187-200>.
3. Лихачев Д.С. Экология культуры // Лихачев Д.С. Прошлое – будущему. Л.: Наука, 1985, 575 с. С. 49–63.
4. Роговая О.Г. Реализация концепции устойчивого развития – поле инновационной социально-экономической и образовательной практики // Вестник Герценовского Университета, 2007, № 9. С. 7–12.
5. Дмитриева Н. Краткая история искусств: С древнейших времен по XVI век / Нина Дмитриева. – Москва: Группа Кимпаний «РИПОЛ классик» / «Пальмира», 2019. – 319 с.
6. Полуянов В.П. Система социально-экологических ценностей человека // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2009. №2 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sotsialno-ekologicheskikh-tsennostey-cheloveka> (дата обращения: 27.11.2020).
7. Супрун Л.Я. Городецкая роспись: истоки, мастера, школа / Л.Я. Супрун. – Москва: Культура и традиции, 2006. – 147 с.

8. Негрбов О.П. Экологическое образование и общественное экологическое сознание. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2008. № 2. С. 35–41.
9. Жегалова С.К. Русская народная живопись. Москва: Просвещение, 1974. – 191 с.
10. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методики диагностики и коррекции отношения к природе. – Москва, 1995. 147 с.
11. Сотникова Е.И. Изображение отдельно взятого растения в современных тенденциях декоративно-прикладного искусства на примере жостовской росписи // Современные тенденции изобразительного, декоративно прикладного искусств и дизайна. № 2, 2019, с. 41–46.
12. Тарасова Л.Е. Экологическое сознание как предиктор экологической культуры // Взаимодействие власти, общества и бизнеса в решении экологических проблем: Материалы X Международной научно-практической конференции, посвященной Году экологии в России. 2017 С. 216–220.
13. Башмаков И.С. Основные этапы и технологии формирования экологической идентичности // Хартия земли – практический инструмент решения фундаментальных проблем устойчивого развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию реализации принципов Хартии Земли в Республике Татарстан. 2016. С. 413–415.
14. Жданова Л.У. Городецкая роспись на уроках изобразительного искусства у младших школьников // В мире научных открытий. Материалы XIV Международной научно-практической конференции. Центр научной мысли. 2014 с. 58–61.
15. Пилипер Д.В. Формирование профессиональных навыков художника декоративно-прикладного искусства на примере жостовской росписи // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. №1. 2018 г. с. 158–164.
16. Макарова Е.В. Народные художественные промыслы Подмоскovie (Гжель, Жостово, Федоскино): история возникновения и развития // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. № 3, 2012, с. 5–10.

## Mileshko Anastasia Leonidovna

Russian Presidential academy of national economy and public administration Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: mil-ana@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6486-9595>

РИИЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=1021217](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1021217)

## Ecological motifs in works of traditional folk culture

**Abstract.** Thanks to the axiological approach, in which traditional folk culture acts as a set of material and spiritual values, as a system of significant ideals and meanings for a person, the author analyzes the influence of attitudes to human nature on artistic techniques and forms of folk crafts in Russia. The article considers images of Zhostovsky, Gorodetsky, Khokhloma paintings, and some old Russian images and ornaments, traces the connection of such images with nature, analyzes the attitude to nature of ancient masters who laid the foundations of these techniques and styles.

This analysis in the modern context can serve as a potential basis for the formation of ecological culture. The author also focuses on the ecology of culture, which contributes to the preservation of cultural values and spiritual development of a person, without which it is impossible to find ways to form a new ecological culture.

The results of this research study can be applied in practice in the education system, as well as in the tourism industry, contributing to the formation of an ecological culture of the population.

**Keywords:** cultural studies; cultural heritage; ecology of culture; ecological culture; folk art; folk arts and crafts; Khokhloma; Zhostovo; ecological consciousness; culture

## REFERENCES

1. Moiseev N.N. Modern anthropogenesis and civilizational faults. Ecological and political analysis // Questions of philosophy. – 1995. – No. 1. – pp. 3–30.
2. Belyakova I.G., Mileshko A.L. Art and environmental sustainability. Formation of ecological identity by means of choreography. The Observatory of culture. 2020; 17(2): 187–200. <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2020-17-2-187-200>.
3. Likhachev D.S. Ecology of culture // Likhachev D.S. Past – future. L.: Nauka, 1985, 575 p. pp. 49–63.
4. Rogovaya O.G. Implementation of the concept of sustainable development – the field of innovative socio-economic and educational practice // Herzen University Bulletin, 2007, No. 9, pp. 7–12.
5. Dmitrieva N. brief history of art: from ancient times to the XVI century / Nina Dmitrieva. – Moscow: Company group "RIPOL classic" / "Palmyra", 2019. – 319 p.
6. Poluyanov V.P. System of socio-ecological values of a person // Scientific Vedomosti BelSU. Series: Philosophy. Sociology. Right. 2009. No. 2 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sotsialno-ekologicheskikh-tsennostey-cheloveka> (Accessed: 27.11.2020).
7. Suprun L.Ya. Gorodetsky painting: origins, masters, school / L.Ya. Suprun. – Moscow: Culture and traditions, 2006. – 147 p.
8. Negrobov O.P. Ecological education and public ecological consciousness. // Bulletin of the Voronezh state University. Series: Problems of higher education. 2008. no. 2. pp. 35–41.

9. Zhegalova S.K. Russian folk painting. Moscow: Prosveshchenie, 1974, 191 p.
10. Deryabo S.D., Jasvin V.A. methods of diagnosis and correction of attitude to the nature. – Moscow, 1995. 147 p.
11. Sotnikova E.I. The Image of a single plant in modern trends of decorative and applied art on the example of zhostovskaya painting // Modern trends of fine, decorative and applied arts and design. No. 2, 2019, pp. 41–46.
12. Tarasova L.E. Ecological consciousness as a predictor of ecological culture // Interaction of government, society and business in solving environmental problems: Materials of the X International scientific and practical conference dedicated To the year of ecology in Russia. 2017 pp. 216–220.
13. Bashmakov I.S. Main stages and technologies of formation of ecological identity // Earth Charter – a practical tool for solving fundamental problems of sustainable development: a collection of materials of the International scientific and practical conference dedicated to the 15th anniversary of the implementation of the principles Of the earth Charter in the Republic of Tatarstan. 2016. pp. 413–415.
14. Zhdanova L.U. Gorodetskaya mural at the lessons of fine art for younger students // In the world of scientific discoveries. Proceedings of the XIV International scientific and practical conference. Center of scientific thought. 2014 pp. 58–61.
15. Piliper D.V. Formation of professional skills of the artist of decorative and applied art on the example of zhostovsky painting // Bulletin of the Moscow state regional University. Series: Pedagogy. No. 1. 2018 p. 158–164.
16. Makarova E.V. Folk art crafts of the Moscow region (Gzhel, Zhostovo, Fedoskino): history of origin and development // Bulletin of the Sholokhov Moscow state University for the Humanities. History and political science. No. 3, 2012, pp. 5–10.