

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2024, Том 15, № 1 / 2024, Vol. 15, Iss. 1 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/21SCSK124.pdf>

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Больницкая, А. Н. Причины бедности населения северного региона / А. Н. Больницкая // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2024. — Т. 15. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/21SCSK124.pdf>

**For citation:**

Bolnitskaya A.N. Causes of poverty of the population in the northern region. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2024; 15(1): 21SCSK124. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/21SCSK124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 316.442

**Больницкая Айтали́на Николаевна**

ГБУ «Арктический научно-исследовательский центр Республики Саха (Якутия)», Якутск, Россия  
Ведущий научный сотрудник  
Кандидат социологических наук  
E-mail: [aitalina\\_575@mail.ru](mailto:aitalina_575@mail.ru)

## Причины бедности населения северного региона

**Аннотация.** Снижение уровня бедности выступает важнейшим показателем достижения национальных целей развития РФ. Одним из основных механизмов реализации данной цели стала адресная помощь наиболее нуждающимся и малоимущим группам населения. В этих условиях вопросы идентификации бедных, структура, причины бедности, оценка их численности, которые позволят разработать подходы к решению проблемы бедности, модифицировать формы помощи и критерии нуждаемости, становятся особенно актуальными. В данной статье приведены результаты социологического исследования факторов бедности в Республике Саха (Якутия). Для выявления причин и особенностей бедности в Республике Саха (Якутия) было проведено социологическое исследование на основе анкетного опроса (N = 301) и метода фокусированного группового интервью (N = 40) среди малоимущих групп населения в г. Якутске и 5 муниципальных районах республики. Цель исследования — выявление факторов и условий, влияющих на структуру и глубину бедности населения в Республике Саха (Якутия). Были выявлены субъективные оценки уровня бедности, определена нуждаемость в определенных формах социальной поддержки, установки, определяющие перспективы выхода из бедности. Рассмотрены территориальные факторы бедности, бедность как результат экономического неравенства сельского населения на рынке труда, депривация сельских жителей в сфере образовательных, социальных и медицинских услуг. В рамках исследования существенное место отводится таким факторам, как занятость, состав и размер семьи, уровень образования, субъективные оценки бедности. Рассмотрена нуждаемость малоимущих в определенных мерах социальной поддержки, а также ориентации респондентов на собственные силы либо на помощь со стороны, в том числе государства. На основе проведенного исследования систематизированы основные факторы бедности на территории региона. Предложены рекомендации по совершенствованию политики в области сглаживания неравенства и решения проблемы бедности населения, в том числе в сфере совершенствования системы доходов населения, разработки мер социальной поддержки малоимущих групп населения, пересмотра механизмов перераспределительной политики, позволяющей сгладить факторы территориального и экономического неравенства.

**Ключевые слова:** бедность; малоимущие; факторы бедности; нуждаемость; социальная поддержка; социальная помощь; занятость

Бедные — это отдельная социальная группа, имеющая общие количественные и качественные признаки, характерные для данной социальной группы, однако они могут существенно различаться в силу разных обстоятельств, в том числе в связи с территориальным разнообразием и особенностями условий жизни, населяющих конкретные территории страны жителей, в том числе малоимущих групп. Целью исследования является изучение факторов и условий, влияющих на структуру и глубину бедности населения в Республике Саха (Якутия). Эмпирической базой данного исследования выступили данные социологического исследования малоимущих групп населения республики в 2023 году: анкетный опрос (N = 301 человек), фокус-группы (6 фокус-групп, 40 человек), а также данные государственной статистики о численности и составе бедного населения, рисках и факторах бедности в РФ на основе данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в РФ. Исследования были проведены в 2023 году в г. Якутске и 5 муниципальных районах Республики Саха (Якутия). В выборку исследования попали малоимущие граждане, в том числе малоимущие, получившие государственную социальную помощь на основании социального контракта. Республика Саха (Якутия) — это крупный регион на северо-востоке РФ, более 40 % территории республики находится за Северным полярным кругом. Численность населения по состоянию на 1 января 2022 года составила 992,1 тыс. человек.

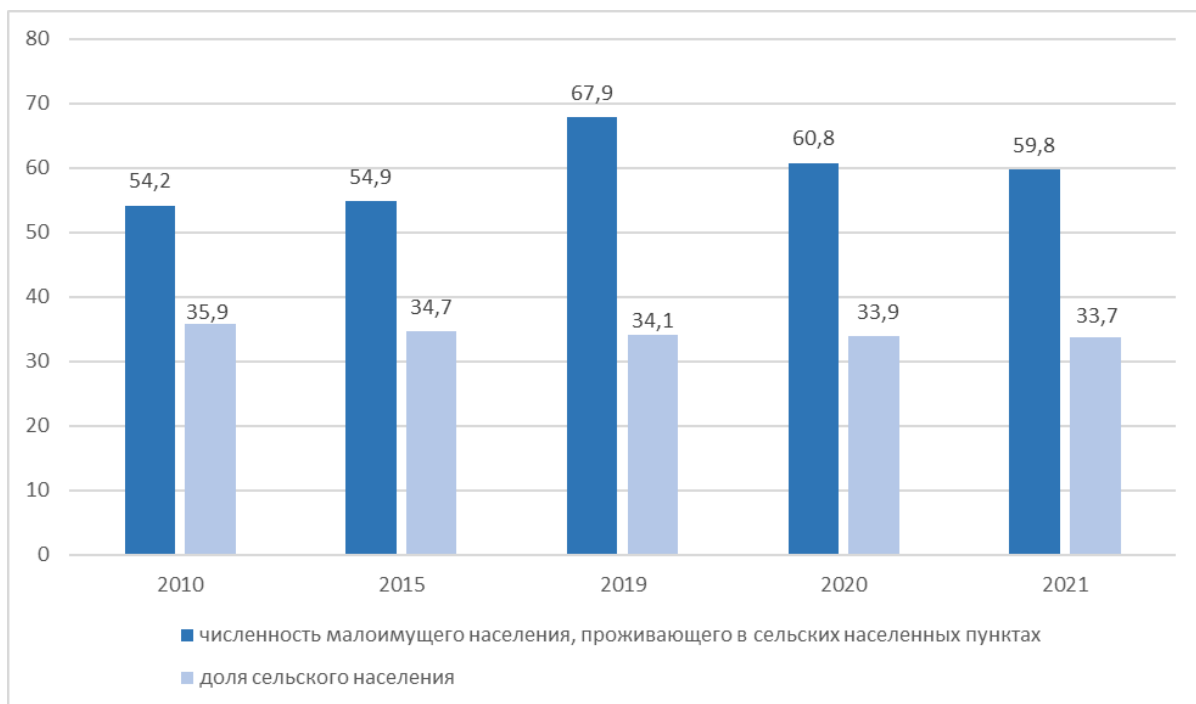
Изучение проблемы бедности является предметом исследования в рамках разных направлений научного знания — экономики, социологии, культурологии, политологии, права и т. д. Исследователи изучают основные факторы бедности, механизмы и особенности оценки бедности, вопросы разработки критериев бедности, структуру и типологию бедности населения. Наиболее известные зарубежные авторы, внесшие наибольший вклад в разработку современных теорий бедности, — Дж. Гобсон, А. Сен, Д. Сакс, К. Поланьи, А. Банреджи, Э. Дюфло и др.

Российскими исследователями также были изучены разные аспекты данного вопроса. Экономические подходы к оценке и измерению бедности, в том числе структуру и профиль бедности были изучены Бобковым В.Н., Овчаровой Л.Н., Ржанициной Л.С., Давыдовой Н.М. Социологические аспекты бедности — причины, особенности, специфика бедности и социального неравенства в современной России — исследовались Тихоновой Н.Е., Горшковым М.К., Голенковой З.Т., Шкаратам О.И., Ярошевской, Разумовым А.А., Ягодкиной М.А.

При оценке бедности применяются разные подходы — монетарный, метод наличия «деприваций» (лишений, с которыми сталкиваются люди), неравенство в распределении доходов [1; 2]. В России рамках монетарного подхода до 2020 года численность малоимущего населения оценивалась на основе величины прожиточного минимума, которая рассчитывалась на основе потребительской корзины. С 2021 года оценка бедности производится исходя из величины медианного среднедушевого дохода, что, безусловно, является более прогрессивным подходом. Сегодня соотношение величины прожиточного минимума и величины медианного среднедушевого дохода установлено на уровне 44,2 %. По оценкам официальной статистики численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2022 году в Республике Саха (Якутия) составила 153,6 тыс. чел. В период с 2000 по 2022 гг. этот показатель снизился на 12,8 % и составил в 2022 году 15,5 % от общей численности

населения.<sup>1</sup> К сожалению, оценить масштабы бедности в разрезе районов республики не представляется возможным, поскольку официальная статистика не производит такие расчеты.

На основе изучения групп населения, наиболее подверженных риску бедности, можно выделить факторы и условия, влияющие на структуру и глубину бедности населения в Республике Саха (Якутия). Как правило, бедность определяется влиянием комплекса объективных (территориальные, социальные, экономические) и субъективных факторов (образование, занятость, личностные характеристики). Территориальный фактор: отнесенность к определенной климатической зоне (арктические, северные, центральные районы) и форме поселения (село/город), комплексно влияющий на развитие и состояние различных сфер жизнедеятельности человека — экономический (рынок труда, производство), социальный (социальные услуги, образование, медицинские услуги), инфраструктурный (жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, услуги связи, интернет), выступает ключевым фактором, определяющим уровень жизни населения в республике. Проживание в сельской местности, в том числе в арктических и северных районах является одним из основных факторов бедности населения республики. В сельской местности Якутии в 2022 году проживало 327,8 тыс. чел., что составило 33 % населения республики (582 сельских населенных пункта).<sup>2</sup> По данным выборочных наблюдений доходов населения и участия в социальных программах доля малоимущего населения, проживающего в сельских населенных пунктах выше, чем в городских (рис. 1).



**Рисунок 1.** Численность малоимущего населения, проживающего в сельских населенных пунктах Республики Саха (Якутия), в %<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Социальное положение и уровень жизни населения Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Саха (Якутия) стат. Я., 2023. 292 с.

<sup>2</sup> Демографический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Саха (Якутия) стат. Я., 2023. 270 с.

<sup>3</sup> Социальное положение и уровень жизни населения Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Саха (Якутия) стат. Я., 2023. 292 с.

А поскольку доля населения, проживающего в сельской местности существенно ниже, чем в городской, уровень бедности, т. е. доля населения, проживающего за чертой бедности в сельских населенных пунктах, будет выше, чем в городских населенных пунктах. К примеру, в 2021 году численность малоимущего населения, проживающего в сельских населенных пунктах, составила 59,8 %, в то время как в городских населенных пунктах — 33,7 %. В данном случае, малоимущие граждане — это лица, проживающие в малоимущих домашних хозяйствах, доход которых ниже установленной границы бедности.

Роль территориального фактора значима как при оценке бедности в рамках монетарного подхода, так и метода депривации [3]. Метод депривации, в отличие от определения бедности в рамках монетарного подхода, позволяет оценить долю населения, проживающую в условиях дефицита ресурсов, ограничивающих доступ населения к определенным материальным и социальным нуждам. В рамках определения бедности по методу депривации практически все население сельских населенных пунктов, включая арктические и северные районы, можно отнести к бедному населению в силу следующих обстоятельств:

- слабого развития экономики и рынка труда;
- низкой доступности социальных и медицинских услуг;
- низкого качества общего и профессионального образования;
- низкого уровня благоустройства сельских территорий.

На масштабы и уровень бедности населения большое влияние оказывает экономическое развитие территории, развитость рынка труда, трудовой потенциал населения. Характер незанятости или занятости экономически активного населения создает особенные стратегии бедности и типы уязвимости для населения [4]. Как пишут Разумов и Ягодкина в своей работе «Бедность в современной России», «бедность в широком смысле отражает превалирование на определенных рынках труда низкооплачиваемых работ, нестабильную, часто граничащую с безработицей, занятость». Как показали результаты нашего исследования, на момент опроса большинство респондентов (56,4 %) не имели какую-либо регулярную и оплачиваемую работу, 15,7 % опрошенных довольствовались непостоянным доходом. Только у 47,9 % опрошенных, имевших какую-либо регулярную и оплачиваемую работу, был заключен бессрочный трудовой договор. При этом наиболее высокой доля респондентов, не имевших регулярной и оплачиваемой работы, была среди респондентов старших возрастных групп (85,2 %), респондентов с низким уровнем образования (72,1 %), а также респондентов, попавших в группу крайне бедных (72,1 %). Среди трудоспособных самой многочисленной стала численность незанятых в возрастной группе от 26 до 30 лет. Основная причина бедности для этих групп — отсутствие дохода либо низкий уровень дохода. Так, согласно результатам нашего исследования, регулярную оплачиваемую работу имели только 49,6 % опрошенных, при этом 43,2 % из них считали размер своей заработной платы низким и 6,4 % — очень низким. Наиболее уязвимыми по отношению к занятости группами населения традиционно является молодежь, женщины, люди предпенсионного возраста, сельские жители. Как следствие, именно эти группы имеют риски стать малоимущими. Обобщая особенности социально-трудовых отношений, определяющих качество жизни малоимущих групп населения, можно заключить, что им присущи:

- низкие доходы;
- несоответствие профессии и квалификации работников востребованным на рынке труда профессиям;
- нестабильные источники дохода;

- сокращенное рабочее время и нерегулярная занятость;
- занятость в малоквалифицированных и низкооплачиваемых сферах труда.

Качество трудовой жизни человека во многом определяется уровнем образования, которое является неотъемлемым компонентом человеческого капитала. Уровень образования — это важный фактор социальной стратификации, влияющий на социальное положение человека, доступ к привилегиям и ресурсам. Высокий уровень образования и наличие востребованной профессии предоставляет человеку возможности для карьерного роста, получения высокооплачиваемой работы и социального признания. По результатам нашего исследования, 25,8 % опрошенных имели общее среднее образование, 40,6 % получили среднее специальное образование и 18,4 % — высшее образование. В современных условиях низкий уровень образования и квалификации повышает риск бедности. В нашем исследовании низкий уровень образования и квалификации как причину бедности указали 14,3 % опрошенных. Немаловажную роль здесь играет качество образования в сельской местности. Жители сельских поселений объективно испытывают проблемы с доступом, а также качеством образования на всех уровнях — в системе общего, а также профессионального образования. В районах республики, особенно в арктических и северных районах, особенно остро ощущается проблема нехватки квалифицированных кадров, есть проблемы с интернетом — низкая скорость, а также его отсутствие в отдаленных населенных пунктах, в том числе в северных и арктических, сохраняется слабая материально-техническая база образовательных учреждений.

Исследователи часто анализируют профиль и структуру бедности с точки зрения вероятности попадания представителей тех или иных групп в число бедного населения, в том числе по принадлежности к определенной возрастной группе. Как показывают социально-демографические характеристики малоимущих (по материалам выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах), в 2022 году наибольшее число малоимущих наблюдалось среди населения трудоспособного возраста (53,1 %), дети в возрасте до 16 лет составляли 41,4 % и граждане старше трудоспособного возраста — 5,5 %. Это распределение, безусловно, отражает социально-демографическую структуру населения. Риск попадания в число бедных есть у представителей разных социально-демографических групп. Между тем именно пожилые граждане являются одними из самых уязвимых групп населения по уровню и качеству жизни. Однако, как видим, доля пожилых в составе малоимущего населения составляет всего 5,5 % (в составе всего населения республики она составляет 16 %). Низкий уровень пожилых в составе малоимущего населения можно объяснить тем, что сегодня в соответствии с законодательством Российской Федерации размер пенсии не может быть меньше величины прожиточного минимума пенсионера, к тому же это оценки уровня бедности, рассчитанного на основе монетарного подхода. При оценке бедности с учетом деприваций число граждан пожилого возраста, попадающих в группу наиболее бедных и незащищенных групп, будет существенно выше, поскольку пожилые люди имеют объективные физиологические и психические ограничения, в том числе ограничения по здоровью, которые формируют специфический набор потребностей, сопряженных с дополнительными расходами на лекарственные препараты, а также с необходимостью получения широкого спектра медицинских и социальных услуг. Особенно тяжело приходится пожилым и инвалидам, проживающим в сельской местности. Сегодня пожилые и инвалиды (имеющие ограничения способности к самообслуживанию, к самостоятельному передвижению и ориентации), проживающие в отдаленных районах Якутии, сталкиваются с проблемами, связанными с своевременной доставкой технических средств реабилитации, доступности необходимых социальных услуг, не говоря уже об элементарных условиях благоустройства и т. д.

В анкете содержался вопрос, предлагающий респондентам определить факторы, существенно ограничивающие качество жизни или определяющие материальное положение семьи. Как показали результаты исследования, респонденты склонны объяснять причины своей бедности скорее внешними обстоятельствами, чем внутренними по отношению к человеку (табл. 1).

Таблица 1

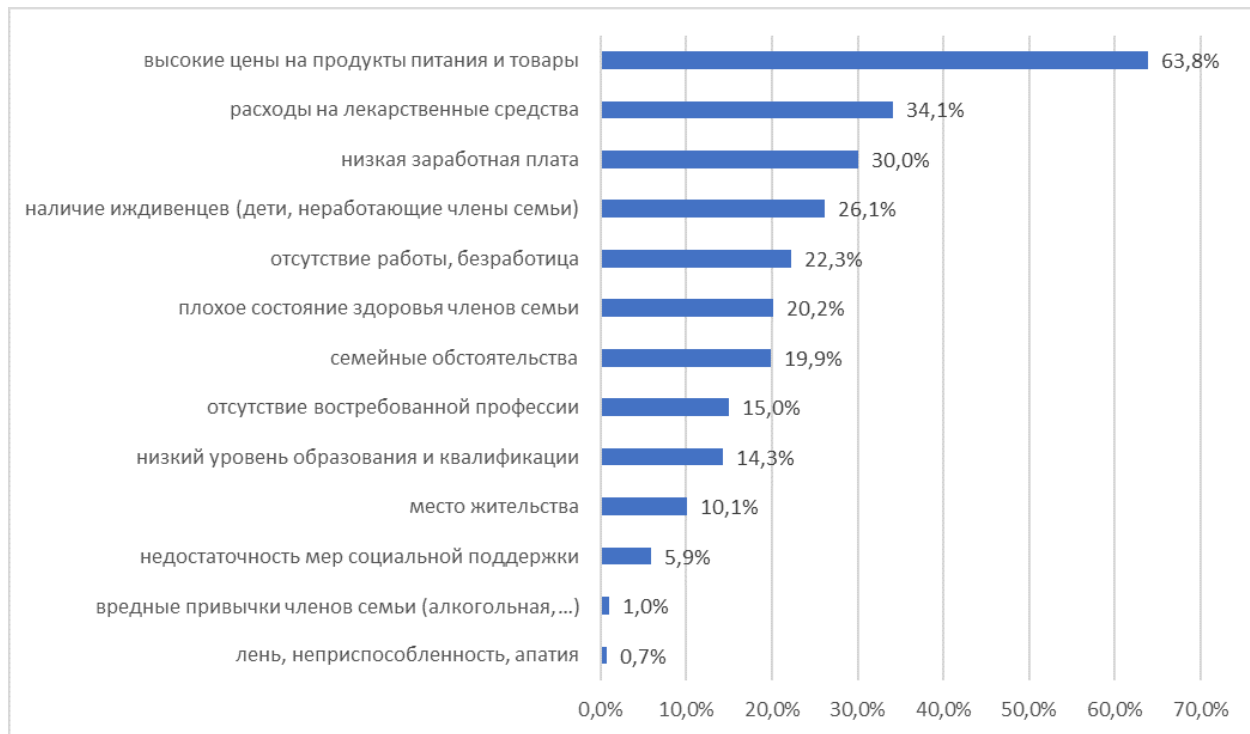
**Распределение ответов на вопрос «Какие факторы существенно ограничивают качество жизни/или определяют материальное положение вашей семьи?»**

Внешние обстоятельства		Внутренние факторы	
Высокие цены на продукты питания и товары	63,8 %	Наличие иждивенцев	26,1 %
Расходы на лекарственные средства	34,1 %	Отсутствие работы	22,3 %
Низкая заработная плата	30 %	Плохое состояние здоровья членов семьи	20,2 %
		Низкий уровень образования и квалификации	14,3 %

*Составлено автором на основе эмпирических материалов*

И лишь единицы объясняли причины своей бедности личными характеристиками — ленью, апатией, неприспособленностью (0,7 %), вредными привычками (1 %). Опираясь на теорию локус-контроля Д. Роттера, согласно которой люди склонны приписывать ответственность за результаты своей жизнедеятельности внешним силам либо собственным усилиям и способностям [5], можно утверждать, что малоимущие склонны возлагать ответственность за результаты своей жизнедеятельности на внешние силы, чем на себя, и это в некотором смысле проявление психологических характеристик представителей данной группы, влияющих на формирование их целеустремленности, чувства уверенности и настойчивости в реализации поставленных целей. Однако, как пишет Горшков М.К., это говорит не только «о «пассивности» россиян, часто испытывающих деструктивные чувства, но является также следствием существования неких объективных барьеров, которые они не способны преодолеть и которые содействуют укоренению подобных взглядов» [6, с. 171].

Объективные барьеры — это результат влияния объективных личностных характеристик (физиологических, психических, умственных) индивида, а также жизненных обстоятельств. Так, в составе бедного населения выделяется группа людей, имеющая такие объективные барьеры, ограничивающие жизнедеятельность человека, в том числе занятость, как пожилой возраст, состояние здоровья, а также попадание семьи либо членов семьи в трудную жизненную ситуацию (потеря кормильца, болезнь, травмы и т. д.). К примеру, одним из факторов, способствующих бедности населения, является уход за человеком, нуждающимся в посторонней помощи. Вот как комментировали это обстоятельство участники наших фокус-групп: «Муж попал в аварию и сейчас лежащий, за ним нужен уход постоянный, получается я тоже не могу работать или надо сиделку нанимать, а это дорого», «У меня родился больной ребенок, инвалид, мне пришлось уволиться с работы, чтобы за ним ухаживать». По результатам проведенного исследования Гришина Е., Цацура Е. утверждают, что «лица, испытавшие негативное влияние ухода за своим пожилым родственником на их занятость, имеют более высокие риски малообеспеченности, бедности и крайней бедности, у них более низкие среднедушевые доходы, меньше сбережений, они ниже оценивают материальное положение своей семьи» [7, с. 203]. По результатам нашего социологического исследования, плохое состояние здоровья членов семьи как фактор, существенно ограничивающий качество жизни семьи, отметили 20,2 % опрошенных; семейные обстоятельства — 19,9 % (рис. 2).



**Рисунок 2.** Распределение ответов на вопрос «Какие факторы существенно ограничивают качество жизни и/или определяют материальное положение Вашей семьи?» (составлено автором на основе эмпирических материалов)

Один из основных факторов бедности — размер и состав семьи. Наличие иждивенцев — детей, безработных членов семьи в трудоспособном возрасте — повышает вероятность попадания семьи в группу бедного населения. Как показали результаты нашего исследования, 47,4 % респондентов относятся к категории многодетных семей, 26,9 % — к неполным семьям. Бедность многодетных семей обусловлена прежде всего высокой иждивенческой нагрузкой семьи, к тому же сегодня созданы недостаточно благоприятные условия для совмещения материнских и профессиональных обязанностей. Часто многодетные матери заняты в неформальном секторе или отказываются от работы в пользу ведения домашнего хозяйства [8]. Как отметила участница фокус-группы: «Я раньше работала в больнице, если сейчас возвращаться, то там все занято. И в основном, если через центр занятости идти, тебе кафешки предлагают. Ты объясняешь, у тебя ребенок маленький, ты не можешь работать в ночные смены. Мне все равно эти кафешки предлагают».

Для выявления субъективной бедности, т. е. субъективной оценки благосостояния, выраженной в оценке собственного материального благосостояния, мы предложили респондентам оценить уровень своего материального положения по 9-балльной шкале (от 1 до 9). По предложенной шкале к крайне бедным отнесли себя 7,2 %, остальные сочли свой уровень жизни ниже среднего уровня, либо средним. Однако самооценка бедности не всегда отражает реальный уровень бедности, люди часто воспринимают уровень своего материального благосостояния в соответствии с жизненными стандартами, наиболее распространенными на территории проживания: «живут ли они как подавляющее большинство или постепенно выпадают из общепринятого для всех образа жизни, в чем-то отстают, скатываясь в бедность» [2, с. 161]. Предполагаем, что на характер ответов оказало влияние именно представление респондентов об уровне достатка большинства людей, проживающих с ними на одной территории.

Учитывая этот фактор, считаем более достоверными ответы на второй вопрос «Хватает ли денег, которые Ваша семья сейчас получает?» с четырьмя вариантами ответов: 1. Живем крайне экономно, денег иногда не хватает на еду; 2. На ежедневные расходы хватает, а покупка одежды уже затруднительна; 3. На еду и одежду хватает, но покупка крупной бытовой техники без обращения к кредиту проблематична; 4. Хорошо обеспечены, можем достаточно легко позволить себе покупку автомобиля или дорогостоящий отдых. Как показали результаты ответов на данный вопрос, к крайне бедным себя отнесли 14,7 % из числа опрошенных малоимущих граждан. Таким образом, можно утверждать, что из числа опрошенных малоимущих граждан именно 14,7 % находятся на грани выживания.

Низкий уровень жизни малоимущего населения формирует определенный образ жизни и ограниченные потребности. Исследователи обращают внимание на вопросы, связанные с привыканием обездоленных слоев населения к бедности, и их включение в так называемую «культуру бедности» [9, с. 7; 10]. Как отметил О.Н. Шкаратан, чувство безнадежности, апатии, сокращающееся воспроизводство потребностей — типичные качества социального дна [11]. Для определения настроения малоимущих, их настроений, перспектив преодоления материальных трудностей в анкету был включен вопрос «Изменится ли Ваша жизнь в ближайшем будущем (в течении 2-х лет)?» Как показали результаты распределения ответов респондентов на данный вопрос, 73,9 % малоимущих считают, что их жизнь скорее улучшится, 17,6 % — не изменится либо ухудшится. Возможно, эти результаты связаны с тем, что в выборку нашего исследования преимущественно попали малоимущие, получившие государственную социальную помощь на основании социального контракта. На сегодняшний день социальный контракт — это один из самых популярных форм социальной поддержки малоимущих граждан. Это помощь на основе взаимных обязательств, в которую заложен принцип активизации ресурсов граждан, т. е. создание условий для перехода малоимущих граждан на самообеспечение. В рамках социального контракта малоимущие должны реализовать намеренные программой социальной адаптации мероприятия, цель которых — преодоление трудной жизненной ситуации, а также повышение доходов малоимущих. Сегодня малоимущим предлагают четыре основных мероприятия контракта: поиск работы; осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности; ведение личного подсобного хозяйства; осуществление иных мероприятий, направленных на преодоление трудной жизненной ситуации. Максимальный размер денежной выплаты на развитие собственного дела достиг 350 тыс. рублей, на развитие личного подсобного хозяйства — 200 тыс. рублей. На момент проведения опроса основная часть респондентов была на стадии реализации социальных контрактов, и, как следствие, имела достаточно высокие ожидания от них. Судя по результатам опроса, респонденты были настроены превратить собственное дело, открытое в рамках социального контракта, в источник постоянных самостоятельных доходов, и это давало им надежду на лучшее — на то, что они смогут повысить свои доходы и выйдут из бедности.

В условиях рыночного общества и повышения роли либеральных ценностей — самоответственности и индивидуализма — большое значение имеют ценностные установки респондентов ценностные установки респондентов, в том числе то, на чью помощь они ориентируются — на собственные силы либо на помощь со стороны государства, общественных организаций, профессионального коллектива, родственников и друзей [9]. Для определения таких установок в анкету был включен вопрос, предлагающий респондентам указать, на чью помощь они рассчитывают в сложной материальной ситуации. Как показали результаты исследования, большинство опрошенных рассчитывают на себя (65 %), на помощь со стороны родственников, близких рассчитывают 46,9 % опрошенных, на помощь со стороны органов власти — 44,5 % опрошенных. На данный момент, по мнению опрошенных, преодолеть жизненные трудности им помогает прежде всего поддержка семьи (40,6 % опрошенных), поддержка государства — 37,1 %, работа — 26,6 %, личное подсобно хозяйство —



15,4 %. Для определения потребностей респондентов в конкретных формах социальной помощи в анкету был включен вопрос «В какой помощи Вы нуждаетесь?». Результаты распределения ответов респондентов показали, что 46,5 % опрошенных нуждались в улучшении жилищных условий, 34,3 % — в денежных выплатах, 30,8 % хотели бы получить социальный контракт, 16,1 % нуждались в земельном участке, 15,4 % — в получении образования, профподготовки, 13,6 % испытывали необходимость в получении помощи в трудоустройстве, 9,1 % нуждались в социальных услугах для членов семьи, 5,2 % нуждались в решении семейных проблем, 5,2 % хотели бы получить помощь для смены места жительства (рис. 3).



**Рисунок 3.** Распределение ответов на вопрос «В какой помощи Вы нуждаетесь?» (составлено автором на основе эмпирических материалов)

Таким образом, на развитие бедности как социального явления влияет комплекс объективных и субъективных факторов. Главными факторами бедности населения в республике стали:

- во-первых, проживание в сельском населенном пункте. Доля населения, проживающего за чертой бедности в сельских населенных пунктах, выше, чем в городских;
- во-вторых, размер и состав семьи. Наличие иждивенцев (детей, безработных членов семьи в трудоспособном возрасте), лиц, нуждающихся в постороннем уходе (инвалидов, имеющих ограничения способности в самообслуживании) — один из основных факторов бедности населения.
- в-третьих, низкая заработная плата. Примерно половина (49,6 %) трудоустроенных малоимущих граждан оценивали размер своей заработной платы как низкий и очень низкий.
- Четвертым важным фактором стало отсутствие постоянной работы. Так 43,6 % респондентов не имели регулярной и оплачиваемой работы. Из числа малоимущих, не имевших регулярной оплачиваемой работы, 72,1 % относились

к крайне бедным. Наиболее высокая доля респондентов, не имевших регулярной и оплачиваемой работы, — среди респондентов старших возрастных групп (85,2 %) и респондентов с низким уровнем образования (72,1 %).

- Пятым фактором, влияющим на риск попадания в группу малоимущих, стал низкий уровень образования. По результатам опроса, наибольшее число респондентов были обладателями среднего специального (40,6 %) и общего среднего образования (25,8 %).

По итогам проведенного исследования, считаем, что основными направлениями совершенствования государственной политики по снижению уровня бедности населения должны стать:

- структурирование бедных по социально-демографическим, социально-экономическим и социальным признакам с целью выявления отдельных групп, нуждающихся в адресных формах социальной помощи;
- адресная помощь наиболее бедным, в зависимости от глубины бедности;
- разработка критериев нуждаемости с учетом территориальных факторов;
- сглаживание территориальных факторов дифференциации по уровню жизни;
- расширение возможностей для жителей сельской местности и членов их семей, нуждающихся в социальных услугах, через усиление механизмов государственной поддержки негосударственных (некоммерческих и коммерческих) поставщиков социальных услуг, предоставляющих востребованные социальные услуги пожилым, инвалидам, неблагополучным семьям и т. д.;
- развитие мер социальной поддержки малоимущих на уровне местного самоуправления;
- разработка новых мер поддержки малоимущих граждан;
- совершенствование государственного регулирования доходов населения, в том числе оплаты труда;
- создание условий для повышения эффективности реализации государственной социальной помощи на основании социального контракта;
- совершенствование информационной работы в сфере социальной поддержки малоимущих, разработка новых информационных инструментов;
- изучение, сбор и отслеживание информации о проблемах различных групп бедного населения в разрезе муниципальных образований и форм поселений;
- оценка численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в разрезе муниципальных районов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Исупова Е.Н., Варт С.Ю., Бекарева С.В. Оценка уровня бедности в СФО: классические и альтернативные подходы // ЭКО. 2022. № 11. С. 109–124.
2. Карабчук Т.С., Пашинова Т.Р., Соболева Н.Э. Бедность домохозяйств в России: что говорят данные РМЭЗ ВШЭ // Мир России. 2013. № 1. С. 155–175.

3. Кубишин Е.С., Седлов А.П., Соболева И.В. Бедность в России: Методология измерения и международные сравнения // Вестник Института экономики РАН. 2021. № 1. С. 56–70.
4. Разумов А.А., Ягодкина М.А. Бедность в современной России. М.: Формула права, 2007. 336 с.
5. Колесов, С.Г. Локус контроля над поведением людей / Колесов С.Г. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2012. — № 6. 276–278 с.
6. Социальные неравенства и социальная политика в современной России / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова; Ин-т социологии РАН. — М.: Наука, 2008. — 423 с.
7. Гришина Е., Цацура Е. Влияние родственного ухода на занятость и материальное положение ухаживающих лиц. // Журнал исследований социальной политики. 2023. Том 21. № 2. С. 197–212.
8. Шилкина И.С. Социальное неравенство и бедность в России в свете глобальных трансформаций. — М., 2019. — 50 с.
9. Прокофьева Л.М., Корчагина И.И., Попова Р.И., Белокрылова О.С., Филоненко Ю.В., Фурса Е.В. Бедность и социальная исключенность глазами разных групп населения // Народонаселение. 2014. № 4(66). С. 61–81.
10. Попов, М.Ю. Малообеспеченные в России: Кто они? Как живут? К чему стремятся? / М.Ю. Попов // Теория и практика общественного развития. — 2008. — № 1. — с. 44.
11. Шкаратан О.Н. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. — М.: ЗАО ОЛИА Медиа Групп, 2009. — 560 с.

**Bolnitskaya Aitalina Nikolaevna**

Arctic Research Centre of Sakha Republic (Yakutia), Yakutsk, Russia  
E-mail: aitalina\_575@mail.ru

## **Causes of poverty of the population in the northern region**

**Abstract.** Reducing poverty is the most important indicator of achieving the national development goals of the Russian Federation. One of the main mechanisms for achieving this goal was targeted assistance to the most needy and poor groups of the population. In these conditions, the issues of identifying the poor, the structure, causes of poverty, assessing their numbers, which will make it possible to develop approaches to solving the problem of poverty and to modify the forms of assistance and criteria of need, become especially relevant. This article presents the results of a sociological study of poverty factors in the Republic of Sakha (Yakutia). To identify the causes and characteristics of poverty in the Republic of Sakha (Yakutia), a sociological study was conducted based on a questionnaire survey (N = 300) and the method of focused group interviews (N = 40) among poor groups in the city of Yakutsk and 5 municipal districts of the republic. The purpose of the study is to identify factors and conditions influencing the structure and depth of poverty of the population in the Republic of Sakha (Yakutia). Subjective assessments of the level of poverty were identified, the need for certain forms of social support and attitudes that determine the prospects for exiting poverty were determined. The territorial factors of poverty, poverty as a result of economic inequality of the rural population in the labor market, deprivation of rural residents in the field of educational, social and medical services are considered. Within the framework of the study, significant attention is given to such factors as employment, family composition and size, level of education, and subjective assessments of poverty. The need of the poor for certain measures of social support, as well as the orientation of the respondents towards their own strengths or towards the assistance from outside, including the state, are considered. Based on the conducted study, the main factors of poverty in the region were systematized. Recommendations are proposed for improving policies in the field of smoothing out inequality and solving the problem of poverty, including in the area of improving the income system of the population, developing measures of social support for poor groups of the population, and revising the mechanisms of redistribution policy to smooth out the factors of territorial and economic inequality.

**Keywords:** poverty; poor; poverty factors; need; social support; social assistance; employment