

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2023, Том 14, № 3 / 2023, Vol. 14, Iss. 3 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2023.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/20SCSK323.pdf>

DOI: 10.15862/20SCSK323 (<https://doi.org/10.15862/20SCSK323>)

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Петрякова, Е. А. Информационная культура студенческой молодёжи (на примере регионального вуза) /  
Е. А. Петрякова, С. Н. Горяева // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т. 14. —  
№ 3. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/20SCSK323.pdf> DOI: 10.15862/20SCSK323

**For citation:**

Petryakova E.A., Goryaeva S.N. Information culture of students (on the example of a regional university). *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2023; 14(3): 20SCSK323. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/20SCSK323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/20SCSK323

*Выражаем огромную благодарность заведующему кафедрой «Гуманитарные науки и психология» ФГБОУ ВО «АГТУ» Руденко Максиму Николаевичу за организационную поддержку в проведении исследования, Начальнику Управления по организационно-воспитательной работе ФГБОУ ВО «АГТУ» Нестерову Игорю Анатольевичу, к.псих.н., доценту кафедры «Гуманитарные науки и психология» ФГБОУ ВО «АГТУ» Фурси Лейле Фаруховне за содействие на этапе сбора социальной информации*

**УДК 316.4**

**Петрякова Елена Александровна**

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет», Астрахань, Россия  
Доцент кафедры «Гуманитарные науки и психология»  
Кандидат социологических наук  
E-mail: [elena\\_a\\_petryakova@inbox.ru](mailto:elena_a_petryakova@inbox.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6051-0884>  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=626408](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=626408)

**Горяева Светлана Николаевна**

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет», Астрахань, Россия  
Доцент кафедры «Гуманитарные науки и психология»  
Кандидат социологических наук  
E-mail: [goryaeva@list.ru](mailto:goryaeva@list.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-0931-1021>  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=302168](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=302168)

**Информационная культура студенческой  
молодёжи (на примере регионального вуза)**

**Аннотация.** В статье представлен обзор научных работ по теме «информационная культура», определены аспекты научных исследований многогранного феномена «информационной культуры». Предложено описание структуры понятия информационной культуры студенческой молодёжи, сложившейся в результате предпринятого авторами индуктивного способа научного познания. Дано определение понятию информационный кругозор, конкретизировано значение понятий информационная грамотность и информационная гигиена. В статье представлен анализ практического изучения компонентов информационной культуры студенческой молодёжи как буферной социальной группы, находящейся в стадии своего активного становления — как личностного, так и профессионального; анализ результатов социологического исследования среди студентов ФГБОУ ВО «Астраханского государственного технического университета». В исследовании

применен количественный метод сбора социальной информации — письменный опрос. Отбор респондентов осуществлялся методом гнездовой двухступенчатой выборки. Объём выборки составил 300 студентов очной формы (150 юноши, 150 девушки) по трём направлениям профессиональной подготовки: естественнонаучное направление, технологии и технические науки, науки об обществе. В результате проведённого исследования авторами обнаружена недостаточная сформированность информационной культуры студентов в компонентах информационного кругозора и информационной грамотности; выявлена корреляция между переменными «технологии и технические науки» и «знание способов определения «фейков», определено понимание студентами соблюдения информационной гигиены. Практическая новизна данной научной работы заключается в измерении сформированности выявленных авторами элементов информационной культуры студентов регионального вуза на основе репрезентативной выборки с учётом профиля и специальности профессиональной подготовки в конкретном вузе. Теоретическая значимость исследования обусловлена введением в научный обиход понятия «информационный кругозор», обоснованием изучения существенных элементов информационной культуры студенческой молодёжи, анализом научных работ по теме, что позволило расширить научные представления об объекте и предмете исследования.

**Ключевые слова:** информационная культура; информационная грамотность; информационный кругозор; информационная гигиена; фейк

### Введение

В современном информационном обществе всё больше актуализируется осмысление и всестороннее исследование социальных процессов и явлений, связанных с феноменом «информации». Информационная сфера социума является системообразующим фактором жизни общества, активно влияет на состояние и развитие его различных элементов и структур [1, с. 278–279]. Для общественного развития возрастает значение такого социального феномена, как «информационная культура», выступающего значимым элементом современной культуры общества и одновременно необходимым ценностным конструктом личности современного человека, претендующего на высокий уровень социальной адаптивности, конкурентоспособность, успешное личностное и социальное продвижение в обществе.

Современное информационное общество предъявляет требования к человеку как личности и как профессионалу, становится необходимым не просто номинальное знание информационных процессов, но глубокое, всестороннее ценностное «погружение», основанное на ответственном личностном и социальном отношении к информации как современной неотъемлемой части общества. В современной научной литературе всесторонне изучена взаимосвязь актуальных социально-общественных процессов, социального взаимодействия и современных способов информационного воздействия — информационные вбросы фейковых новостей, хейтинг, троллинг, социальные сети, интернет-коммуникации (Лескова И.В., Зязин С.Ю., И.А. Гузей, Д.А. Бесфамильный, А.А. Кожанова, П.А. Контанистова, В.А. Щеповалина, Е.А. Никитина, В.И. Юдин, Д.Г. Володина и др.).

Впервые определение понятию «информационная культура» дали отечественные библиографы К.М. Войханская, Б.А. Смирнова, Э.Л. Шапиро. Многообразны его трактовки и в современном научном мире. Содержание термина «информационная культура» постоянно дополняется многоаспектным видением каждого автора разных научных направлений, прежде всего в социологии, педагогике, психологии, культурологии, философии (труды Заборовой Е.Н., Павельевой Т.Ю., Ковалева А.А., Пурнычевой Г.М., Киричк П.Н. и др.). Теоретические и методологические основы изучения информационной культуры разрабатывали Заборова Е.Н., Гендина Н.И., Зиновьева Н.Б., Руденко Е.Е., Колкова Н.И.,

Фокеев В.А., Аккуратов Е.Г., Володарская Е.Б., Степанова М.М. и др. Анализ содержания информационной культуры осуществлялся такими отечественными учеными, как: Лазарева Л.И., Жукова Н.В., Данильчук Е.В. Исследования сформированности информационной культуры в конкретных социальных группах, в частности, студенческой молодежи предпринимали Аккуратов Е.Г., Берман Н.Д., Долгатова М.Д., Ларских З.П., Скоринова Т.А., Руденко Е.Е., Хомич Н.К. и др.

Междисциплинарный характер исследований еще раз доказывает актуальность изучения информационной культуры с позиций теоретического и практического осмысления термина и его структуры.

Авторы данной статьи присоединяются к системному подходу в изучении информационной культуры, подчеркивая её двойственную природу, заложенную уже в самом названии (от слов «информация» и «культура»).

Так, информационная культура может рассматриваться как важнейший компонент духовной культуры общества в целом, различных социальных групп, отдельной личности [2, с. 63].

С другой стороны, информационная культура предполагает в своем содержании социально разделяемые образцы поведения, нормы и ценности, которые определяют значение и использование информации [3, с. 116]. В своей социальной трактовке информационная культура определяется на двух уровнях: общем (социетальном) и частном (индивидуальном) [1, с. 279].

В современных научных исследованиях рассматриваются различные компоненты в структуре информационной культуры. Двойственность изучаемого феномена позволяет выделить следующие основные составляющие: информационную грамотность, имеющую отношение к знаниям и навыкам оперирования информацией; информационное мировоззрение как систему взглядов человека на мир информации и место человека в нем и включающую в себя ценности, убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности [3, с. 116].

Информационная культура в свете социальной и общественной значимости рассматривается как сложный социально-психологический феномен с позиций личностной и социальной значимости для современного человека. В данном контексте изучается содержание информационной культуры личности в двух аспектах: информационной компетенции и информационного мировоззрения [4, с. 103]. В исследованиях Гендиной Н.И. информационная культура личности выступает «важнейшим фактором успешной профессиональной и непрофессиональной деятельности, а также социальной защищенности личности в информационном обществе» [5, с. 57].

Особенно важным представляется исследование, формирование и развитие информационной культуры в среде студенческой молодёжи как буферной социальной группы, находящейся в стадии своего активного становления, как личностного, так и профессионального [4; 6].

Отношение к информации выступает социально значимой ценностью в личностной структуре студента, содержащей потенциал социальной ответственности и готовности к социально-полезным формам поведения в профессиональной и других сферах общества. Ведь именно сочетание личностного отношения к информации как к ценности (в смысле «приносить пользу») и владения информацией (в смысле «деятельность по познанию и освоению информации как инструмента личностного, социального и общественного развития») создает основу для профессионализма и личностной зрелости будущего специалиста, с одной стороны, и обеспечения стабильности и единства социальных групп, с другой стороны [3; 7].

Помимо акцента на исследование информационной культуры отдельных социальных групп и личностей, российские ученые уделяют обширное внимание теме информационной культуры, делая вывод о многоаспектности понятия. Так, например, «информационную культуру можно рассматривать как составляющую бытия современного человека и как часть общей культуры каждого отдельного человека и целого государства» [8, с. 155]. «Информационная культура в современных социальных системах является сложным полифункциональным и полиструктурным явлением, существование, которого обусловлено социально-экономическими, техническими, духовными и ментально историческими факторами» [9, с. 94].

Большой интерес с точки зрения социологического познания вызывает модель анализа информационной культуры, разработанная коллективом авторов Заборовой Е.Н., Костиной С.Н., Банных Г.А. Данная научная модель включает в себя четыре измерения феномена информационная культура: стадии процесса, личностно-групповой аспект, информационную среду, содержательные блоки культуры (когнитивный, аксиологический, праксиологический) [10]. Спустя десятилетие после издания анализируемой научной работы наблюдаются изменения в социальных процессах российского общества, становится очевидным этап роста цифровизации среды, развиваются институты цифровой экономики, создаются условия для институционализации единой информационной среды здравоохранения, образования, заработал механизм государственного контроля по внедрению и использованию информации и другое. Изобретение смартфона в четвертой технической революции, его активное проникновение в повседневную и деловую жизнь людей существенным образом оказывает влияние на образ жизни личности, социальных групп и социальных общностей. Можно констатировать, что изменилось взаимодействие с информацией, стало значительно больше участников в распространении информации, в то же время помимо созидательного начала наблюдается и деструктивное информационное взаимодействие. С учетом всего вышеизложенного считаем, что предложенная коллективом авторов модель измерения информационной культуры актуальна и методологически обоснована.

Анализ литературы и авторский взгляд на изучаемую тему позволили включить в понимание содержания информационной культуры студенческой молодёжи такие существенные компоненты, как информационный кругозор, информационная грамотность, информационная гигиена, культура хранения и защиты информации, информационная этика.

Считаем, что информация для человека в обществе выступает как *ценность* (личностная и социальная), а не просто средство или возможность обучения, осуществления профессиональной деятельности.

Информационный кругозор в рамках нашего исследования рассматриваем как меру (область) количественного и качественного охвата информации (дифференциация и отбор) и различных информационных источников, в которых она представлена: это понимание и различие уровней и систем информации, осознание её отношения к конкретной области изучения — всего того, что становится основой для формирования потенциальной возможности (готовности) к поиску и нахождению адекватной параметрам поиска информации.

Под «информационной грамотностью» будем понимать динамический (постоянно обновляющийся) процесс овладения формами, принципами, способами работы с информацией как ценностью (личностной и социальной), происходящий в результате активной поисковой и познавательной деятельности. Этот процесс непрерывен, осуществляется «через всю жизнь» — в школе, университете, в течение всей профессиональной деятельности.

В частности, в университете речь идёт о готовности современного студента находить информационные источники (бумажные и/или электронные), отвечающие критериям достоверности и адекватности в рамках задач профессионального образования.

В научной литературе информационная гигиена рассматривается как междисциплинарная наука, изучающая «закономерности влияния информации на психическое, физическое и социальное благополучие человека, его работоспособность, продолжительность жизни, общественное здоровье социума, разрабатывает нормативы и мероприятия по оздоровлению окружающей информационной среды и оптимизации интеллектуальной деятельности» [11, с. 27]. Согласно положениям понимающей социологии М. Вебера в данной научной работе термин «информационная гигиена» определяется как совокупность социальных действий и взаимодействий, направленных на сохранение личности как активного и позитивного субъекта информационной среды.

Перечисленные нами составляющие информационной культуры личности создают основу для формирования образа будущего специалиста «информационно культурного», как профессионала своего дела — осознанного, конструктивного, социально значимого, адекватного социально и личностно при работе с информацией в профессиональной и иных сферах своего социального взаимодействия. Качественное формирование информационной культуры современного студента является основой становления его профессионализма, личностной зрелости и эмоциональной гибкости.

### Методы исследования

В рамках данной статьи мы делаем больший акцент на осмысление и практикоориентированность термина «информационная культура» через комплексный анализ его содержания и прежде всего через изучение информационного кругозора, информационной грамотности, информационной гигиены студенческой молодежи в региональном вузе — на примере конкретного социологического исследования.

В 2022–2023 учебном году было проведено пилотное социологическое исследование среди студенческой молодежи ФГБОУ ВО «Астраханского государственного технического университета» (далее в тексте АГТУ), целью которого была апробация авторских концептуальных разработок в изучении феномена «информационная культура».

Основными задачами исследования выступали разработка и эмпирическая апробация показателей элементов информационной культуры студента, измерение её основных компонентов: информационной грамотности, информационного кругозора, информационной гигиены; выявление зависимости между переменными.

Отбор респондентов осуществлялся методом гнездовой двухступенчатой выборки. В качестве гнезд выступили группы по направлению профессиональной подготовки. Их в исследовании три: естественные науки; инженерное дело, технологии и технические науки и науки об обществе. Такие группы сформированы с учётом подготовки бакалавров и специалистов в стенах АГТУ на основании Общероссийского классификатора специальностей по образованию.<sup>1</sup> В рамках самих гнезд отбор осуществлялся по методу многоступенчатой квотной выборки, репрезентативной по отношению к структуре студентов очного обучения АГТУ. Квотными признаками выступали пол, курс, гражданство.

<sup>1</sup> «ОК 009-2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2016 N 2007-ст). — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_212200/?ysclid=lkphvcqneu845495104](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212200/?ysclid=lkphvcqneu845495104) (дата обращения: 30.07.2023).

Таким образом, сформировалась выборка 300 российских студентов, из них — 150 юноши, 150 девушки, очной формы 1–3 курсов (по 100 человек) по трём указанным выше направлениям специальностей профессионального образования. Опрос проходил с 5 декабря 2022 г. по 20 января 2023 г. методом группового очного анкетирования в учебных корпусах. Анкеты обработаны в программе Вортекс.

### Результаты исследования

1. Студенты всех курсов и различных направлений подготовки в ответах на первые вопросы об информационной грамотности и значимости информации для будущей профессии демонстрируют в своем большинстве наличие развитой информационной культуры в компоненте «информационная грамотность». В частности, считают важным «быть информационно грамотным» подавляющее большинство опрошенных (92 %) (табл. 1).

Таблица 1

#### Распределение ответов на вопрос в %: «Как Вы считаете, чтобы быть профессионалом своего дела, нужно быть информационно грамотным?»

Вариант ответа	Все опрошенные	Курс			Направление профессионального образования		
		первый	второй	третий	естественно-научное	техническое (инженерное)	науки об обществе
Да	92,0	95,0	88,0	93,0	93,0	89,0	94,0
Не обязательно, важно другое	5,0	2,0	9,0	4,0	4,0	8,0	3,0
Нет	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Разработано и составлено авторами

2. Опрошенные студенты отмечают важным использовать «достоверную (научно доказанную)» информацию для развития себя как профессионала своего дела — 92 %, что иллюстрирует таблица 2.

Таблица 2

#### Распределение ответов на вопрос в %: «Как считаете — какую информацию для развития Вас, как профессионала, важно использовать из открытых интернет-источников?»

Вариант ответа	Все опрошенные	Курс			Направление профессионального образования		
		первый	второй	третий	естественно-научное	технологии и технические науки	науки об обществе
Популярную по данному вопросу в Интернет	6,3	4,0	7,0	8,0	6,0	7,0	6,0
Достоверную (научно доказанную)	92,0	94,0	92,0	90,0	93,0	92,0	91,0
Случайно найденную в привычном поисковике	1,0	1,0	1,0	1,0	0	1,0	2,0

Разработано и составлено авторами

3. Кроме перечисленных тенденций, студенты проявляют сущностное понимание элемента информационной грамотности, отмечая различные умения в её содержании как важные (табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос в %  
(все опрошенные): «Что для Вас значит «быть информационно грамотным?»»**

Вариант ответа	Ответы в %
Уметь искать и находить информацию из различных открытых источников	19,7
Уметь видеть истинность/ложность найденной информации	19,4
Уметь производить проверку информации на достоверность (обоснованность, доказанность)	<b>21,2</b>
Уметь проверять информацию на ангажированность, и в чьих целях	4,1
Уметь анализировать найденную информацию и составлять аналитические выводы	<b>24,5</b>
Верны все вышеназванные ответы	<b>10,5</b>

*Разработано и составлено авторами*

Однако понимание студентами информационной грамотности, как видим из таблицы 3, не распространяется на все особенности процесса поиска и отбора информации — «верны все вышеназванные ответы» выбрали лишь 10,5 % опрошенных. Студенты выделяют в качестве критериев «грамотного» отбора и оперирования информацией только «проверку на достоверность» и «анализ и составление аналитических выводов». Согласимся, что они необходимы, но считаем их недостаточными для качественной подготовки к учебным занятиям, выполнению научных работ и дальнейшей профессиональной деятельности. В данных результатах прослеживается низкая осознанность студентов, частичное понимание значимости и важности содержания информации для совершаемой деятельности «здесь и сейчас». Информация как ценность, лично и социально значимая, воспринимается студентами фрагментарно, а следовательно, потенциально вредоносно для качества осуществляемой деятельности «сейчас» — в обучении, «потом» — в профессиональной деятельности.

4. В рамках изучения информационной грамотности как элемента информационной культуры студентам был задан вопрос о важности определенных умений пользоваться той или иной информацией. В таблице 4 представлены результаты исследования, определившие, что в целом все предложенные умения важны. По мнению студентов, средний показатель составил 82,0 %. Самыми популярными являются умения «анализировать» — 91,0 %, «хранить, защищать» — 88,0 %, «искать» — 87,7 % информацию. Не трудно предположить, что такие высокие показатели связаны с основным видом деятельности опрошенных студентов — обучением в вузе.

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос: «На современном этапе развития общества насколько важны следующие умения пользоваться информацией?»  
(закрытый вопрос, один ответ, % от всех ответивших)»**

Шкала важности	Умения пользоваться информацией					
	искать	отбирать	анализировать	оценивать	интерпретировать	хранить и защищать
Важное	87,7	78,0	91,0	78,3	69,3	88,0
Менее важное	12,3	18,0	8,3	18,7	26,3	12,0
Не важное	0,0	4,0	0,7	3,0	4,3	0,0

*Разработано и составлено авторами*

Данные таблицы 4 показывают, что такие умения, как «интерпретировать», «оценивать» и «отбирать» информацию пользуются у студентов наименьшей популярностью, в среднем значении 3,8 % респондентов отнесли эти три умения к «неважным». Почти четверть опрошенных студентов 21,0 % оценили данные умения как «менее важное». Только 69,3 % среди опрошенных определили умение «интерпретировать» информацию как «важное».

Вероятно, это связано с тем, что в привычной деятельности студента вуза такое умение применяется реже, чем другие.

Также следует отметить, что с точки зрения содержания понятия информационной грамотности такие умения, как «отбирать и оценивать» не менее важны, чем умения «анализировать, искать, хранить и защищать». Забивая в «поисковике» запрос, студенты чаще используют то, что определилось первым. А в этом случае следует применить «отбор и оценку» полученной информации. Полученные данные этой таблицы совпадают с результатами, представленными в таблице 3. Так, «уметь проверять информацию на ангажированность, и в чьих целях» во многом соответствует по содержанию умениям «оценивать и отбирать» информацию. Поэтому можно сделать вывод, что умения «отбирать и оценивать» не случайно пользуются наименьшей значимостью среди студентов, поскольку они ещё не осознают ценность умения «проверять информацию на ангажированность» в своей жизни.

**Таблица 5**

**Сводное распределение ответа «Важное умение» в зависимости от номинальных переменных «курс» и «направление профессионального образования» (закрытый вопрос, один ответ, % от всех ответивших)**

Умения	% ответа «важное умение» от общего числа опрошенных	Курс			Направление профессионального образования		
		первый	второй	третий	естественно-научное	технологии и технические науки	науки об обществе
Искать информацию	87,7	29,0	30,0	28,7	28,0	30,7	29,0
Отбирать информацию	78,0	25,0	25,0	28,0	27,7	27,7	22,6
Анализировать информацию	91,0	29,6	30,7	30,7	30,7	31,6	28,7
Оценивать информацию	78,3	25,6	25,6	27,1	23,7	28,3	26,3
Интерпретировать информацию	69,3	19,7	23,3	26,3	22,3	24,3	22,7
Хранить и защищать информацию	88,0	28,7	29,6	29,6	29,0	29,3	29,7

*Разработано и составлено авторами*

5. Результаты исследования позволили определить различия в ответах в двумерном анализе данных (табл. 5). Чем старше курс, тем выше оценка значимости умений, необходимых в работе с информацией, кроме умения «искать». Эти данные подтверждают предположение о том, что в привычной деятельности студента вуза умения «интерпретировать, отбирать, оценивать» используются реже. Студенты группы «технологии и технические науки» чаще, чем другие опрошенные высоко оценивают значимость всех умений информационной грамотности. А студенты «наук об обществе» высоко оценивают важность таких умений, как «хранение и защита, поиск и анализ» информации. Это не удивительно, поскольку в эту группу респондентов вошли студенты юридического и экономического профилей подготовки.

6. В современном информационном обществе студенты могут использовать широкие возможности Интернет-пространства — одновременно для коммуникаций с преподавателем и другими студентами, для получения и обмена учебными материалами, проверки своих знаний по конкретному предмету. Описанные ресурсы предоставляются специально организованными образовательными Интернет-платформами. На вопрос «Вы пользуетесь в процессе обучения Интернет-платформами?» ответил утвердительно лишь 51,3 % всех опрошенных студентов (табл. 6). Остальная часть опрошенных (в целом 48,7 %) не использует все возможности Интернет-пространства для коммуникаций и получения информации по поводу обучения.



Таблица 6

**Распределение ответов на вопрос в % (все опрошенные):  
«Вы пользуетесь в процессе обучения Интернет-платформами?»**

Вариант ответа	Ответы в %
Да	51,3
Сейчас нет, в школе — да	29,0
Нет	19,7

*Разработано и составлено авторами*

7. Изучение возможностей различения студентами образовательных Интернет-платформ от других видов Интернет-ресурсов показало противоречивые результаты (табл. 7). Вопрос «Какие Интернет-платформы Вы используете в процессе обучения?» открытого типа и предполагал написание студентами своего ответа, из выбравших «да» в предшествующем вопросе. Получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос в % (все опрошенные):  
«Какие Интернет-платформы Вы используете в процессе обучения?»**

Вариант ответа	Ответы в %
Портал АГТУ	55,0
studme.org, studnet, moodle, skyeng, znaniya.com, skillbox	6,0
Юрайт	4,0
Википедия	3,0
Гарант+, Консультант+, 1С, gov.ru	15,0
Гугл, Яндекс, Сафари	8,0
YouTube	2,0
Различные корпоративные платформы для организации встреч в Интернете	2,0
Всеми данными в Интернет	5,0

*Разработано и составлено авторами*

Как показывают данные, представленные в таблице 7, в целом 65,0 % ответивших назвали верные варианты (указали такие обучающие/образовательные Интернет-платформы, как «Портал АГТУ», «Юрайт», «studme.org, studnet, moodle, skyeng, znaniya.com, skillbox»), тогда как третья часть ответивших (всего 30,0 %) написали совершенно другие Интернет-ресурсы, поисковые или справочно-правовые системы, но не образовательные Интернет-платформы (например, называли «Википедия», «Гарант+, Консультант+, 1С, gov.ru», «Гугл, Яндекс, Сафари», «YouTube», «корпоративные платформы»). Кроме того, 5,0 % ответивших студентов вообще уклонились от ответа, обозначив свой выбор как «все данные в Интернет». Этот вопрос демонстрирует недостаточный уровень информационной осведомленности и/или поисковые возможности студентов, неадекватное владение возможностями дифференциации и различения информационных ресурсов, что указывает на несформированную информационную грамотность и информационно узкий кругозор студентов.

8. Студенты показали противоречивое отношение к выбору/отбору источников для подготовки к занятиям и написанию курсовых работ (табл. 8). Вопрос респондентам предлагался полузакрытого типа, предоставлялась возможность выбрать до трёх вариантов предлагаемых ответов и/или написать свой.

Полученные результаты демонстрируют у студентов на сегодняшний день скорее «отсутствие для себя информации как ценности» в своей основной учебной деятельности (табл. 8). Считаем, что использование в учебном процессе «одного источника», «блога в социальных сетях» и тем более «любого источника» (в целом 16,5 % ответивших) ставит «под

вопрос» осознанный подход студентов в работе с информацией как ценностью, то есть трудно говорить об их сформированной информационной культуре. Несмотря на выбор значительным количеством опрошенных (всего 66,8 %) для поиска учебной информации специальных профессиональных сайтов, ключевых слов в проверенном электронном ресурсе, использования электронной базы АГТУ, не менее популярными у студентов остаются «каналы» поиска и выбора непроверенных, случайных источников информации, а значит сохраняется опасность искажения студентами выполненных заданий и научных работ. Так, для подготовки к учебным занятиям, написанию курсовых работ студенты третьих курсов чаще всего обращаются к «любимым» электронным ресурсам и блогам в социальных сетях (соответственно 12,5 % и 4,6 %). Считаем, что ценностно выявленная тенденция содержит потенциальный вред (лично и социально) для будущей профессиональной деятельности сегодняшних студентов, так как может произойти демонстрация привычных, сформированных и закреплённых в студенчестве, образцов поведения уже на рабочем месте.

**Таблица 8**

**Распределение ответов на вопрос в %: «Что чаще всего Вы используете из сети Интернет для подготовки к учебным занятиям, написанию курсовых работ?»**

Вариант ответа	Все опрошенные	Курс		
		первый	второй	третий
Профессиональные сайты — статьи, исследования от практиков, теоретиков	31,8	33,0	31,7	30,8
Поиск по ключевым словам в проверенном электронном ресурсе	19,3	18,3	20,8	18,8
Электронную базу университетской библиотеки АГТУ	15,7	16,7	15,4	15,0
Всегда из разных источников	15,3	16,7	14,2	15,0
Поиск по ключевым словам в любом электронном ресурсе	<b>11,0</b>	<b>10,4</b>	<b>10,0</b>	<b>12,5</b>
Блог в социальных сетях по интересующей Вас учебной теме	<b>4,2</b>	<b>5,4</b>	<b>2,5</b>	<b>4,6</b>
Всегда использую один Интернет-источник: Википедия, Консультант+, учебные пособия и учебники, Киберленинка, Гугл Академия, StudFiles	<b>1,3</b>	<b>2,1</b>	<b>1,3</b>	<b>0,4</b>

*Разработано и составлено авторами*

9. С целью изучения состояния информационной гигиены как элемента информационной культуры студенческой молодежи был исследован блок вопросов о защите от «излишней» информации, о месте и функциях смартфона в жизни студента (в рамках данной статьи подробно не анализируется), об отношении к информационным вбросам фейковых новостей и способам защиты от них.

**Таблица 9**

**Распределение ответов на вопрос: «За последние полгода Вы сталкивались с «фейк-информацией»? (закрытый вопрос, один ответ, % от всех ответивших)**

Вариант ответа	Типы фейк-информации					
	кликбейтные заголовки	дипфейки	фейк-пропаганда	подставной контент	вводящие в заблуждение заголовки	сатира и пародия
Да	70,0	55,7	72,0	64,7	68,0	62,3
Нет	30,0	44,3	28,0	35,3	32,0	37,7

*Разработано и составлено авторами*

Большинство респондентов встречались за последние полгода в момент опроса с фейк-информацией, такие данные представлены в таблице 9.

Таблица 10

**Распределение ответов на вопрос: Известны ли Вам способы определения «фейков»?» (закрытый вопрос, один ответ, % от всех ответивших)**

Вариант ответа	Все в %	Пол		Направление профессионального образования		
		мужской	женский	естественно-научное	технологии и технические науки	науки об обществе
Да	40,0	22,7	17,3	9,0	23,3	7,6
Нет	60,0	27,3	32,7	24,3	10,0	25,7

*Разработано и составлено авторами*

Считаем, что относительно невысокие показатели фиксации фейк-новостей в СМИ, социальных сетях и в целом в сети Интернет связано с действием Федерального закона № 32-ФЗ, известного в СМИ как Закон о «фейках».<sup>2</sup>

10. Результаты исследования показали, что меньше половины опрошенных студентов 40,0 % (табл. 10) знают способы определения «фейков». Из них 22,7 % — мужчины и 17,3 % — женщины. Полученные данные можно объяснить двумя причинами: в ближнем окружении студента и его семье не поднимался данный вопрос; в учебно-воспитательном процессе вуза не было уделено внимания такой теме, как «вбросы фейковых новостей и способы их разоблачения». Считаем, что достаточно одного академического часа, чтобы у студентов сложились минимальные представления о фейке и сформировались основные навыки способов проверки «злой, умышленной, лживой» информации.

Кроме того, в таблице 10 представлены данные, свидетельствующие о существенных отличиях в ответах между студентами разных направлений подготовки. Многомерный анализ социологических данных выявил среднее значение корреляции между переменными «направление профессионального образования — технологии и технические науки» и «знание способов определения фейка». Об этом свидетельствуют два коэффициента, отражающих меру связи. Коэффициент взаимной сопряженности Пирсона составил 0,563, коэффициент V Крамера 0,434.

11. Поскольку информационная гигиена определяется нами как совокупность социальных действий и взаимодействий, направленных на сохранение личности как позитивного субъекта информационной среды, исследован вопрос: «Как Вы защищаете себя от излишней и/или, порой, вредной для самочувствия человека информации?». Результаты представлены в таблице 11.

При изучении информационной гигиены российского студента регионального вуза было выявлено мнение респондентов (5,4 %), отрицающих необходимость защиты от излишней информации. Такое мнение было выражено в «своем варианте»: «Не вижу смысла защищаться. / Зачем? / Не вижу опасности. / Нет с этим проблем. / Не защищаюсь. / Я сутки в смартфоне. / Смартфон — это часть меня. / Глупо защищаться, когда смартфон в руке». Этот факт расширяет знания авторов об отношении студента к чрезмерно потребляемой информации. Можно предположить, что если бы подобный по смыслу ответ был в анкете, и он был бы первым среди других, то, вероятно, его могли бы выбрать значительно больше респондентов. Другой факт в исследовании определен при следующем многомерном анализе: те, кто писали, что защищаться от излишней, порой вредной информации не нужно, не знают способы определения фейков. Такие результаты можно объяснить личной позицией студента, его мировоззрением,

<sup>2</sup> Федеральный закон от 4 марта 2022 года № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_410887/?ysclid=lkpdqh346x812791242](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_410887/?ysclid=lkpdqh346x812791242) (дата обращения: 30.07.2023).

индивидуальными социально-психологическими особенностями и в конечном счёте его информационной культурой.

Подавляющее большинство опрошенных студентов (94,6 %) показали разные способы защиты от излишней информации. У респондентов была возможность выбрать три ответа, так как они обычно поступают. Чаще российские студенты АГТУ «уделяют больше времени хобби и увлечениям» (25,8 %); на втором месте по равному показателю (17,5 %) — «сам(а) устанавливаю лимит времени в сети Интернет» и «сам(а) регламентирую объем получаемой информации в СМИ, сети Интернет»; на третьем месте (16,9 %) — «некогда подолгу «сидеть» в сети Интернет, т. к. имеются семейно-бытовые обязанности/обязанности по общежитию»; на четвертом месте (9,9 %) — «провожу время в играх с домашними питомцем(ами), уход за ним(ми)»; и на пятом (7,0 %) — «соблюдаю режим дня, после 22 часов стараюсь не быть в сети Интернет и мессенджерах».

**Таблица 11**

**Распределение ответов на вопрос: «Как Вы защищаете себя от излишней и/или, порой, вредной для самочувствия человека информации?» (полузакрытый вопрос до трех ответов, три ответа включительно, в % от ответов)**

Вариант ответа	Все, в %	Пол, в % от ответов		Направление профессионального образования, в % от ответов		
		мужской	женский	естественно-научное	технологии и технические науки	науки об обществе
Уделяю больше времени хобби и увлечениям.	25,8	14,1	11,7	7,5	8,5	9,7
Сам(а) устанавливаю лимит времени в сети Интернет	17,5	9,5	8,0	6,3	4,4	6,7
Сам(а) регламентирую объем получаемой информации в СМИ, сети Интернет	17,5	8,4	9,1	5,2	6,1	6,2
Некогда подолгу «сидеть» в сети Интернет, т. к. имеются семейно-бытовые обязанности/обязанности по общежитию	16,9	8,0	8,9	4,6	7,0	5,4
Провожу достаточное время в играх с домашними питомцем(ами), уход за ним(ми)	9,9	4,8	5,1	3,2	3,6	3,2
Соблюдаю режим дня, после 22 часов стараюсь не быть в сети Интернет и мессенджерах	7,0	3,4	3,6	2,8	1,4	2,8
Свой вариант	5,4	3,0	2,4	1,4	3,2	0,8
Сумма	100	51,2	48,8	31,0	34,2	34,8

*Разработано и составлено авторами*

Полученные данные, представленные в таблице 11, свидетельствуют о том, что почти 95 % российских студентов АГТУ защищаются от «ненужной» информации, они видят в этом смысл и таким образом осознанно или неосознанно соблюдают минимальные нормы информационной социальной гигиены независимо от пола, направлений профиля подготовки и курса. Особенно радует доля тех студентов (минимум 17,5 %), кто «САМ» устанавливает объём и время потребляемой информации в СМИ и сети Интернет. У этой небольшой группы опрошенных студентов зафиксирован в ходе анализа полученных данных высокий показатель уровня сформированности информационной гигиены.

## Заключение

Полученные результаты социологического исследования подтверждают целесообразность разработанной методики и выбора метода сбора социальной информации, и могут являться научным заделом для разработки методики по изучению особенностей сформированности информационной культуры студентов.

Необходимый процесс развития информационной культуры студентов АГТУ представляется прежде всего в конструктивном учебном и научном диалоге преподавателей (и/или научных руководителей) со студентами, в создании учебной среды, мотивирующей студентов к активному критическому восприятию современной информации. В качестве рекомендаций для развития информационной культуры современного студента (на примере студентов конкретного вуза — АГТУ) могут выступать, во-первых, педагогическое внимание к процессам поиска, нахождения, отбора учебной и научной информации в подготовке к учебным занятиям (самого преподавателя и студентов) и в сопровождении научной работы студентов; объяснение значимости (ценности) используемой информации студентами для различных видов их деятельности (учебной и в последствии профессиональной); во-вторых, в ходе активной учебной и научной деятельности важно постоянное внимание самих студентов к работе с информацией, развитие личностной ответственности каждого студента за результаты выбора информации для своей деятельности, целей учебного и/или профессионального процессов, в работе с реальной постоянно меняющейся информацией в современном информационном обществе. Вывод об информационной гигиене российских студентов АГТУ следующий: с учетом нехватки знаний о способах определения «фейков», кроме группы студентов «технологии и технические науки», и невысокой доли самостоятельности соблюдения информационной гигиены, этот компонент информационной культуры требует большего внимания, и со стороны субъектов учебно-воспитательного процесса, и со стороны студента.

В завершении можно отметить, что предпринятый теоретический обзор научной литературы на тему «информационная культура» и представление результатов социологического исследования информационной культуры студенческой молодежи на примере регионального вуза могут послужить основанием для дальнейших исследований.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Киричек П.Н. О социальном феномене «информационная культура» / П.Н. Киричек // Записки Горного института. — 2011. — Т. 193. — С. 277–280. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sotsialnom-fenomene-informatsionnaya-kultura> (дата обращения: 01.08.2023).
2. Гендина Н.И. Информационная грамотность и информационная культура личности: международный и российский подходы к решению проблемы / Н.И. Гендина // Открытое образование. — 2007. — № 5. — С. 58–69. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-gramotnost-i-informatsionnaya-kultura-lichnosti-mezhdunarodnyy-i-rossiyskiy-podhody-k-resheniyu-problemy> (дата обращения: 01.08.2023).

3. Забокрицкая Л.Д. Информационная культура современной молодежи: угрозы и вызовы виртуального социального пространства / Л.Д. Забокрицкая. — DOI 10.15593/2224-9354/2017.4.10 // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. — 2017. — № 4. — С. 114–123. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32352193> (дата обращения: 30.07.2023).
4. Ларских З.П. Формирование информационной культуры студентов в ходе изучения дисциплины по выбору «Информационная культура личности» / З.П. Ларских // Гуманитарные чтения «Свободная стихия»: Материалы научно-практической конференции, Севастополь, 08–09 сентября 2016 года / ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»; под ред. Е.А. Барминой, О.А. Москаленко. — Севастополь: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет», 2016. — С. 101–106. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26628059> (дата обращения: 30.07.2023).
5. Гендина Н.И. Концепция формирования информационной культуры личности: опыт разработки и реализации / Н.И. Гендина // Библиосфера. — 2005. — № 1. — С. 55–62. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=8822394> (дата обращения: 30.07.2023).
6. Аккуратов Е.Г. Сетевая идентичность в культуре современного информационного общества / Е.Г. Аккуратов // Заметки ученого. — 2020. — № 2. — С. 57–60. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43861693> (дата обращения: 30.07.2023).
7. Пурынычева Г.М. Осмысление феномена информационной культуры / Г.М. Пурынычева, Н.М. Баданова. — DOI 10.24158/fik.2017.7.2 // Общество: философия, история, культура. — 2017. — № 7. — С. 13–17. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29759998> (дата обращения: 30.07.2023).
8. Уразова А.В. Информационная культура личности и информационная культура общества в России / А.В. Уразова // Вестник Ставропольского государственного университета. — 2010. — № 6. — С. 154–158. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16497708> (дата обращения: 30.07.2023).
9. Прудникова Е.В. Информационная культура в виртуальном мире: проблемы и перспективы / Е.В. Прудникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. — 2014. — № 16(187). — С. 94–98. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22763447> (дата обращения: 30.07.2023).
10. Заборова Е.Н. Феномен информационной культуры: теоретико-методологический подход к изучению / Е.Н. Заборова, С.Н. Костина, Г.А. Банных // Вопросы политологии и социологии. — 2014. — № 4(9). — С. 69–77.
11. Молодцова И.А. Информационная гигиена: общетеоретическая оценка проблемы / И.А. Молодцова, Е.А. Максимова, Л.П. Сливина. — DOI 10.15688/NBIT.jvolsu.2018.2.4 // НБИ технологии. — 2018. — Т. 12, № 2. — С. 25–29. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37165118> (дата обращения: 30.07.2023).

**Petryakova Elena Aleksandrovna**

Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia  
E-mail: [elena\\_a\\_petryakova@inbox.ru](mailto:elena_a_petryakova@inbox.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6051-0884>  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=626408](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=626408)

**Goryaeva Svetlana Nikolaevna**

Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia  
E-mail: [goryaeva@list.ru](mailto:goryaeva@list.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-0931-1021>  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=302168](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=302168)

## **Information culture of students (on the example of a regional university)**

**Abstract.** The article presents an overview of scientific works on the topic «information culture», identifies aspects of scientific research of the multifaceted phenomenon of «information culture». A description of the structure of the concept of information culture of students, formed as a result of the inductive method of scientific cognition undertaken by the authors, is proposed. The definition of the concept of information outlook is given, the meaning of the concepts of information literacy and information hygiene is concretized. The article presents an analysis of the practical study of the components of the information culture of students as a buffer social group that is in the stage of its active formation — both personal and professional; analysis of the results of a sociological study among students of the Astrakhan State Technical University. The study uses a quantitative method of collecting social information — a written survey. The respondents were selected using a two-stage nested sampling method. The sample size was 300 full-time students (150 boys, 150 girls) in three areas of professional training: natural science, technology and technical sciences, social sciences. As a result of the conducted research, the authors found insufficient formation of students' information culture in the components of information outlook and information literacy; a correlation was revealed between the variables «technologies and technical sciences» and «knowledge of ways to identify «fakes», students understanding of information hygiene was determined. The practical novelty of this scientific work consists in measuring the formation of the elements of the information culture of students of a regional university identified by the authors on the basis of a representative sample, taking into account the profile and specialty of vocational training in a particular university. The theoretical significance of the research is due to the introduction of the concept of «information outlook» into scientific use, the justification of the study of the essential elements of the information culture of students, the analysis of scientific papers on the topic, which allowed to expand scientific ideas about the object and subject of research.

**Keywords:** information culture; information literacy; information outlook; information hygiene; fake