

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №2, Том 13 / 2022, No 2, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/20SCSK222.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мануковская, Л. А. Процессы цифровизации в современной России: мнение населения / Л. А. Мануковская, М. В. Жукова, В. И. Машуков, Д. В. Крюков // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 2. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/20SCSK222.pdf>

For citation:

Manukovskaya L.A., Jukova M.V., Mashukov V.I., Kryukov D.V. Digitalization processes in modern Russia: opinion of the population. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 2(13): 20SCSK222. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/20SCSK222.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 338.1

ГРНТИ 06.39.27

Мануковская Лидия Анатольевна

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
Рубцовский институт (филиал), Рубцовск, Россия
Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: manukovskaya@rb.asu.ru

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=914025

Жукова Марина Владимировна

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
Рубцовский институт (филиал), Рубцовск, Россия
Доцент

Кандидат социологических наук

E-mail: krukova@rb.asu.ru

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=843644

Машуков Владимир Иванович

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
Рубцовский институт (филиал), Рубцовск, Россия
Доцент

Кандидат экономических наук, Заслуженный экономист РФ

E-mail: mashukov@rb.asu.ru

Крюков Данила Владимирович

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет», Новосибирск, Россия
Факультет «Автоматики и вычислительной техники»

Студент

E-mail: danila.kryukov.dev@yandex.ru

Процессы цифровизации в современной России: мнение населения

Аннотация. Цифровизация является важным процессом, который влияет на все стороны жизни общества и способствует развитию различных отраслей экономики.

Анализ отечественной и зарубежной литературы в данной сфере позволил рассмотреть сущность цифровизации.

Авторы работы представили результаты собственного социологического исследования отношения населения к цифровизации. Данное исследование было проведено методом анкетного опроса жителей городов: Рубцовска, Барнаула, Бийска, Воронежа, Екатеринбурга, Искитима и сельских поселений Алтайского края: с. Угловское Угловского района, п. Мирный Родинского района, с. Безрукавка Рубцовского района, с. Ракиты Михайловского района, с. Тишинка Рубцовского района, п. Горняк Локтевского района, с. Волчиха Волчихинского района, Станция Озимая Поспелихинского района, с. Павловск, Павловского района) в возрасте от 17 до 75 лет (n = 154).

Методом частотного анализа и путем анализа значимых высказываний относительно различных аспектов отношения населения к цифровизации была проведена обработка эмпирических данных. На основе модели переменных, протестированных на наличие значимых высказываний, были созданы с использованием SPSS 20.0. модели множественной логистической регрессии.

В результате проведения опроса населения были получены данные о доступности и особенностях использования населением интернета в домашних условиях, цифровых навыках, отношении населения к цифровизации и роботизации. Выявлены значимые высказывания в отношении цифровизации различных групп населения, участвующих в опросе, по социально-демографическим признакам.

В заключении статьи авторами подводятся итоги анализа значимых высказываний в отношении цифровизации, и обуславливается необходимость исследования мнения граждан по проблемам цифровизации.

Ключевые слова: цифровизация; цифровые технологии; роботизация; представление населения; частотный анализ; анализ значимых высказываний

Введение

Процессы современной трансформации общества и социальных процессов направлены на формирование цифрового общества и цифровой экономики. Эти процессы связаны с цифровизацией. Цифровизация играет большое значение в развитии культуры, образования, промышленности, здравоохранении, политики.

Единое научное толкование термина «цифровизация» в настоящий период отсутствует. При этом цифровизация как фактор современной цифровой экономики обуславливает необходимость рассмотрения данного термина.

В распоряжении Правительства Москвы от 11.10.2010 N 2215-РП цифровизация рассматривается как переход с аналоговой формы передачи информации на цифровую¹. На наш взгляд, в данном определении достаточно узко рассматривается цифровизация как процесс оцифровки данных.

Исследователи Брукинского Института определяют цифровизацию как «процесс использования цифровых технологий и информации для трансформации бизнес операций» [1].

¹ Распоряжение Правительства Москвы от 11.10.2010 N 2215-РП «О Концепции обеспечения жителей города Москвы телекоммуникационными услугами для получения социально значимой информации путем создания условий равного доступа к кабельному телевидению и интернет-ресурсам» — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/537902109>.

В статье Кудрявцевой Т.Ю. и Кожинной К.С. немного дополняется представленное выше определение: «Цифровизация — это процесс, который предполагает использование цифровых технологий и оцифрованных данных для трансформации бизнес-процессов, бизнес-моделей, бизнес-операций» [2].

В.А. Плотников трактует понятие цифровизации следующим образом: «цифровизация — это современный этап развития информатизации, отличающийся преобладающим использованием цифровых технологий генерации, обработки, передачи, хранения и визуализации информации, что обусловлено появлением и распространением новых технических средств и программных решений» [3].

С нашей точки зрения, наиболее точно рассматривает цифровизацию российский исследователь Хомякова С.С.: «Цифровизация — это процесс, направленный на изменение процессов, в ходе которого происходит активное внедрение цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности человека (такие, как социальная, экономическая, медицинская и так далее), который меняет подход к использованию, хранению и передаче информации» [4]. То есть в данном определении рассматривается влияние цифровизации на различные сферы жизни человека.

Существенным условием деятельности предприятий в рыночной экономике является обладание информацией. В условиях цифровизации экономики рыночные структуры не могут успешно функционировать, не будучи информированными [5].

Цифровая трансформация может дать РФ новый шанс в ликвидации отставания страны, имевшего место в постсоветское время. Поэтому цифровизация экономики приобретает первостепенное значение для отечественного бизнеса и требует взрывного роста в использовании российскими предприятиями новых цифровых инструментов [6].

Уже в настоящий период цифровизация имеет глобальные масштабы — примеры «цифровых экосистем» есть в самых разных отраслях и компаниях [7].

Процесс цифровизации сопровождается трансформацией хозяйственных процессов: от роботизации производства благ (товаров и услуг) массового потребления к новым производствам, созданию благ с индивидуальными характеристиками для каждого потребителя [8].

По оценкам исследователей Высшей школы управления, в России отмечается активная цифровизация отраслей реального сектора экономики. В структуре валовых внутренних затрат на развитие цифровой экономики лидирует предпринимательский сектор (44,6 %) и домашние хозяйства (36,8 %) [9].

Важным аспектом цифровизации является готовность и способность людей внедрять цифровые технологии. Эта готовность выражается желанием его использовать предложенные ему цифровые решения и понимаем, каким образом это можно выполнить. Способности и возможности получения населением навыков в сфере цифровизации являются значительным потенциалом развития современного общества [10].

Таким образом, важно на современном этапе формирования цифрового общества провести исследование представлений населения о цифровизации.

Методы

В ноябре и декабре 2021 г. было проведено исследование, направленное на изучение представлений населения о цифровизации. Эмпирической базой для анализа послужили

результаты онлайн-опроса пользователей интернета в возрасте от 17 до 75 лет. Общая выборка составила 154 респондента и имеет следующие социально-демографические характеристики:

1. По социально-территориальному составу (месту жительства):

- жители городов 94,8 % (Рубцовск (89,7 %), Барнаул, Бийск, Воронеж, Екатеринбург, Искитим) и сельских поселений Алтайского края 5,2 % (с. Угловское Угловского района, п. Мирный Родинского района, с. Безрукавка Рубцовского района, с. Ракиты Михайловского района, с. Тишинка Рубцовского района, п. Горняк Локтевского района, с. Волчиха Волчихинского района, Станция Озимая Поспелихинского района, с. Павловск, Павловского района).

2. По демографическому составу:

- пол: женщин — 64,3 %, мужчин — 35,7 %;
- возраст: 17–20 лет — 72,1 % респондентов, 21–35 лет — 16,9 %, 36–50 лет — 8,4 %, 51–75 лет — 2,6 %. Средний возраст респондентов, участвовавших в исследовании, — 22,05 лет.

3. По уровню образования: 49,4 % респондентов имеют основное общее образование, 24,0 % — среднее (полное) общее образование, 11,0 % — среднее профессиональное образование, 5,8 % — начальное профессиональное образование, 5,8 % — высшее профессиональное образование, 2,6 % — неполное высшее образование, 1,3 % — имеют ученую степень.

4. По статусу занятости: 74,7 % — студенты, 20,1 % — трудоустроенное население (работник сферы торговли и услуг (5,8 %), специалист среднего уровня квалификации (4,5 %), руководитель высшего и среднего звена (3,9 %), обслуживающий офисный персонал (3,2 %), специалист высшего уровня квалификации (1,3 %), квалифицированный рабочий (0,6 %), неквалифицированный рабочий всех отраслей (0,6 %)), 2,6 % — пенсионеры, 2 % — находятся в декретном отпуске, 0,6 % — безработные.

Обработка результатов исследования отношения населения к цифровизации проводилась с использованием математико-статистического метода обработки информации (программа обработки — SPSS 20.0): частотный анализ.

Анализ значимых высказываний был проведен с использованием SPSS 20.0. методом мультиномиальной логистической регрессии. С целью оценки достоверности меры связи между переменными и анализа значимых высказываний использовались статистические инструменты: критерий хи-квадрат (χ^2), уровень значимости (p) и коэффициент детерминации (R^2).

Результаты

На первом этапе обработки эмпирических данных был проведен частотный анализ и получены следующие результаты:

1. Подавляющее число опрошенных используют Интернет дома практически каждый день (89 %).

2. Широко распространены такие типы подключения к Интернету, как мобильный интернет (61,04 %) и кабельное подключение (54,5 %). Иногда используются USB-модемы (21,4 %), редко — оптоволоконное подключение (12,3 %), цифровая абонентская линия (12,3 %) и спутниковый интернет (5,2 %).

3. Для выхода в интернет используются мобильные устройства (98,1 %) (в основном мобильные телефоны (99,4 %), редко — ноутбуки, нетбуки (38,3 %), иногда — планшеты (8,4 %)) и персональный компьютер (83,1 %). Также в отдельных случаях используется смарт телевизор (32,5 %) и игровая консоль (8,4 %).

4. Распространение использования интернета прежде всего сдерживают такие факторы, как отсутствие необходимости (проявляется в нежелании пользоваться интернетом) (43,5 %), отсутствие технической возможности подключения (39,6 %) и недостаток навыков для работы в интернете (39,0 %).

5. Население в большинстве случаев владеет навыками уровня пользователя (копирование или перемещение файла или папки (88,3 %); работа с текстовым редактором (85,7 %); отправка электронной почты с прикрепленными файлами (84,4 %); использование инструмента копирования и вставки в документе (78,6 %); создание электронных презентаций с использованием специальных программ (66,9 %); передача файлов между компьютером и периферийными устройствами (66,2 %); работа с электронными таблицами (65,6 %); подключение и установка новых устройств (60,4 %); использование программ для редактирования фото-, видео- и аудиофайлов (60,4 %). В отдельных случаях — навыками профессионального порядка (поиск, загрузка, установка и настройка программного обеспечения (50,6 %); установка новой или переустановка операционной системы (31,2 %) и самостоятельное написание программного обеспечения с использованием языков программирования (18,8 %).

6. Отмечается положительное отношение к цифровизации (52,6 % респондентов полностью поддерживают цифровизацию, 43,2 % — в большей степени склоняются к положительной оценке цифровизации). Хорошо знакомы следующие направления цифровизации — это виртуальная реальность (66,2 %); 3D-моделирование и 3D-печать (61,7 %); интернет вещей (53,2 %); робототехника (50 %) технологии искусственного интеллекта (46,8 %).

7. Большая часть опрошенных дают оценку преимуществам цифровизации как значимые и очень значимые. Так возможность получения услуги в любое время и в любом месте оценивается как значимое преимущество 29,9 % респондентов и очень значимое преимущество 37,0 % респондентов. Сокращение финансовых затрат (на поездки, оплату услуг) — 34,4 % и 24,7 % соответственно. Повышение качества предоставляемых услуг — 29,9 % и 24,7 %. Экономия времени — 33,8 % и 23,4 %. Активизация граждан в контроле за качеством услуг — 23,4 % и 23,4 %.

8. Проблемы цифровизации считаются важными большинством респондентов, так риск утечки персональных данных оценивают как значимые 35,7 % и очень значимые 26,6 %; усиление контроля со стороны государства — и да и нет 18,8 %, значимые 26,6 %, очень значимые 27,3 %; неприкосновенность частной жизни — значимые 29,9 %, очень значимые 29,9 %; безопасность людей не только в сети Интернет, но и за ее пределами — значимые 29,9 %, очень значимые 30,5 %. Исключением является проблема отсутствия навыков, позволяющих использовать цифровые технологии: для половины респондентов является либо неважной, либо незначительной, так 16,9 % респондентов считают ее совсем незначимой, 16,2 % — незначимой, 16,2 % — и да, и нет.

9. В своей повседневной жизни используются следующие цифровые технологии: онлайн-покупки — 73,4 % респондентов; в здравоохранении (медицинские информационные системы, приложение для Территориального Центра Медицины Катастроф) — 61,7 %; образовательные технологии (дистанционные образовательные технологии) — 54,5 %; онлайн-кинотеатр, спектакль и т. п. — 54,1 %; удаленного формата работы (видео- или

телеконференции, виртуальная АТС, электронный документооборот, CRM-система, корпоративный файловый сервер и т. д.) — 51,3 %; предоставления гос. услуг — 51,3 %.

В меньшей степени используются такие цифровые технологии, как голосовой помощник (Amazon Echo, Alexa, «Алиса», Google Home) — 46,1 %; бытовая техника со смарт-функциями (например, умные кофеварки, холодильники, стиральные машины, пылесосы, кондиционеры, телевизоры и т. д.) — 32,5 %; чат-бот — 28,6 %; онлайн-тренировки (например, система Smart Fitness) — 27,3 %; программно-аппаратный комплекс домашней автоматизации (умный дом) — 13,6 %.

10. В большей степени роботы позитивно воспринимаются населением. 34,4 % опрошенных дают высокую оценку, придерживаясь позиции, что роботы являются благом для человечества. Половина респондентов (52,6 %) заняла серединную позицию: роботы могут стать благом для человечества, но могут создать угрозу для безопасности человека. 13 % респондентов склоняются к позиции, что широкое использование роботов создает угрозу для безопасности человека.

11. Комфортными считаются следующие ситуации: робот-помощник выполняет за вас часть домашних дел (75,3 %); робот-дрон доставляет вам товары, покупки из магазина (50,6 %).

Допустимы следующие ситуации: робот-консультант помогает вам разобраться в юридических вопросах (44,8 %); робот-ассистент помогает вам на работе (41,6 %); робот-преподаватель помогает вам освоить образовательную программу (37,0 %); робот-друг разговаривает с вами на интересную для вас тему (31,2 %); робот-программа управляет автомобилем, в котором вы едете (30,5 %).

Фиксируется недоверие к роботам в таких ситуациях, когда робот принимает решение о выдаче Вам кредита (18,8 %); робот-хирург делает Вам операцию (16,9 %); робот-сиделка заботится о ваших пожилых родителях (14,3 %); робот-воспитатель заботится о ваших детях в детском саду (10,4 %).

12. Широко распространено мнение, что роботы необходимы прежде всего для выполнения работы, которая слишком тяжелая или опасная для человека (44,2 %). Данная потребность, по мнению населения, может привести к изменениям на профессиональном рынке (27,9 %). С связи с чем у части населения есть страхи, связанные с полной заменой людей роботами (8,4 %) и отсутствием понимания образа жизни и предназначения людей в данной ситуации.

При обработке эмпирических данных были отобраны значимые высказывания относительно предложенных утверждений, в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов (пол, возраст, социальная положение, место проживания (город / село). Рассмотрим результаты анализа.

1. Мужчины высказывают мнение, что цифровизация должна быть направлена на автоматизацию процессов с минимизацией участия человека (мужской пол — 2,608 (95 % CI 1,126–6,026), женский пол — 1,0; $p = 0,025$).

Респонденты мужского пола отмечают такие цифровые навыки, как установка новой или переустановка операционной системы (мужской пол — 5,086 (95 % CI 1,840–14,056), женский пол — 1,0; $p = 0,002$), а респонденты женского пола — копирование или перемещение файла или папки (мужской пол — 0,098 (95 % CI 0,020–0,408), женский пол — 1,0; $p = 0,004$).

Для респондентов мужского пола характерно мнение, что роботы — это благо (мужской пол — 3,094 (95 % CI 1,389–6,892), женский пол — 1,0; $p = 0,006$). Женщины считают, что

роботы должны быть использованы как помощники, выполняющие часть домашних дел (мужской пол — 0,407 (95 % CI 0,173–0,959), женский пол — 1,0; $p = 0,040$).

2. Средняя оценка между негативным и позитивным отношением к цифровизации дается респондентами в возрасте 51–75 лет ((17–20 лет — 0,119 (95 % CI 0,002–0,225), 21–35 лет — 0,005 (95 % CI 0,000–0,133), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,002$), (36–50 лет — 0,125 (95 % CI 0,001–0,511), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,017$)).

Респондентами в возрасте 35–50 лет отмечаются такие цифровые навыки, как передача файлов между компьютером и периферийными устройствами (35–50 лет — 146,138 (95 % CI 1,387–15396,955), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,036$)).

Опрашиваемые, прежде всего в возрасте 17–20 лет, а также в 21–35 лет выбирают такое направление цифровизации, как технологии машинного обучения (17–20 лет — 9,998 (95 % CI 1,884–53,049), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,007$), (21–35 лет — 7,554 (95 % CI 1,154–51,685), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,039$)).

Респонденты в возрасте 21–35 лет, а также в 17–20 лет отмечают, что в своей повседневной жизни пользуются такими цифровыми технологиями, как бытовая техника со смарт-функциями (например, умные кофеварки, холодильники, стиральные машины, пылесосы, кондиционеры, телевизоры и др.) (17–20 лет — 75866911,69 (95 % CI 17451842,46–329809778,1), (21–35 лет — 100083157,64 (95 % CI 19053429,13–525713160,2), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,000$)).

Респонденты в возрасте 21–35 лет, а также в 17–20 лет высказывают представление об использовании роботов в качестве робота-программы, который управляет автомобилем (17–20 лет — 22573688,7 (95 % CI 4455328,28–114373485,2), (21–35 лет — 24876934,02 (95 % CI 4012277,2–154242046,6), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,000$)).

Респонденты в возрасте 51–75 лет считают, что роботы должны быть использованы, прежде всего, как роботы-ассистенты, которые помогают на работе (36–50 лет — 0,040809 (95 % CI 0,002194–0,759166), 51–75 лет — 1,0; $p = 0,032$)).

3. Цифровые навыки, связанные с установкой новой или переустановкой операционной системы, в большей степени присущи для респондентов, проживающих в городе (город — 18,09 (95 % CI 1,16–281,36), село — 1,0; $p = 0,039$)).

4. С наибольшей вероятностью респондентам, которые работают в офисе, знакомо направление цифровизации — технологии искусственного интеллекта (офисный персонал — 137,4 (95 % CI 1,51–12453,46), другие — 1,0; $p = 0,032$)).

Выводы

Таким образом, согласно результатам проведенного исследования процесс «цифровизации» является динамичным фактором формирования современного российского общества. Большинство респондентов положительно относятся к цифровизации, однако респондентами среднего и пожилого возраста отмечается средняя позиция между негативной и позитивной оценкой цифровизации.

С наибольшей вероятностью опрашиваемым, которые работают в офисе, знакомо направление цифровизации — технологии искусственного интеллекта, а респондентам молодого возраста — технологии машинного обучения.

Следует отметить, что для мужчин характерно мнение, что роботы являются благом и цифровизация должна быть направлена на автоматизацию процессов с минимизацией участия

человека. Женщины считают, что роботы должны быть использованы как помощники при выполнении работ по дому.

По мнению респондентов молодого возраста, роботы наиболее актуально использовать в качестве робота-программы, который управляет автомобилем. А по мнению опрошенных среднего и пожилого возраста — в качестве роботов-ассистентов, которые помогают на работе.

Цифровые навыки более сложного уровня с наибольшей вероятностью лучше развиты у населения молодого возраста мужского пола, проживающих в городах, чем у людей зрелого и пожилого возраста женского пола, проживающих в сельских поселениях.

Респонденты молодого возраста в своей повседневной жизни пользуются уже такими цифровыми технологиями, как бытовая техника со смарт-функциями (например, умные кофеварки, холодильники, стиральные машины, пылесосы, кондиционеры, телевизоры и др.).

В заключении отметим, что цифровизация затрагивает практически все сферы жизни общества и оказывает непосредственное влияние на развитие экономики. Поэтому при построении цифрового общества необходимо учитывать мнения рядовых граждан с целью изучения доступности и особенностей использования населением интернета, уровня владения цифровыми навыками, отношения населения к цифровизации и роботизации, тем самым выявлять и оценивать риски и проблемы внедрения цифровых технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Gobble M.A.M. Digital strategy and digital transformation // Research-Technology Management. — 2018. — Т. 61. — No. 5. — С. 66–71.
2. Кудрявцева Т.Ю., Кожина К.С. — Основные понятия цифровизации // Вестник Академии знаний N 44(3), 2021. — С. 149–151.
3. Плотников В.А. Цифровизация производства: теоретическая сущность и перспективы развития в российской экономике // Известия СПбГЭУ. 2018. № 4(112). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-proizvodstva-teoreticheskaya-suschnost-i-perspektivy-razvitiya-v-rossiyskoy-ekonomike> (дата обращения: 14.04.2022).
4. Хомякова, С.С. Трансформация и закрепление термина «цифровизация» на законодательном уровне / С.С. Хомякова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 41(279). — С. 9–12. — URL: <https://moluch.ru/archive/279/62867/> (дата обращения: 14.11.2021).
5. Павлинов, И.А. Цифровая экономика: коллективная монография / И.А. Павлинов, Л.К. Скородова, Е.И. Павлинова [и др.]; Приднестр. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий фил. — Рыбница: ПГУ, 2019 (Тип. "Теслайн"). — 260 с. — URL: https://rfpgu.ru/files/downloads/монография_цифровая_экономика.pdf (дата обращения: 14.04.2022).
6. Акмаева, Р.И. Цифровизация экономических систем: теория и практика: монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. — СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2020. — 796 с. — URL: https://kpfu.ru/staff_files/F_428002625/Monografiya.pdf (дата обращения: 20.04.2022).

7. Андреева, Г.Н. Развитие цифровой экономики в России как ключевой фактор экономического роста и повышения качества жизни населения: монография / Г.Н. Андреева, С.В. Бадальянц, Т.Г. Богатырева [и др.]; Нижний Новгород: издательство «Профессиональная наука», 2018. — 131 с. — URL: <http://scipro.ru/conf/DigitalEconomy.pdf> (дата обращения: 20.04.2022).
8. Юдина Т.Н. Цифровизация как тенденция современного развития экономики российской Федерации: Pro y contra // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-kak-tendentsiya-sovremennogo-razvitiya-ekonomiki-rossiyskoy-federatsii-pro-y-contra> (дата обращения: 04.11.2021).
9. Абдильдинова, Н.Е. Наука, образование, общество в условиях цифровизации: монография / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева — Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». — 2021. — 158 с. — URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2021/05/МОН-152.pdf> (дата обращения: 20.04.2022).
10. Дмитриева, Н.Е. Оценка цифровой готовности населения России [Текст]: докл. к XXII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 13–30 апр. 2021 г. / Н.Е. Дмитриева (рук. авт. кол.), А.Б. Жулин, Р.Е. Артамонов, Э.А. Титов; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. — 86 с. — URL: <https://conf.hse.ru/mirror/pubs/share/464963752.pdf> (дата обращения: 14.04.2022).

Manukovskaya Lidiya Anatolyevna

Altai State University
Rubtsovsk Institute (branch), Rubtsovsk, Russia
E-mail: manukovskaya@rb.asu.ru
RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=914025

Jukova Marina Vladimirovna

Altai State University
Rubtsovsk Institute (branch), Rubtsovsk, Russia
E-mail: krukova@rb.asu.ru
RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=843644

Mashukov Vladimir Ivanovich

Altai State University
Rubtsovsk Institute (branch), Rubtsovsk, Russia
E-mail: mashukov@rb.asu.ru

Kryukov Danila Vladimirovich

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia
E-mail: danila.kryukov.dev@yandex.ru

Digitalization processes in modern Russia: opinion of the population

Abstract. Digitalization is an important process that affects all aspects of society and contributes to the development of various sectors of the economy.

An analysis of domestic and foreign literature in this area made it possible to consider the essence of digitalization.

The authors of the paper presented the results of their own sociological study of the attitude of the population towards digitalization. This study was conducted by the method of a questionnaire survey of residents of the cities: Rubtsovsk, Barnaul, Biysk, Voronezh, Yekaterinburg, Iskitim and rural settlements of the Altai Territory: with. Uglovskoye Uglovsky district, Mirny settlement of the Rodinsky district, with. Sleeveless jacket of the Rubtsovsky district, with. Rockets of the Mikhailovsky district, with. Tishinka, Rubtsovsky district, Gornyak settlement, Loktevsky district, with. Volchikha of the Volchikhinsky district, Ozimaya Station of the Pospelikhinsky district, with. Pavlovsk, Pavlovsky district) aged 17 to 75 years (n = 154).

Empirical data was processed using the method of frequency analysis and by analyzing significant statements regarding various aspects of the population's attitude to digitalization. Based on the model, variables tested for meaningful statements were created using SPSS 20.0. multiple logistic regression models.

As a result of the survey of the population, data were obtained on the availability and features of the use of the Internet by the population at home, digital skills, and the attitude of the population towards digitalization and robotization. Significant statements regarding the digitalization of various groups of the population according to socio-demographic characteristics participating in the survey were identified.

At the end of the article, the authors summarize the analysis of significant statements regarding digitalization and determine the need to study the opinions of citizens on the problems of digitalization.

Keywords: digitalization; digital technologies; robotization; representation of the population; frequency analysis; analysis of significant statements

REFERENCES

1. Gobble M.A.M. Digital strategy and digital transformation // Research-Technology Management. — 2018. — Т. 61. — No. 5. — P. 66–71.
2. Kudryavtseva T. Yu., Kozhina K.S. — Basic concepts of digitalization // Bulletin of the Academy of Knowledge N 44(3), 2021. — P. 149–151.
3. Plotnikov V.A. Digitalization of production: theoretical essence and development prospects in the Russian economy. Izvestiya SPbGEU. 2018. No. 4(112). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-proizvodstva-teoreticheskaya-suschnost-i-perspektivy-razvitiya-v-rossiyskoy-ekonomike> (Date of access: 04/14/2022).
4. Khomyakova S.S. Transformation and consolidation of the term "digitalization" at the legislative level / S.S. Khomyakova. — Text: direct // Young scientist. — 2019. — No. 41(279). — P. 9–12. — URL: <https://moluch.ru/archive/279/62867/> (date of access: 11/14/2021).
5. Pavlinov, I.A. Digital economy: a collective monograph / I.A. Pavlinov, L.K. Skodorova, E.I. Pavlina [and others]; Transnistria state un-t im. T.G. Shevchenko, Rybnitsa fil. — Rybnitsa: PSU, 2019 (Type. "Tesline"). — 260 p. — URL: https://rfpgu.ru/files/downloads/monograph_digital_economy.pdf (date of access: 04/14/2022).
6. Akmaeva, R.I. Digitization of economic systems: theory and practice: monograph / ed. Dr. Econ. sciences, prof. A.V. Babkina. — St. Petersburg.: POLYTECH-PRESS, 2020. — 796 p. — URL: https://kpfu.ru/staff_files/F_428002625/Monografiya.pdf (date of access: 04/20/2022).
7. Andreeva, G.N. The development of the digital economy in Russia as a key factor in economic growth and improving the quality of life of the population: monograph / G.N. Andreeva, S.V. Badalyants, T.G. Bogatyreva [and others]; Nizhny Novgorod: Professional Science Publishing House, 2018. — 131 p. — URL: <http://scipro.ru/conf/DigitalEconomy.pdf> (date of access: 20.04.2022).
8. Yudina T.N. Digitalization as a trend in the modern development of the economy of the Russian Federation: Pro y contra // State and municipal management. Scholars Notes. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-kak-tendentsiya-sovremennogo-razvitiya-ekonomiki-rossiyskoy-federatsii-pro-y-contra> (Date of access: 11/04/2021).
9. Abdildinova, N.E. Science, education, society in the context of digitalization: monograph / Ed. ed. G.Yu. Gulyaeva — Penza: ICNS "Science and Education". — 2021. — 158 p. — URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2021/05/MON-152.pdf> (date of access: 20.04.2022).
10. Dmitrieva, N.E. Assessment of the digital readiness of the population of Russia [Text]: dokl. to XXII Apr. intl. scientific conf. on Problems of Development of the Economy and Society, Moscow, 13–30 April. 2021 / N.E. Dmitrieva (leader. auth. coll.), A.B. Zhulin, R.E. Artamonov, E.A. Titov; National research University "Higher School of Economics". — M.: Ed. house of the Higher School of Economics, 2021. — 86 p. — URL: <https://conf.hse.ru/mirror/pubs/share/464963752.pdf> (date of access: 04/14/2022).