

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №3, Том 11 / 2020, No 3, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/18SCSK320.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Барановский М.В. Проблема доверия в социологии Макса Вебера: fides, вера, харизма // Мир науки.

Социология, филология, культурология, 2020 №3, <https://sfk-mn.ru/PDF/18SCSK320.pdf> (доступ свободный).

Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Baranovsky M.V. (2020). The problem of trust in Max Weber's sociology: fides, faith, charisma. *World of Science.*

Series: Sociology, Philology, Cultural Studies, [online] 3(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/18SCSK320.pdf> (in Russian)

УДК 316.2

ГРНТИ 04.91.09

Барановский Максим Витальевич

ФГКВОУ ВО «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации, Москва, Россия

Докторант кафедры «Социологии»

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Доцент Департамента социологии

Кандидат социологических наук

E-mail: m.baranovskj@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5494-7975>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=747776

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/B-5304-2018>

Проблема доверия в социологии Макса Вебера: fides, вера, харизма

Аннотация. Статья приурочена к столетию со дня смерти немецкого социолога Макса Вебера (1864–1920 гг.). Целью статьи является попытка рассмотрения проблемы доверия в творчестве М. Вебера с позиций основной проблематики его творчества: аспектов права, религии и управления. Кратко описывается основное содержание юридических, религиозных и экономических исследований Вебера. Отмечается, что свои исследования в правовой области Вебер начинает с рассуждений о роли различных социальных факторов и бюрократии в детерминации положений частного права. Рассмотрена социальная сущность римского правового принципа fides, анализируемая в работах Вебера. На примере христианской религиозной традиции соотнесены понятия «вера» и «доверие». По мнению Вебера, абсолютное доверие воле божества усиливает эмоциональную сторону религии, которому должен противопоставляться рациональный характер социального поведения. Проанализированы работы Вебера, посвященные социологическому анализу власти и господства, хозяйственности и управления. В них доверие также выступает важным элементом структуры общественных отношений. Согласно теории авторитета Вебера, доверие связано с феноменом харизмы руководителя. Доверие разрушает стереотип об авторитарной природе харизматического лидерства и позволяет говорить о легитимности такой формы господства. В заключении рассмотрен тезис о том, что недоверие между различными социальными группами возникает не из-за неприятия чуждых обычаев, а из-за отсутствия понимания содержания культурно-исторических особенностей ценностей субъекта взаимодействия. Сделан вывод о важности подробного изучения работ классиков социологии в рамках анализа современных общественных явлений и процессов.

Ключевые слова: Макс Вебер; доверие; право; вера; харизматический авторитет; господство; fides

Введение

В 1964 году социологическое сообщество всего мира встречало столетие Макса Вебера. Было организовано множество значимых научных мероприятий, самым масштабным из которых являлась конференция Немецкой социологической ассоциации в Гейдельберге. В августе того же года Американская социологическая ассоциация посвятила пленарное заседание своего собрания работе выдающегося немецкого ученого и ее значению. Председателем тематической сессии выступил Толкотт Парсонс, являющийся на тот момент секретарем ассоциации и лично посетивший конференцию в Германии. В своем докладе он отметил, что ядром как эмпирических, так и теоретических исследований Вебера выступают результаты, полученные в плоскости социологии права. Однако, по мнению Парсонса, этот вклад не был адекватно оценен современниками и последователями Вебера. Причиной тому могло являться то, что из-за собственного широкого кругозора, а также наличия профессионального юридического образования Вебер не подчеркивал свои достижения в этой области, а скорее воспринимал как само собой разумеющееся [1].

В то же время именно анализ социальных аспектов правовых норм лег в основу методологии сравнительных исследований Вебера, особенно тех, которые касались изучения политических структур и процессов. Само по себе юридическое содержание этих правовых норм не сильно беспокоило Вебера, его занимали мельчайшие подробности их взаимосвязи с социальными, политическими и экономическими интересами членов общества. Аналогично рассматривались Вебером и различные формы религиозной жизни.

Также на протяжении всего своего творчества основатель «понимающей социологии» неоднократно обращался к проблеме доверия для обоснования структуры социальных взаимодействий в различных сферах жизнедеятельности общества. Целью статьи является попытка рассмотрения проблемы доверия в творчестве М. Вебера с позиций социологии права, религии и управления (господства).

Феномен доверия в социологии права М. Вебера

Благодаря своему широкому диапазону работы Вебера до сих пор на первый взгляд могут казаться разрозненными и лишенными единства, однако так или иначе они объединены поиском сугубо социальных причин, объясняющих сущность различных явлений и феноменов окружающей действительности. Альберт Саломон приводит своего рода периодизацию научных интересов Вебера [2]. За его ранними трактатами по истории римского коммерческого и аграрного права последовал анализ современных проблем аграрной политики в Восточной Германии. Затем интерес к банковскому законодательству и банковской политике, в свою очередь, уступил место активному участию в движениях, которые были сосредоточены вокруг политической деятельности Христианско-социальной партии и Фридриха Науманна. После болезни, которая вывела его из строя на пять лет, он обратил свое внимание на совершенно новую область исследований, и в течение оставшейся части своей жизни он был озабочен гносеологическими проблемами эмпирических исторических и социальных наук. В то же время развиваются методологические принципы его собственной системы формальной социологии. Одновременно он начинает свои труды по социологии религии и экономической этике протестантизма. Тут же Вебер публикует ряд статей, посвященных аграрным условиям в античности, которая, по сути, представляла собой всесторонний анализ в социологическом

отношении древнего мира с точки зрения важнейших социальных проблем ближайшего будущего.

Размышляя о содержании юридических, религиозных и экономических исследований Вебера, Саломон также отмечает их социологическую направленность [3]. Например, рассматривая денежную систему и политику государства как условие современного экономического порядка, Вебер подчеркивает значение политических организаций для экономической системы. Соответственно, его юридическая социология была обеспокоена значимостью формальных характеристик современного права для капиталистического рационализма и, прежде всего, важностью юридического рационализма для особенностей политической, административной и социальной структуры современной ему Европы. Расширяя цели исследований за пределы отношений между экономикой и огромными социальными силами государства, религии и права, социология Вебера приобрела всеобъемлющий характер. Она представляет собой первую грандиозную попытку реализовать эмпирическую социологию через рационализм в его взаимодействии с эмоциональными и иррациональными качествами человека. Именно в таком аспекте рассматривается в работах Вебера одна из самых актуальных проблем современной социологии – социальная сущность феномена доверия.

Свои исследования в области социологии права Вебер начинает с рассуждения о том, как экономические, политические и религиозные факторы, а также бюрократия влияют на частное право [4]. Описывая роль экономических факторов, он рассматривает их в качестве направляющей силы общего развития западной правовой доктрины, а именно ее движения к возрастающей рационализации. Этот процесс имеет формальное (относящееся к процедуре, логике и общности), а также содержательное измерение (относящееся к ценностям, чувству справедливости и ситуационным реакциям). Согласно Веберу, экономические силы сыграли лишь косвенную роль во всем этом процессе [5].

Политические деятели также иногда вводят в закон формально-рациональное измерение, примером чего являются их попытки создать единые законы для своих империй. Авторитарные правители, однако, обычно предпочитали менее формальные системы права, сохраняя контроль над своими подданными. Основными сторонниками формального измерения права были администраторы князей, а не сами князья. Европейские князья часто были заинтересованы в устранении власти сословий и, в более общем смысле, в введении достаточного количества логики и ясности в закон, чтобы обеспечить свои финансовые интересы. Европейские буржуазии также положительно относились к попытке уничтожить власть сословий, они также пытались ограничить влияние религии на закон и традиции в целом.

Важную роль в правовом развитии Вебер отводит римскому принципу *fides*. Это понятие он относит одновременно к коммерческому и клиентскому праву. Социальной основой института *fides* является интеграция обязательств, следующих из отношений пиетета и честности в деловых контактах [6].

Fides – термин, обозначающий разные аспекты такого нравственного явления, как вера. Вера как собственная вера и доверие к чужой честности, верность данному слову, нравственная обязанность всех людей выполнить свое обязательство, в чем бы оно ни выразилось. Исследователи отмечают, что благодаря именно такому представлению *fides* стала опорой всех правоотношений в Риме между гражданами и негражданами и одним из основных творческих элементов римского правового мышления [7].

Принципы носили неформальный характер, однако не были «расплывчатым продуктом эмоций» ни в договорных отношениях с клиентами, ни в деловом обороте. Вебер отмечает, что «весь набор четко сформулированных контрактов, в которых выражается яркое своеобразие дошедшего до нас римского коммерческого права, строится на основе *fides*». Несоблюдение

принципа доверия не предполагало каких-либо юридических последствий для нарушителя, однако несомненно сказывалось на его деловой репутации [6].

Доверие-вера и харизматическое доверие

М. Вебер также рассматривает доверие как неотъемлемый элемент религиозной системы. На заре своего существования «религии спасения», к которым относится, прежде всего, христианство, укоренили в сознании общества недоверие к тем его представителям, которые обладают богатством и властью. Социально благополучные слои населения, как правило, не нуждаются в каком-либо «спасении» и не всегда ведут себя «благочестиво» в рамках своих религиозных институтов. Рациональная религиозная этика зарождается и развивается в социально угнетенных общностях, представители которых хорошо понимают свое реальное положение в стратификационной структуре, тем самым сообразуя свою жизнь с верой в предназначенную им «миссию» и доверием к Богу [8].

На примере христианской религиозной традиции Вебер соотносит понятия веры и доверия. Вера в христианстве становится «компонентом убеждения». Приверженность определенному Богу становится чем-то большим, чем знание о его существовании. Вера – это не интеллектуальное осмысление религиозных догматов, а «доверие обетованием Бога». Новозаветное понимание веры, по Веберу, являет собой представление о ней как о специфической харизме, благодаря которой приобретает «выходящее за рамки повседневности доверие к божественному провидению» [8]. По мнению Вебера, такое безграничное доверие божественному провидению усиливает эмоциональную сторону религии, которому должен противопоставляться рациональный характер социального поведения и этическое подтверждение стремления представителей религиозной общности к спасению [8].

В трудах Вебера, посвященных социологическому анализу власти и господства, хозяйственности и управления доверие выступает значимым элементом структуры общественных отношений. Рассматривая традиционный тип господства, Вебер отмечает, что штаб управления¹ руководителя («господина») может формироваться из так называемых «свободных фаворитов» – управленцев, занявших свои посты за счет межличностных доверительных отношений с господином [9]. Если штаб управления связан с господином только благодаря материальным и целерациональным мотивам, то его управленческая структура, как правило, «неустойчива». Доверительные отношения выступают тем необходимым ценностнорациональным качеством управленческого взаимодействия, которое позволяет осуществлять властные полномочия легитимно и эффективно [9].

По мнению Вебера, доверие неотрывно связано с феноменом харизматического авторитета руководителя. Благодаря доверию, авторитарная природа харизматической легитимности может быть переосмыслена. Одним из таких примеров переосмысления харизмы выступает принцип выборов. Выборные руководители и чиновники получают возможность осуществлять управление благодаря доверию населения. Их властные полномочия могут прекращаться, если общество будет испытывать к ним недоверие. Однако, такие управленцы слабо вписаны в иерархическую структуру общества и «имеют собственные возможности

¹ Штаб, штаб управления, управленческий штаб (Verwaltungsstab) – группа надежных доверенных лиц, специально действующих в направлении реализации как общих указаний, так и конкретных приказов господствующего (или господствующих). Наличие штаба является неотъемлемой характеристикой права. Также без наличия штаба невозможно существование союза и союзное действие. Наличие штаба управления является характерной чертой патримониализма и всех следующих за ним форм господства (феодализм, бюрократия и их разновидности) [10].

продвижения и использования должности, не зависящие от начальства» [9]. Бюрократическое управление, основанное на труде назначаемых чиновников, по мнению Вебера, опережает выборную модель в «отношении надежности и точности» [9].

Доверие может являться основой не только для демократической легитимности в системе выборного делегирования властных полномочий, но и служить важнейшим принципом «плебисцитарной» вождистской демократии. Вождь-демагог² «господствует» благодаря преданности и доверию к нему как к личности со стороны политических приближенных. Эмоциональный характер такого управления влечет за собой склонность подчиненных следовать за тем вождем, который предлагает наиболее «необыкновенные, многообещающие и воодушевляющие решения» [9].

Заключение

При рассмотрении ключевых проблем своего творчества – права, религии и управления, Вебер практически всегда уделял внимание феномену доверия. Проблема доверия впервые стала рассматриваться Вебером во взаимосвязи с идентичностью людей. Рассматривая социальную структуру социальных общностей, Вебер утверждал, что культурные, сословные и «приобретенные» различия между людьми играют значительно большую роль в построении отношений доверия между людьми, чем антропологические. Доверие как общность связей зависит от степени различий внешних способов организации жизни, возникающих по культурно-историческим причинам, а также от наследственных этнических и расовых особенностей. Важно, что недоверие между различными социальными группами возникает не в силу отторжения чуждых обычаев и традиций, а из-за отсутствия понимания субъективного смысла культурно-исторических особенностей ценностной системы взаимодействующего субъекта [10].

В заключении важно отметить, что дальнейший анализ современных социологических категорий в работах классиков общественной мысли позволит исследователям значительно обогатить методологию анализа общества и актуальных глобальных процессов.

² Демагог (от греч. δῆμαγωγός – руководитель демоса, народный вождь) – в Древней Греции человек, который в силу личных качеств и заслуг, красноречия и убедительности завоевывал доверие народа и становился народным вождем. Современный смысл слова (человек, обманом и пустыми речами направляющий людей на неверный путь) не содержался в классическом понимании [9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Parsons Talcott. Max Weber 1864–1964 // *American Sociological Review*, Vol. 30, No. 2, pp. 171–175, Apr., 1965.
2. Salomon Albert. Max Weber's Methodology // *Social Research*, Vol. 1, No. 2, pp. 147–168, May 1934.
3. Salomon Albert. Max Weber's Sociology // *Social Research*, Vol. 2, No. 1, pp. 60–73, February 1935.
4. Swedberg Richard. The changing picture of Max Weber's sociology // *Annual Review. Sociol.* No. 29, pp. 283–306, 2003.
5. Swedberg Richard. Max Weber's Contribution to the Economic Sociology of Law. *Annual Review. Law & Soc. Sci.* No. 2, pp. 61–81, 2006.
6. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. Т.3. Право. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018.
7. Карлявин И.Ю. Методологическое значение категорий fides (совесть) и bona fides (добрая совесть) в римском частном праве // *Lex Russica*. 2015. № 1. С. 130–140.
8. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. С. 51.
9. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. Т.1. Социология. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.
10. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. Т.2. Социология. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017.

Baranovsky Maksim Vitalievich

Military university of the ministry of defense of the Russian Federation, Moscow, Russia

Financial university under the government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: m.baranovskj@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5494-7975>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=747776

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/B-5304-2018>

The problem of trust in Max Weber's sociology: fides, faith, charisma

Abstract. The article is timed to the centenary of German sociologist Max Weber's death (1864–1920). The aim of the article is an attempt to consider the problem of trust in M. Weber's creative work from the point of view of the main problems of his work: aspects of law, religion and domination. The main content of Weber's legal, religious and economic research is briefly described. It is noted that Weber begins his research in the legal field with a discussion of the role of various social factors and bureaucracy in the determination of the provisions of private law. The social essence of the Roman legal principle fides, as analyzed in Weber's works, is considered. By the example of Christian religious tradition, the concepts of "faith" and "trust" are correlated. According to Weber, absolute trust in the will of the deity strengthens the emotional side of religion, which should be opposed to the rational nature of social behavior. Weber's works on the sociological analysis of power and domination, economy and governance are analyzed. In them trust is also an important element of the structure of social relations. According to Weber's theory of authority, trust is connected with the phenomenon of charisma of the leader. Trust breaks the stereotype about the authoritarian nature of charismatic leadership and allows us to speak about the legitimacy of this form of domination. In conclusion, we consider the thesis that distrust between different social groups arises not because of the rejection of alien customs, but because of the lack of understanding of the content of cultural and historical features of the values of the subject of interaction. It is concluded that it is important to study in detail the works of the classics of sociology within the framework of the analysis of modern social phenomena and processes.

Keywords: Max Weber; trust; right; faith; charismatic authority; domination; fides