

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2024, Том 15, № 1 / 2024, Vol. 15, Iss. 1 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/17SCSK124.pdf>

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бистяйкина, Д. А. Государственная помощь в улучшении жилищных условий молодых семей и семей с детьми: региональный аспект / Д. А. Бистяйкина, Е. Н. Касаркина, Е. Г. Панькова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2024. — Т. 15. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/17SCSK124.pdf>

For citation:

Bistaikina D.A., Kasarkina E.N., Pankova E.G. State assistance in improving the living conditions of young families and families with children: a regional aspect. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2024; 15(1): 17SCSK124. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/17SCSK124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 364.042

Бистяйкина Динара Асымовна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»,
Саранск, Россия
Доцент
Кандидат социологических наук, доцент
E-mail: dinaraas@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9959-1995>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=509653

Касаркина Елена Николаевна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»,
Саранск, Россия
Доцент
Кандидат социологических наук, доцент
E-mail: eienovik@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4213-8211>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=742329

Панькова Елена Геннадьевна

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»,
Саранск, Россия
Доцент
Кандидат социологических наук, доцент
E-mail: print84@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6080-4877>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618289

**Государственная помощь в улучшении
жилищных условий молодых семей и семей с детьми:
региональный аспект**

Аннотация. Проблема исследования состоит в противоречии между возможностями молодых семей и семей с детьми в регионах РФ в решении жилищных проблем и государственными механизмами содействия приобретению жилья в собственность семей. Однако в условиях рыночного хозяйства решение жилищных вопросов не может ограничиваться преимущественно ипотекой, которая недоступна многим семьям, вынужденным копить на квартиру, необходимы вариативные и новые алгоритмы решения

жилищной проблемы. Авторами с помощью анкетного опроса анализируются меры государственной помощи молодым семьям и семьям с детьми в решении жилищного вопроса на примере семей, получающих услуги в ГБУ РМ «Комплексный центр социального обслуживания населения по г. о. Саранск». По результатам исследования выявлены основные механизмы обеспечения жильем нуждающихся семей, и если первое направление — предоставление жилищной ипотеки по сниженной ставке — развивается и вариативно, то второе — социальная аренда жилья — употребляется в социальной практике очень редко. В статье обосновано, что предоставление жилищной ипотеки по сниженной ставке приносит благо семьям выборочно и оказывает значимую поддержку в основном семьям, имеющим стабильный доход, тем не менее малообеспеченных семей, которые не могут выплачивать ежемесячные взносы или выплачивают их со значительным ущербом для благополучия семьи, гораздо больше. По результатам исследования выделен приоритет государственной семейно-демографической политики в решении жилищных вопросов через стимулирование к деторождению и поощрению не просто рождаемости, а многодетности. Однако рождение ребенка не должно являться целью получения квартиры или средством обогащения, жилищные социальные выплаты и льготы должны являться подспорьем не только увеличения количества семей, но и для повышения качества семейной жизни.

Ключевые слова: жилье; семья; государство; помощь; социальные услуги; малообеспеченность

Введение

В современной российской практике представлены два главных механизма обеспечения жильем нуждающихся семей, и если первое направление государственной поддержки — предоставление жилищной ипотеки по сниженной ставке — развивается и вариативно, то второе — социальная аренда жилья — употребляется в социальной практике очень редко. Льготные программы и предоставление кредитов на ипотеку сегодня более выгодны государству, и семьи ориентируются именно на данный путь решения жилищного вопроса. Однако этот вариант подходит семьям, имеющим доход, уставной капитал или поддержку родственников, но малообеспеченных семей, которые не могут выплачивать ежемесячные взносы или выплачивают их со значительным ущербом для благополучия семьи, гораздо больше. Также не все семьи имеют возможность уплаты первоначального взноса, что требуется для участия в ипотечных программах. В этих случаях государство предлагает поддержку семье в виде адресных целевых выплат (жилищные субсидии, материнский капитал), однако они не решают всех ее жилищных проблем и не дают ответа на вопрос о том, как жить дальше семьям с низким уровнем дохода, во многих из которых уже появляются вторые или последующие дети. Поэтому можно сказать, что предоставление жилищной ипотеки по сниженной ставке приносит благо семье выборочно и оказывает значимую поддержку в основном семьям, имеющим стабильный доход.

Анализ работ Н.У. Васильевой [1], М.В. Воронцовой, В.Е. Макарова¹, Т.А. Гурко [2], О.В. Манько [3], Л.Н. Нацун [4] показал, что жилищные проблемы семей являются предметом социально-экономической политики современной России, а их решение — условием приумножения человеческого потенциала страны. В монографии А.В. Верещагиной, С.И. Самыгина, П.В. Станиславского решение жилищного вопроса рассматривается как условие демографической безопасности России [5]. Л.Н. Овчарова, Л.М. Прокофьева [6],

¹ Воронцова М.В. Социальная защита и социальное обслуживание населения: учебник / М.В. Воронцова, В.Е. Макаров; под ред. М.В. Воронцовой. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 330 с. — ISBN 978-5-534-13624-1. — Текст: непосредственный.

В.В. Паршина [7], Н.Б. Агабян и др. [8] отмечают аспекты социальной работы с семьей, испытывающей жилищные проблемы. Социальная защита жилищных прав семьи является предметом изучения Е.И. Холостовой, Г.И. Климантовой [9]. З.Х. Саралиева, В.А. Блонин, Н.Ю. Егоров [10] и Т.Н. Каменева [11] выделяют жилищный вопрос как значимый компонент жизненных проблем современной российской семьи. Условия и виды государственной жилищной помощи в регионах РФ анализируются исследователями Н.Г. Вовченко, С.А. Литвинова [12], О.Л. Головина [13], З.П. Замараева [14], Т.К. Ростовская, Е.А. Князькова [15]. Такие ученые, как А.В. Буянова [16], Т.И. Горина [17], В.Е. Косарев, В.В. Долобанько [18] характеризуют жилищные проблемы и возможности их решения молодыми семьями и семьями с детьми в регионах РФ. Необходимо отметить работы Б.М. Бегиевой [19], Д.А. Бистяйкиной, Е.Н. Касаркиной, Т.В. Соловьевой [20], С.А. Литвиновой [21] в которых предлагаются рекомендации совершенствования государственной жилищной помощи.

В улучшении жилищных условий нуждается сегодня примерно 60 % населения страны. Ситуация с доступностью жилья для многих российских семей в большинстве регионов снизилась.² Цены по состоянию на 4 квартал 2023 год на жилье выросли в 75 регионах РФ. Например, в Ленинградской области средняя цена за 1 м² типового жилья выросла на 77 %, в Оренбургской области и Республике Хакасия — на 55 % и 50 % соответственно. При этом номинальные начисленные заработные платы, согласно данным Росстата, выросли лишь на 13,4 %.³ В среднем по России в 2009 году стоимость 1 м² типовой квартиры составляла 47 080 рублей, а в 2023 году 156 189 рублей, за 14 лет цена квартиры выросла в 3,5 раза.⁴ В Мордовии с 2009 по 2023 гг. стоимость 1 м² типового жилья выросла на 79,4 %. Если в 2009 года 1 м² жилья в среднем стоил 39 499 рублей, то в 4 квартале 2023 года 1 м² жилья в среднем стоит уже 70 893 рубля.⁵

Рассмотрим динамику цен на недвижимость в России (рис. 1).

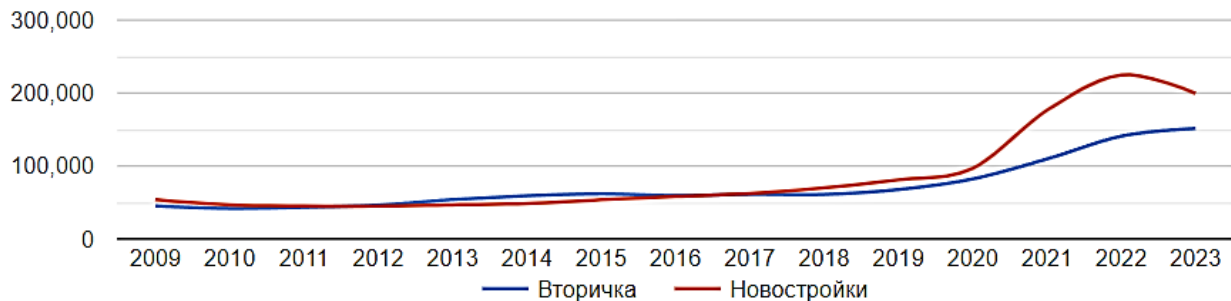


Рисунок 1. Динамика цен типового жилья (квартиры) в России по годам⁴

По данным Росстата, на фоне роста цен на жилье число семей с детьми, получивших бесплатное жилье от государства на условиях социального найма, по сравнению с 1990 годом существенно снижалась с 1991 года. Если в 1990 году такую помощь получили 14 % семей с детьми от всего числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых

² В большинстве регионов России доступность жилья снизилась. — Текст: электронный // РИА Новости. Рейтинг: [сайт]. — 2023. — URL: <https://riarating.ru/regions/20230613/630243349.html> (дата обращения: 12.12.2023).

³ Федеральная служба государственной статистики РФ: сайт. — Москва, 2023. — URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.12.2023). — Режим доступа: сеть Интернет. — Текст: электронный.

⁴ Семейная ипотека 2023. — Текст: электронный // Известия: [сайт]. — 2023. — URL: <https://iz.ru/1487756/2023-03-23/bolee-polumilliona-semei-v-rf-vziali-semeinuiu-ipoteku> (дата обращения: 12.12.2023).

⁵ Стоимость одного квадратного метра общей площади жилья в Республике Мордовия, используемая для расчёта социальных выплат. — Текст: электронный // Много детей. Социальный проект: [сайт]. — 2023. — URL: <https://mnogodetye.ru/regions/mordov/kvmetr/> (дата обращения: 12.12.2023).

помещениях, без учета молодых семей, многодетных семей, семей, имеющих детей-инвалидов, то к 1995 году их число снизилось до 8 %, а в 2022 году только 4 % семей с детьми улучшили жилищные условия за счет государства. Сегодня шансы семьи получить от государства бесплатное жилье снизились в 13 раз. Следует отметить, что получить бесплатную квартиру могут не все семьи, а лишь госслужащие, военнослужащие, молодые семьи и малоимущие семьи с детьми, находящиеся в самом тяжелом положении. Наиболее остро эта тенденция проявилась с 2018 года (всего 99 семей). До 2022 года количество счастливых семей, приобретших бесплатную жилплощадь от государства, постоянно уменьшалась. Также по данным Росстата, число семей, состоящих на учете на получение жилья по сравнению с 1990 годом (9 964 семей), существенно снизилось к 2022 году (1 987 семей) более чем в 5 раз. Статистические данные совсем не свидетельствуют о том, что нуждающихся в улучшении жилищных условий семей стало меньше или что решение жилищного вопроса для семьи стало менее актуальным. Доходы семьи не повысились. Ответ в том, что меры, принимаемые государством по улучшению жилищных условий, недостаточны и малоэффективны.

В 2023 году выделяются регионы, в которых доля семей с нерешенным жилищным вопросом превосходит средний показатель по стране. Это Ямало-Ненецкий (23 % от общего числа) и Ханты-Мансийский (21 %) АО, Липецкая (17 %) и Тюменская области (17 %), Ненецкий автономный округ (17 %). Самым неблагоприятным регионом в данной проблеме является Санкт-Петербург (25 %). Всего таких неблагоприятных регионов с нерешенным семейным жилищным вопросом — 41. Наиболее благоприятные условия для получения семьей от государства бесплатного жилья отмечаются в Чукотском АО (бесплатное жилье получили 57 % к общему числу состоящих на учете семей), в Магаданской области — 30 %, в Республике Саха (Якутия) и Камчатской области — по 21 %, Корякском АО — 13 %, Москве и Красноярском крае — по 11 %. Следует отметить регионы, в которых очередь на бесплатное жилье практически не движется. Например, в Воронежской области и Республике Мордовии по 1 % семей получили жилую площадь от государства, в Республике Дагестан — всего 0,3 %. В Чеченской Республике и Республике Ингушетии такой очереди вообще нет.⁶

Среди регионов с самыми высокими и самыми низкими показателями по числу молодых семей, улучшивших жилищные условия на конец года по разным федеральным округам с 2012 по 2022 год, на первом месте можно отметить Приволжский федеральный округ, именно в этих регионах наибольшее число молодых семей (48 669) решили жилищный вопрос с помощью государства. На втором — Центральный ФО, в регионах которого 25 006 молодых семей получили бесплатное жилье. На третьем — Северо-Западный и Сибирский федеральные округа, здесь 18 590 и 18 145 молодых семей улучшили жилищные условия. Самым успешным регионом по числу предоставления жилья молодым семьям является Санкт-Петербург, в котором 11 266 молодых семей получили жилье на условиях социального найма, Тюменская область — 10 217 молодых семей и Пермский край — 8 373 семей соответственно. Для сравнения, в Мордовии таких молодых семей 4 168. Хуже всего жилищный вопрос с предоставлением жилья молодым семьям по договору с государством обстоит в Республике Ингушетия (70 молодых семей), Еврейской АО (134 молодых семей), Чукотском АО (117 молодых семей).³

Жилищный вопрос актуален и для многодетных семей, их численность среди состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях превышает число тех, кто улучшил жилищные условия с помощью государства на условиях социального найма. В 2018 году лишь чуть больше 3 % из таких нуждающихся семей получили жилье, в 2012, 2016, 2020, 2021 и

⁶ Возможности получения бесплатного жилья уменьшаются. — Текст: электронный // demoscope: электронный журнал: [сайт]. — 2023. — URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2023/0101/barom03.php> (дата обращения: 12.12.2023).

2022 годах чуть больше 4 % ежегодно, в 2014 году — лишь около 5 %. На первом месте можно отметить Северо-Западный федеральный округ, именно здесь наибольшее число многодетных семей (7 795) решили жилищный вопрос с помощью государства. На втором месте регионы Приволжского ФО округа, где 5 817 многодетных семей получили бесплатное жилье. На третьем месте Центральный ФО, в котором 5 235 многодетных семей улучшили жилищные условия. Самым успешным регионом по числу предоставления жилья многодетным семьям является Санкт-Петербург, в котором 5 741 многодетных семей получили жилье на условиях социального найма; в Тюменской области решена жилищная проблема для 1 939 многодетных семей, в Оренбургской области — для 1 331 семей. Для сравнения, в Мордовии таких многодетных семей 247. Хуже всего жилищный вопрос с предоставлением жилья многодетным семьям по договору с государством обстоит в Северной Осетии-Алании и Еврейской АО (всего по 36 многодетных семей в каждом), Краснодарском крае (46 многодетных семей).³

Жилищный вопрос актуален и для семей, имеющих детей-инвалидов. Число таких семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, превышает число тех, кто улучшил жилищные условия с помощью государства на условиях социального найма: в 2018 году — чуть больше 2 %, в 2014, 2016, 2020 годах — немногим больше 3 %, в 2012, 2021 и 2022 годах — около 5 % в каждый год, в 2014 году — немногим больше 4 %.³

Охарактеризуем иные жилищные возможности молодых семей и семей с детьми.

Во-первых, по данным ВЦИОМ, материнский капитал остается самой известной и самой востребованной мерой национального проекта, направляемой на жилье. С начала действия программы материнского капитала жилищные условия с его помощью улучшили свыше 8,2 млн семей с детьми.⁷

Во-вторых, более 500 тыс. российских семей воспользовались программой «Семейная ипотека» по льготной ставке до 6 %. Всего за всё время ее действия с января 2018 года выдано кредитов почти на 2 трлн рублей. Чаще всего семейную ипотеку оформляют в Московской области, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодарском крае, Тюменской области, Татарстане, Свердловской области, Башкирии, Новосибирской области и Ленинградской области. Эта мера стала важным инструментом демографической политики. Ее продление до середины 2024 года показало важность оказываемой поддержки семей с детьми в решении их жилищного вопроса.⁴

В-третьих, почти 193 тыс. многодетных семей получили выплаты по 450 тыс. рублей на погашение ипотеки с начала действия программы, на это выделили 87 млрд рублей.⁸

В-четвертых, с 2006 года социальные жилищные выплаты получили порядка 330 тыс. молодых семей. Например, в 2019 году новое жилье, благодаря госсубсидии, смогли получить 15 978 семей, в 2020 году — 16 123 семей. Однако с 2022 года уменьшается количество молодых семей, получивших социальные выплаты на приобретение или строительство, они предоставлены 14 291 молодой семье. В 2023 году число молодых семей, которые хотят рассчитывать на субсидии от государства на оплату части жилья, превышает 144,5 тыс., но с 2024 по 2025 годы эту льготу получают лишь 32,8 тыс. из них. На снижение показателя общего числа очередников оказывают влияние такие факторы, как (1) самостоятельное улучшение жилищных условий; (2) достижение предельного возраста; (3) решение жилищного вопроса средствами маткапитала, льготных ипотечных программ, в том числе семейной ипотекой;

⁷ Названо число улучшивших жилищные условия с помощью маткапитала российских семей. — Текст: электронный // Рамблер/финансы: [сайт]. — 2023. — URL: <https://finance.rambler.ru/realty/50049496> (дата обращения: 25.11.2023).

⁸ Голикова: почти 193 тыс. многодетных семей получили выплаты на погашение ипотеки. — Текст: электронный // Социальный фонд России: [сайт]. — 2023. — URL: https://sfr.gov.ru/press_center/z_news~2023/10/18/255924 (дата обращения: 15.12.2023).

(4) получение выплаты в размере 450 тыс. рублей на погашение ипотечного кредита для многодетных.⁹

В-пятых, с начала действия в 2019 году программы «Дальневосточная ипотека» новым жильем в восточных регионах страны обзавелись уже 87 тыс. семей. Изначально проект был ориентирован на молодые семьи, неполные семьи и участников программы «Дальневосточный гектар», но позднее список категорий граждан, которые могут воспользоваться дальневосточной ипотекой, был расширен.¹⁰

В-шестых, в 2023 году жильем обеспечено свыше 400 семей, имеющих детей-инвалидов из 16 регионов.¹¹ На начало текущего года в очереди на получение господдержки остаются свыше 42 тыс. семей, имеющих детей-инвалидов.¹²

В-седьмых, спрос на льготное ипотечное кредитование на новостройки вырос до рекордного уровня: за июль-ноябрь 2023 года заключено 336 тыс. ипотечных сделок. Количество выдач оказалось на 69 % выше, чем в первом полугодии 2023 года и в 2,3 раза больше, чем во втором полугодии 2022 года.¹³

В-восьмых, около 132 тыс. семей по итогам 2023 года воспользовались сельской ипотекой, которая является доступным приобретением жилья на сельских территориях.¹⁴

В-девятых, количество заявок на IT-ипотеку начало активно увеличиваться. Для сравнения, если в декабре 2022 года в банки поступило 2,1 тысяч заявок, то в феврале 2023 года их было подано уже 4,7 тысяч. По данным Минцифры, всего банки выдали более 7,2 тысячи **IT-ипотек**. Программой воспользовались сотрудники IT-компаний в 80 регионах России. Наибольшее число IT-ипотек оформлено в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирской, Ярославской и Свердловской областях.¹⁵

Решение жилищных проблем семей является целью социально-экономической политики современной России и условием приумножения человеческого потенциала страны. Однако ситуация с доступностью жилья для многих российских семей в последние три года в большинстве регионов снизилась. Жилищные проблемы и возможности молодых семей и семей с детьми определяются особенностями регионального социально-экономического развития и условиями в отдельном регионе.

⁹ Только четверть молодых семей получают субсидии на покупку жилья. — Текст: электронный // Известия: [сайт]. — 2023. — URL: <https://iz.ru/1541873/2023-07-10/> (дата обращения: 12.12.2023).

¹⁰ За четыре года по «Дальневосточной ипотеке» переехали 87 тыс. семей. — Текст: электронный // РБК Отрасли: [сайт]. — 2023. — URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/654105c59a7947f1df30c1ac> (дата обращения: 20.12.2023).

¹¹ Власти направят дополнительные средства на обеспечение жильем инвалидов. — Текст: электронный // РИА Новости: [сайт]. — 2023. — URL: <https://ria.ru/20231201/zhile-1913107087.html> (дата обращения: 12.12.2023).

¹² Низкие темпы предоставления господдержки не позволяют инвалидам получить жилье. — Текст: электронный // Дом. РФ: [сайт]. — 2023. — URL: <https://ach.gov.ru/checks/> (дата обращения: 25.11.2023).

¹³ Доля льготной ипотеки достигла рекордных 56 % — исследование. — Текст: электронный // Домклик. Новости. Журнал Домклик: [сайт]. — 2023. — URL: <https://blog.domclick.ru/novosti/post/dolya-lgotnoj-ipoteki-dostigla-rekordnyh-56-issledovanie-domklik> (дата обращения: 15.12.2023).

¹⁴ Минсельхоз: около 132 тыс. семей воспользовались сельской ипотекой по итогам 2023 года. — Текст: электронный // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации: [сайт]. — 2023. — URL: <https://digital.gov.ru> (дата обращения: 12.12.2023).

¹⁵ Число заявок на IT-ипотеку после упрощения условий выросло в 2 раза. — Текст: электронный // Журнал Домклик: [сайт]. — 2023. — URL: <https://blog.domclick.ru/novosti/post/chislo-zayavok-na-it-ipoteku-posle-uprosheniya-uslovij-vyroslo-v-2-raza> (дата обращения: 05.12.2023).

Материалы и методы исследования

С целью анализа мер государственной помощи молодым семьям и семьям с детьми в решении жилищного вопроса нами были опрошены семьи, получающие услуги в ГБУ РМ «Комплексный центр социального обслуживания населения по г. о. Саранск». Исследование осуществлялось посредством анкетного опроса.

Объект исследования — молодые семьи и семьи с детьми, обратившиеся за помощью в ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск».

Предмет исследования — условия и виды государственной жилищной помощи молодым семьям и семьям с детьми.

Цели исследования — изучение роли государства в решении жилищных проблем молодых семей и семей с детьми, определение возможности совершенствования государственной жилищной помощи данным категориям семей.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические и организационные основы государственной жилищной помощи.
2. Охарактеризовать жилищные проблемы и возможности молодых семей и семей с детьми в регионах РФ.
3. Изучить условия и виды государственной жилищной помощи молодым семьям и семьям с детьми в регионах РФ.
4. Проанализировать меры государственной жилищной помощи молодым семьям и семьям с детьми (на примере опроса семей — получателей услуг ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск»).

Хронологические рамки исследования — сентябрь-декабрь 2023 г.

Территориальные рамки исследования — ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск».

Из числа опрошенных семей:

1. Молодые семьи с детьми (21,18 %).
2. Молодые семьи без детей (11,76 %).
3. Семьи с одним ребенком (28,24 %).
4. Семьи в два ребенка (16,47 %).
5. Многодетные семьи (11,76 %).
6. Семьи с ребенком-инвалидом (10,59 %).

Из числа опрошенных полные семьи составили 72,94 %, матери-одиночки — 27,06 %.

Анкетный опрос предполагал опрос одного из супругов в каждой семье, было опрошено 56,47 % женщин и 43,53 % мужчин.

По возрасту респонденты представлены следующим образом: 20–30 лет — 24,71 %, 30–40 лет — 43,53 %, 40–50 лет — 30,58 %, 50–60 лет — 1,18 %.

Семьи, являющиеся пользователями социальных услуг ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск», обращаются в социальную службу по вопросам оказания адресной социальной помощи, социальной поддержки, предоставления социальных услуг, а также консультирования по законным правам и интересам.

Результаты исследования

Из числа опрошенных семей 52,94 % имеют собственное отдельное жилье, 47,06 % такового не имеют. Удовлетворены своими жилищными условиями лишь 35,29 %.

Из 64,71 % опрошенных членов семьи, не удовлетворенных жилищными условиями, в качестве причины отмечали:

- нет жилья в собственности — главная причина (47,06 %);
- высокая плата за съем жилья (31,76 %);
- теснота, скученность проживания (28,24 %);
- отсутствие ремонта (27,06 %);
- собственное жилье не пригодно для проживания: аварийное, ветхое жилье (9,1 %);
- плохие отношения с родителями, родственниками, с которыми приходится жить (8,24 %).

Мнения респондентов разделились относительно того, входит ли в их планы улучшение жилищных условий в ближайшее время (интервал до 3 лет). Уверены в этом 12,94 % опрошенных респондентов, не видят в этом необходимости 35,29 %, хотели бы улучшить, но не уверены, что это произойдет в течение трех лет — 51,77 %.

Как показали результаты исследования, из 52,94 % семей, имеющих собственное жилье, проживают в собственной квартире лишь 23,53 %, а в собственном доме — только 1,18 % опрошенных. В общежитии проживают 21,18 % опрошенных, и хотя они имеют собственность, но планируют расширить свои жилищные условия, тем более что в этих семьях уже есть дети. Затрудняет принятие ими решения, например, взять ипотечный кредит, низкий доход семьи, поэтому половина таких семей надеется на субсидию, а другие планируют рождение последующего ребенка.

Рассмотрим, какими жилищными условиями обеспечены опрошенные семьи на момент опроса (табл. 1).

Таблица 1

Жилищные условия опрошенных семей на момент опроса, %

Жилищные условия	%
Снимают жилье (собственности нет)	31,76 %
Проживают в своей квартире	23,53 %
Проживают в общежитии (собственность семьи)	21,18 %
Проживают с родителями (собственности нет)	10,59 %
Снимают жилье (собственность есть, но не пригодна для проживания)	4,71 %
Проживают в коммунальной квартире (комната в собственности)	3,53 %
Проживают с родственниками (собственности нет)	2,36 %
Проживают в служебной квартире (собственности нет)	1,18 %
Проживают в собственном доме	1,18 %

Разработано авторами по результатам опроса

Представляет интерес распределение мнений респондентов на вопрос, что затрудняет возможности семьи улучшить жилищные условия. Все 100 % опрошенных респондентов отметили, что ситуация с доступностью жилья для многих российских семей снизилась из-за роста цен. Проблему приобретения собственного жилья семьями с низким уровнем доходов связывают — 94,12 % и низкой кредитоспособностью семьи (не все семьи могут позволить себе

жилищные кредиты даже с пониженной ставкой) — 96,47 %. Также больше половины опрошенных респондентов (83,53 %), отметили, что перспектива получить от государства квартиру или комнату сведена к минимуму. 52,94 % респондентов отметили, что в условиях рыночного хозяйства неэффективны механизмы государственной помощи в решении жилищных вопросов, которые преимущественно представлены ипотекой, недоступной многим семьям, вынужденным копить на квартиру.

Ряд опрошенных респондентов отметили, что причины, затрудняющие возможности семьи улучшить жилищные условия, кроются в ее низкой экономической активности (35,29 %), а также иждивенческом настрое семьи и ожидании жилья от государства (35,29 %). Ответы представлены на рисунке 2.

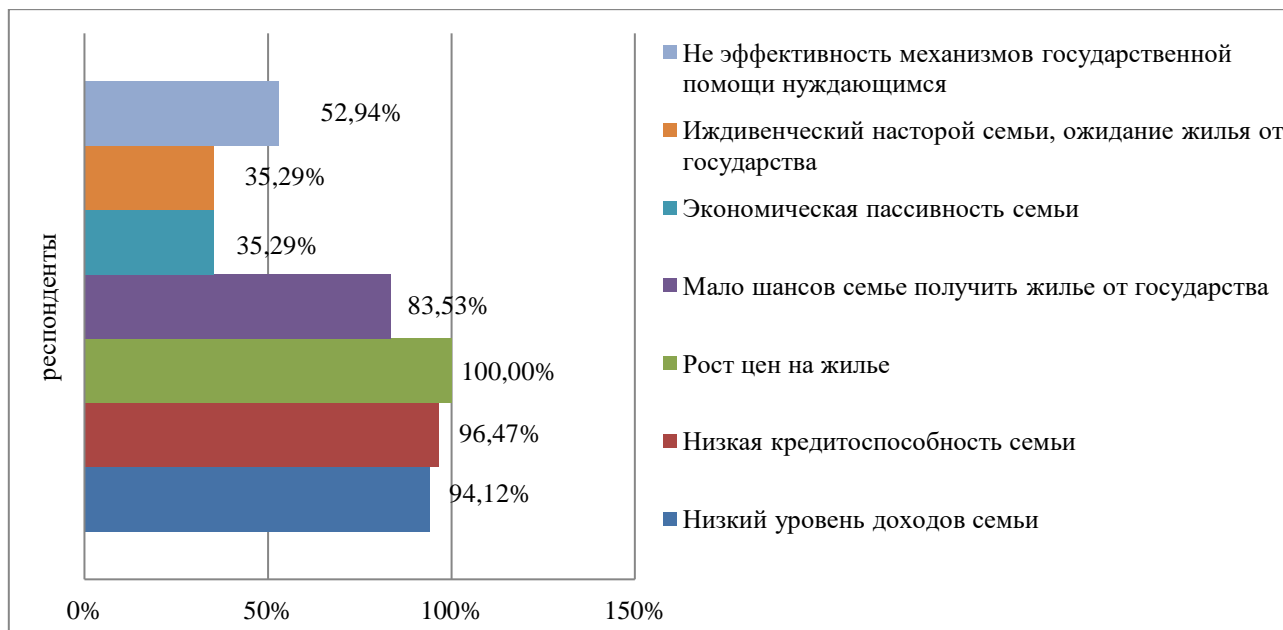


Рисунок 2. Затруднение и препятствия для улучшения жилищных условий семьи в современных условиях по мнению опрошенных семей (множественный выбор), % (разработано авторами по результатам опроса)

Рассмотрим распределение ответов респондентов относительно того, как они приобрели жилье в собственность или их мнение о том, как бы им хотелось улучшить свои жилищные условия. Самым востребованным и часто используемым источником для улучшения жилищных условий опрошенные члены семьи назвали средства материнского капитала: воспользовались ими 52,94 % семей, планируют воспользоваться 47,06 %. В настоящее время является очевидным, что одним из приоритетов государственной семейно-демографической политики является ориентир на решение жилищных вопросов через стимулирование к деторождению с предложением социальных выплат и льгот. Поощряется не просто рождаемость, а многодетность наряду с модернизацией систем образования и здравоохранения.

Вторым востребованным и часто используемым источником для улучшения жилищных условий опрошенные члены семьи назвали семейную льготную ипотеку, воспользовались ею 47,06 % семей, планируют воспользоваться — 43,53 %. Льготную ипотеку на новостройки оформили 18,24 % семей, намереваются это сделать 12,94 %. Однако 35,29 % семей, принимавших участие в опросе, отметили, что хотели бы, но не могут взять ипотеку из-за низких доходов, безработицы, жилищные проблемы есть, но они не видят возможности их улучшения.

На третьем месте по востребованности источником для улучшения жилищных условий для семей находятся собственные средства/накопления. Так, смогли накопить на покупку жилья 43,53 % семей, в процессе накопления — 32,94 %. Также источником выступает продажа имеющегося жилья для покупки другого, что сделали уже 28,24 % опрошенных респондентов и планируют сделать 35,39 %.

Четвертым, не так часто используемым источником для улучшения жилищных условий, опрошенные члены семьи назвали помощь родителей (родственников) / наследство / дар. Получили такую помощь 22,35 % семей, планируют получить — 18,24 %, тем не менее все респонденты единогласно признали, что нуждаются в помощи семьи, родственников, близких.

На последнем месте по востребованности и частоте используемости источником улучшения жилищных условий для семей находятся жилищные субсидии и получение жилья по договору социального найма. Жилищные субсидии получили в общей совокупности лишь 4,72 % опрошенных семей, надеются на получение субсидии 24,7 % семей, среди которых молодые семьи, многодетные семьи и семьи, имеющие детей-инвалидов. По договору социального найма никто из опрашиваемых семей не получил жилую площадь, однако на эту помощь надеются 10,59 % семей. Среди респондентов нет тех, кто воспользовался дальневосточной ипотекой или льготной ипотекой для работающих в сфере ИТ. Низкий процент отмечается и по востребованности сельской ипотеки, среди респондентов не нашлось тех, кто ею воспользовался, однако планируют это сделать 4,71 % (табл. 2).

Таблица 2

**Источники средств улучшения жилищных условий
опрошенных членов семьи (множественный выбор), %**

	Воспользовались	Планируют
Помощь родителей (родственников) / наследство / дар	22,35 %	18,24 %
Продажа имеющегося жилья для покупки другого	28,24 %	35,29 %
Средства материнского капитала	52,94 %	47,06 %
Семейная льготная ипотека	47,06 %	43,53 %
Субсидия многодетным семьям в погашении ипотеки	1,18 %	7,06 %
Субсидия молодым семьям на жилье	2,36 %	11,76 %
Дальневосточная ипотека	—	—
Субсидия семьям, имеющим детей-инвалидов на жилье	1,18 %	5,88 %
Льготная ипотека на новостройки	18,24 %	12,94 %
Сельская ипотека	—	4,71 %
Льготная ипотека для работающих в сфере ИТ	—	—
Жилье по договору социального найма	—	10,59 %
Собственные средства/накопления	43,53 %	32,94 %

Разработано авторами по результатам опроса

Анализируя полученные данные, можно сказать, что наиболее доступным способом приобретения жилья для семей с детьми является ипотека и использование для покупки жилья средств материнского капитала. Именно материнский капитал, как показал опрос, явился стимулом для рождения второго/третьего ребенка для 22,35 % опрошенных, для 35,29 % — является стимулом, в будущем такие семьи планируют родить последующего ребенка. На практике большинство видов государственной помощи в улучшении жилищных условий молодых семей и семей с детьми в регионах не предполагают бесплатной основы и ориентированы на их платёжеспособность, благополучие, возраст и перспективную работоспособность.

В условиях рыночного хозяйства решение жилищных вопросов не может ограничиваться преимущественно ипотекой, которая недоступна многим семьям, вынужденным копить на квартиру, необходимы вариативные и новые алгоритмы решения жилищной проблемы.

Ни одна семья, принимавшая участие в нашем опросе, не отметила, что не имеет проблем. Обратимся к рисунку 3.

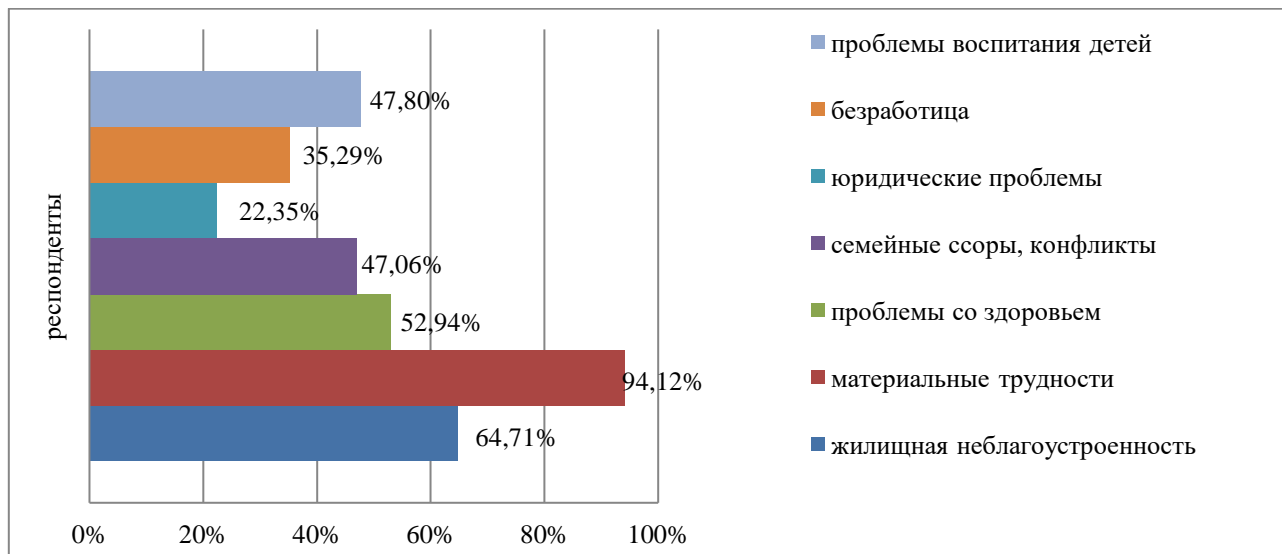


Рисунок 3. Распределение мнений респондентов относительно актуальных проблем семьи (множественный выбор), % (разработано авторами по результатам опроса)

В процессе исследования мы выяснили, что нерешенный жилищный вопрос детерминирует и усугубляет кризисное состояние института семьи и требует от государства выработки определенных механизмов его решения. Жилищные проблемы провоцируют в семье конфликты и скандалы (плохие отношения с родителями, родственниками, с которыми приходится жить), а плата кредитов или аренды ограничивает удовлетворение иных потребностей семьи и выполнение ею многих функций. Обратимся к данным, отображенным в таблице 3.

Таблица 3

Взаимосвязь жилищных проблем с иными проблемами семьи, (множественный выбор), %

Проблемы семьи	Связывают эти проблемы с жилищными проблемами
Необходимость платить жилищный кредит, в связи с чем в семье не остается средств на другие нужды	65,03 %
Долговая нагрузка, связанная с выплатой ипотечного кредита	56,47 %
Конфликты и скандалы из-за тесноты, скученности проживания	37,66 %
Высокая плата за съем жилья, в связи с чем в семье ограничены средства на другие потребности	36,46 %
Проблемы между супругами, проблемы воспитания детей	34,12 %
Конфликты с соседями по общежитию	21,18 %
Конфликты и ссоры из-за отсутствия ремонта, аварийности, ветхости жилья	9,1 %
Плохие отношения с родителями, родственниками, с которыми приходится жить	8,24 %

Разработано авторами по результатам опроса

Интерес представляет распределение мнений респондентов относительно того, что они понимают под понятием «доступное жилье». Основная масса респондентов (56,47 %) отметили, что это жилье, которое предоставляется государством нуждающимся семьям, не имеющим стабильного дохода, но таких семей много, и на всех его не хватает. 31,76 % считают, что доступное жилье — это жилье, которое можно купить без ущерба для кошелька семьи, 11,77 % не смогли ответить на этот вопрос.

Важно отметить, что только 10,59 % из всех опрошенных семей обращались в муниципалитет или через МФЦ и подтверждали нуждаемость в жилье и статус малоимущей семьи. Большинство респондентов (70,59 %) считают, что государство должно заботиться о решении жилищных проблем семей, также респонденты отметили, что решение жилищных проблем зависит от политики и социально-экономической ситуации в стране. Однако лишь 56,47 % респондентов отметили, что государство помогло или помогает им с решением жилищных проблем.

Заключение

Проведенный анализ государственной помощи молодым семьям и семьям с детьми в решении жилищного вопроса показал, что нерешенный жилищный вопрос детерминирует и усугубляет кризисное состояние института семьи и требует от государства выработки определенных механизмов его решения. Доступность жилья для молодых семей и семей с детьми в обществе неравномерна.

Основные выводы:

1. Решению жилищных проблем молодых семей и семей с детьми в регионах способствуют: перспектива получить от государства квартиру или комнату; возможность участия в различных государственных ипотечных программах по льготной ставке; использование средств материнского капитала; социальные жилищные выплаты. Препятствуют: сокращение реальных доходов населения и низкая кредитоспособность; неконтролируемый рост цен на жилье; снижение шансов получить от государства бесплатное жилье; экономическая пассивность; иждивенческий настрой на приобретение жилья от государства; низкая эффективность рыночных механизмов на жилищном рынке для помощи нуждающимся.

2. Современное российское законодательство определяет как механизмы содействия приобретению жилья в собственность семей (программы ипотечного кредитования), так и меры по развитию системы арендного жилья. Однако на практике большинство видов государственной помощи в улучшении жилищных условий молодых семей и семей с детьми в регионах не предполагают бесплатной основы и ориентированы на их платёжеспособность, благополучие, возраст и перспективную работоспособность. В условиях рыночного хозяйства решение жилищных вопросов не может ограничиваться преимущественно ипотекой, которая недоступна многим семьям, вынужденным копить на квартиру, необходимы вариативные и новые алгоритмы решения жилищной проблемы.

3. Одним из приоритетов государственной семейно-демографической политики является ориентир на решение жилищных вопросов через стимулирование к деторождению с предложением социальных выплат и льгот. Поощряется не просто рождаемость, а многодетность. Однако рождение ребенка не должно являться целью получения квартиры или средством обогащения. Жилищные социальные выплаты и льготы должны являться подспорьем для благополучных семей, а не стимулом для маргиналов.

4. Нерешенный жилищный вопрос детерминирует и усугубляет кризисное состояние института семьи и требует от государства выработки определенных механизмов его решения.

5. Доступность жилья для молодых семей и семей с детьми в обществе неравномерна. Ее предопределяет система взаимосвязанных объективных и субъективных факторов жизнедеятельности отдельной семьи. К субъективным факторам относится социальная активность экономического поведения семьи, работоспособность, ответственность,

благополучие и удовлетворенность браком. Объективные факторы обусловлены семейно-демографической и жилищной политикой государства, условиями социально-экономического развития региона, стабильностью социальной системы, правовыми нормами, уровнем доходов и качеством жизни населения.

6. Совершенствование государственной помощи в улучшении жилищных условий молодых семей и семей с детьми требует взаимодействия и системности на всех уровнях — федеральном, региональном и местном. Необходим комплексный мониторинг не только количественных показателей, включающих в себя число обеспеченных жильем семей, объем оказанной помощи, но и качественных, выражающихся в описательных характеристиках благоустроенности жилья, удовлетворенности жилищными условиями самих семей. Ориентир государства на решение жилищного вопроса преимущественно за счет средств и усилий самой семьи, с одной стороны, изобилует различными вариантами отказа от социального иждивенчества, а с другой — затрудняет доступ объективно нуждающихся семей к рынку жилья и провоцирует социальное неравенство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева Н.У. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки / Н.У. Васильева. — Текст: непосредственный // Вестник ВЭГУ. — 2022. — № 4(48). — С. 119–124.
2. Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи: монография / Т.А. Гурко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Институт социологии РАН, 2016. — 210 с. — ISBN 978-5-663-00205-5. — Текст: непосредственный.
3. Манько О.В. Особенности предоставления жилья инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов / О.В. Манько. — Текст: непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2018. — № 5(124). — С. 143–146.
4. Нацун Л.Н. Оценка потребности и возможностей семей с детьми в улучшении жилищных условий / Л.Н. Нацун. — Текст: непосредственный // Проблемы развития территории. — 2023. — Т. 27, № 5. — С. 150–167.
5. Верещагина А.В. Демографическая безопасность России: монография / А.В. Верещагина, С.И. Самыгин, П.В. Станиславский; под ред. П.С. Самыгина. — Москва: РУСАЙН, 2016. — 116 с. — ISBN 978-5-4365-0750-7. — Текст: непосредственный.
6. Овчарова Л.Н. Система социальной поддержки, направленной на активизацию выхода из бедности, в регионах Российской Федерации / Л.Н. Овчарова, Л.М. Прокофьева. — Текст: непосредственный // Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. — 2014. — № 19. — С. 87–102.
7. Паршина В.В. Технологии социальной работы с молодыми семьями / В.В. Паршина. — Текст: непосредственный // Социально-гуманитарное знание: традиции и инновации: сб. науч. ст. — Москва: Издательство «Перо», 2015. — С. 136–149.
8. Современные технологии социальной работы с семьей и детьми: коллективная монография / [Н.Б. Агабаян и др.]; под общ. ред. Н.Н. Клушиной, Е.И. Зритневой. — Ставрополь: СКФУ, 2016. — 245 с. — ISBN 978-5-9269-0823-0. — Текст: непосредственный.

9. Холостова Е.И. Энциклопедия социальных практик поддержки семьи и детства в Российской Федерации / Е.И. Холостова, Г.И. Климантова. — Москва: Дашков и К°, 2014. — 752 с. — ISBN 978-5-394-02958-5. — Текст: непосредственный.
10. Жизненные миры современной российской семьи: монография / З.Х. Саралиева, В.А. Блонин, Н.Ю. Егорова [и др.]. — Нижний Новгород: Издательство ННГУ, 2015. — 264 с. — ISBN 978-5-91326-338-4. — Текст: непосредственный.
11. Каменева Т.Н. Семья в обществе риска: социологический анализ: монография / Т.Н. Каменева. — Курск: КГУ, 2018. — 423 с. — ISBN 978-5-88313-908-5. — Текст: непосредственный.
12. Вовченко Н.Г. Риски ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации в современных условиях / Н.Г. Вовченко, С.А. Литвинова. — Текст: непосредственный // Финансовые исследования. — 2021. — № 3. — С. 45–55.
13. Головина О.Л. Ипотека в России / О.Л. Головина. — Москва: Юристъ, 2020. — 525 с. — ISBN 5-7965-0029-5. — Текст: непосредственный.
14. Замараева З.П. Ресурсно-потенциальный подход в системе социальной защиты населения России: монография / З.П. Замараева. — 2-е изд. — Москва: Дашков и К°, 2019. — 270 с. — ISBN 978-5-394-03121-2. — Текст: непосредственный.
15. Ростовская Т.К. Государственная политика в отношении молодой семьи: экспертный обзор / Т.К. Ростовская, Е.А. Князькова. — Текст: непосредственный // Женщина в российском обществе. — 2022. — № 1. — С. 22–31.
16. Буянова А.В. Правовое регулирование жилищной поддержки молодых семей / А.В. Буянова. — Текст: непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. — 2023. — № 3. — С. 65–68.
17. Горина Т.И. Дальневосточная ипотека: ожидания и реальность / Т.И. Горина. — Текст: непосредственный // Финансовый менеджмент. — 2021. — № 3. — С. 79–84.
18. Косарев В.Е. Программы ипотечного кредитования с государственной поддержкой — «перезапуск жилищного строительства»? / В.Е. Косарев, В.В. Долобанько. — Текст: непосредственный // Финансовые рынки и банки. — 2022. — № 4. — С. 13–17.
19. Бегиева Б.М. Социальная защита многодетных семей / Б.М. Бегиева. — Текст: непосредственный // Вопросы науки и образования. — 2022. — № 1(157). — С. 84–86.
20. Бистяйкина Д.А. Семья как субъект социальной защиты: социологический анализ / Д.А. Бистяйкина, Е.Н. Касаркина, Т.В. Соловьева. — Текст: непосредственный // Дискуссия. — 2013. — № 11(41). — С. 72–78.
21. Литвинова С.А. Современные проблемы развития ипотечного жилищного кредитования в России и за рубежом: монография / С.А. Литвинова. — Москва: Первое экономическое издательство, 2022. — 223 с. — ISBN 978-5-91292-417-0. — Текст: непосредственный.

Bistyaikina Dinara Asymovna

National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev, Saransk, Russia
E-mail: dinaraas@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9959-1995>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=509653

Kasarkina Elena Nikolaevna

National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev, Saransk, Russia
E-mail: eienovik@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4213-8211>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=742329

Pankova Elena Gennadievna

National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev, Saransk, Russia
E-mail: print84@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6080-4877>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=618289

State assistance in improving the living conditions of young families and families with children: a regional aspect

Abstract. The problem of the study is the contradiction between the possibilities of young families and families with children in the regions of the Russian Federation in solving housing problems and state mechanisms to facilitate the acquisition of housing in the ownership of families. However, in a market economy, the solution of housing issues cannot be limited mainly to mortgages, which are not available to many families who are forced to save for an apartment, variable and new algorithms for solving the housing problem are needed. Using a questionnaire survey, the authors analyze measures of state assistance to young families and families with children in solving the housing issue on the example of families receiving services at the State Budgetary Institution of the Republic of Moldova «Integrated Center for Social Services of the Population in the city of Saransk». According to the results of the study, the main mechanisms for providing housing to families in need have been identified, and if the first, the provision of housing mortgages at a reduced rate, develops and varies, then the second, social housing rental is used very rarely in social practice. The article substantiates that the provision of a housing mortgage at a reduced rate benefits families selectively and provides significant support mainly to families with a stable income. Nevertheless, there are many more low-income families who cannot pay monthly contributions, or pay them with significant damage to the well-being of the family. According to the results of the study, the priority of the state family and demographic policy is allocated to solving housing issues through stimulating childbearing and encouraging not just fertility, but large families. However, the birth of a child should not be the purpose of obtaining an apartment or a means of enrichment, housing social benefits and benefits should be an aid for the quality of families, not for their number.

Keywords: housing; family; government; assistance; social services; low income