

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2025, Том 16, № 1 / 2025, Vol. 16, Iss. 1 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/15SCSK125.pdf>

DOI: 10.15862/15SCSK125 (<https://doi.org/10.15862/15SCSK125>)

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)

#### Ссылка для цитирования этой статьи:

Катаев, Д. В. К актуальности противоречивости процесса демократизации в отечественной пенитенциарной системе / Д. В. Катаев // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2025. — Т. 16. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/15SCSK125.pdf> DOI: 10.15862/15SCSK125

#### For citation:

Kataev D.V. On the relevance of the contradictory process of democratization in the Russian penitentiary system. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2025;16(1): 15SCSK125. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/15SCSK125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/15SCSK125

УДК 316

### Катаев Дмитрий Валентинович

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»,  
Липецк, Россия

Профессор кафедры «Социального образования и социологии»

Доктор социологических наук, доцент

E-mail: [dmitrikataev@rambler.ru](mailto:dmitrikataev@rambler.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4391-8949>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=664724](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=664724)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/S-6643-2017>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=56177681100>

## К актуальности противоречивости процесса демократизации в отечественной пенитенциарной системе

**Аннотация.** Наказание в виде лишения свободы в отечественной пенитенциарной практике относится к числу наиболее противоречивых с позиции его целей. Предлагаемая статья посвящена анализу противоречий, возникающих в процессе демократизации отечественной пенитенциарной системы. Общемировая тенденция на демократизацию и гуманизацию процесса исполнения наказания в виде лишения свободы не оставляет в стороне и нашу страну. Автор рассматривает ключевые вызовы, связанные с адаптацией отечественных исправительных учреждений к современным социальным, правовым и гуманитарным требованиям международных стандартов обращения с заключенными. Среди основных противоречий принято выделять: несоответствие между международными стандартами (например, Правила Нельсона Манделы) и национальными приоритетами в области исполнения уголовных наказаний. Следствием этого, по мнению автора, является конфликт между гуманизацией уголовной политики и традиционными подходами к наказанию, а также ограниченность ресурсов для реализации демократических реформ. В статье критически проанализированы идеи демократизации пенитенциарной системы с отсылкой к работе американского социолога Джона Рапппорта, который ставит под сомнение эффективность демократических механизмов в уголовном правосудии, вместо этого социологом предлагается сосредоточиться на экспертных решениях и бюрократических реформах. Также в статье рассматривается концепция де-дифференциации, предложенная Йоханом Фредриком Райа и Сигурдом Опpegардом, которая подчеркивает стирание границ между институтами в современном обществе, что влияет на социальный контроль и власть. В заключении делается

вывод, что деятельность институтов гражданского общества следует анализировать более тщательно и с определенной степенью осторожности внедрять механизмы демократического контроля.

**Ключевые слова:** лишение свободы; пенитенциарная система; реформа пенитенциарной системы; демократизация пенитенциарной системы; гуманизация пенитенциарной системы; уголовная юстиция; демократический контроль пенитенциарной системы; Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными; Правила Нельсона Манделлы

Пенитенциарная система как один из ключевых элементов государственного механизма играет важную роль в обеспечении правопорядка и реализации принципов справедливости, причем принцип справедливости реализуется не через нормативно-правовое регулирование противодействия преступности, а через социальные механизмы соответствующих пенитенциарных практик. В этой связи в условиях современных демократических преобразований возникает ряд противоречий, связанных с адаптацией отечественных исправительных учреждений к новым социальным, правовым и гуманитарным вызовам. Среди них необходимо отметить имеющие место противоречия, связанные с рекомендациями, закрепленными в международных стандартах и национальном законодательстве и правоприменительной практике. В современной международной практике основным документом, регламентирующим стандарты обращения с заключёнными, являются принятые ООН «Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными»<sup>1</sup>. В литературе они именуются как «Правила Нельсона Манделлы» [1]. Данный документ был ратифицирован почти всеми государствами, что предполагает их имплементацию в национальные нормативно-правовые документы, регулирующие процесс исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы.

В литературе принято констатировать, что национальные законодательства и правоприменительная практика очень часто отстают от этих стандартов, что приводит к определенными противоречиям между декларируемыми законодателем целями и реальным положением дел в исправительных учреждениях. В качестве одного из главных противоречий в ходе реализации международных стандартов принято называть гуманизацию уголовной и/или уголовно-исполнительной политики государства [2; 3]. Такое представление обусловлено тем, что в современном мире всё большее внимание уделяется правам и свободам человека, включая и права лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы. Это направление также нашло свое отражение и в действующем российском уголовно-исполнительном законодательстве на уровне специальной нормы «охрана прав, свобод и законных интересов осужденных», наряду с «оказанием помощи в социальной адаптации» (ч. 1 ст. 1 УИК РФ).<sup>2</sup> По мнению отдельных авторов, демократизация пенитенциарной системы предполагает внедрение гуманных методов обращения с осуждёнными, что вступает в противоречие с устоявшимся в общественном мнении традиционным подходом, ориентированным на жёсткий контроль в отношении заключённых.<sup>3</sup> Это, по мнению К.Н. Радченко и К.И. Ковтан — создаёт напряжение между необходимостью обеспечения безопасности и соблюдения прав человека [4]. Яркой экспликацией этого противоречия является столкновение с сопротивлением со стороны

<sup>1</sup> ООН. Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными (Правила Нельсона Манделлы). Официальный документ ООН, принятый в 2015 году. URL: <https://www.un.org>.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/dfd38a7bdf844a9189d098a2f4eaeae0eadabe52/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/dfd38a7bdf844a9189d098a2f4eaeae0eadabe52/).

<sup>3</sup> Тумаров, К.С. Ресоциализация осужденных в пенитенциарном учреждении в условиях современной России: автореф. дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.06 / К.С. Тумаров. — Ставрополь, 2012. — 21 с.

общества, которое может воспринимать смягчение условий содержания осужденных как поощрение преступности, что может создавать социально-политическую напряженность [5].

На наш взгляд, большинство исследователей упускают из виду одно очень важное обстоятельство, препятствующее демократизации и гуманизации уголовного наказания в виде лишения свободы, — материальные возможности государства. Во многих странах, особенно с переходной экономикой, такие ресурсы ограничены, что приводит к противоречиям между желаемыми изменениями и реальными возможностями их реализации [6]. Казалось бы, вполне очевидное обстоятельство встречает существенные противоречия в либеральной прессе, где, по существу, игнорируется то обстоятельство, что внедрение демократических принципов в пенитенциарной системе требует значительных финансовых, кадровых и инфраструктурных ресурсов. Демократизация пенитенциарной системы, по мнению П.В. Тепляшина и И.В. Тепляшина, предполагает открытость и подотчетность, как и определенный уровень прозрачности, что встречает сопротивление со стороны бюрократического аппарата и сотрудников исправительных учреждений [7]. Из текста статьи не совсем понятно, о каком «бюрократическом аппарате», оказывающем «сопротивление» открытости отечественных исправительных учреждений, идет речь. Но здесь, как известно, главное «прокукарекать, а там хоть солнце не вставай». Более рациональный подход в системе качественной оценки демократизации процесса исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в пенитенциарной системе мы находим в суждениях, В.А. Маслова, который видит противоречивость целей демократизации отечественной пенитенциарной системы и эффективным общественным контролем за ее деятельностью в успешной ресоциализации осужденных после освобождения из мест лишения свободы [8]. На это обращают внимание и другие исследователи, констатирующие, что отсутствие долгосрочных перспектив у осужденных к лишению свободы существенно снижает качество применяемых к ним средств пенитенциарной профилактики [9]. Учитывая, что исправление и социальная реабилитация осужденных является одной из основных целей применения уголовного наказания в виде лишения свободы, а отсутствие перспектив после освобождения, существенно снижают потенциал демократических новелл в законодательстве. Правы те специалисты, которые констатируют, что отсутствие эффективных программ реабилитации, стигматизация бывших заключенных и ограниченные возможности их трудоустройства создают дополнительные барьеры для достижения этих цели [8].

В то же время в достаточной мере обоснованной выглядит критика демократизации пенитенциарной системы со стороны юристов и сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы России [10]. Практики, непосредственно контактирующие с осужденными к лишению свободы, четко фиксируют те негативные моменты, которые «ускользают» от внимания ратующих за демократизацию и гуманизацию «специалистов»:

- участвовавшие случаи злоупотребления осужденными предоставленными им дополнительными правами (практически неограниченный доступ на территорию исправительных учреждений вещей и предметов, запрещенных к обороту);
- ослабление одной из основных целей наказания — предупреждение новых преступлений (снижение объема контроля за осужденными приводит к росту противоречий, возникающих в их среде);
- привлечение в качестве общественных наблюдателей (как правило в рамках так называемой «правозащитной деятельности») бывших осужденных, которые влияют на соблюдение режимных требований;
- несанкционированный доступ на территорию исправительных учреждений лиц, не имеющих отношения к процессу исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы [11].

Перечень претензий довольно обширный. Главное, что демократизация привносит в систему абсолютно не те нарративы, ради которых она придумывалась.

На мой взгляд, наиболее полно критику концепции демократизации представил Джон Раппорт в своей программной статье «Некоторые сомнения о демократизации криминальной юстиции» [12]. Отдельные аргументы и выводы автора, как и сама оптика исследования, во многом проясняют противоречия демократизации и гуманизации пенитенциарной системы. Статья Джона Раппорта критически анализирует движение за «демократизацию» уголовного правосудия в США. Автор утверждает, что, несмотря на риторическую привлекательность идеи демократизации, она может не только не решить существующие проблемы системы уголовного правосудия, но и усугубить их. Джон Раппорт ставит под сомнение основные предпосылки, на которых строится движение за демократизацию, и предлагает альтернативные подходы к реформированию системы.

С точки зрения цитируемого автора, движение за демократизацию пенитенциарной системы предлагает необходимость вернуть контроль на местный уровень, чтобы сделать систему более справедливой и умеренной. Такой подход включает в себя участие как местных сообществ, так и участие отдельных граждан в процессе принятия решений. В частности, автор приводит такой пример, когда процесс исполнения наказания в виде лишения свободы осуществляется через местные наблюдательные советы, избираемые из жителей конкретной территории и полицию. Главным условием является то, что они должны быть подотчетны местному сообществу.

Другой немаловажный аспект демократизации — это критика бюрократической организации пенитенциарной системы, члены которой, обладая экспертным знанием, по мнению носителей идей демократизации, оторваны от общественных ценностей и склонны к более жестким мерам при реализации наказания в виде лишения свободы. Профессор высшей школы права чикагского университета приводит контрдоводы такого мейнстрима. Гражданское общество слишком разнородно для выражения демократических интересов применительно к уголовной юстиции, более того, правовой нигилизм и абсентеизм не позволяют говорить о полной репрезентации и представительстве [12]. Еще одним важным аспектом критики выступает предположение сторонников идей демократизации пенитенциарной системы о лояльности и гуманизме граждан в рамках партисипативности в уголовном наказании. В частности, Джон Раппорт приводит данные, показывающие, что общественное мнение часто бывает более жестким, чем решения квалифицированных экспертов. Цитируемый автор также оспаривает утверждение, что бюрократические институты всегда более жестки, чем местные сообщества. Он приводит примеры, показывающие, что избранные судьи и прокуроры, которые должны быть более подотчетны обществу, часто выносят более суровые приговоры, чем назначенные эксперты [12]. Полагаем, что это в полной мере может экстраполироваться как на справедливость назначенного судом наказания, так и его легитимности с точки зрения нормативно-правового регулирования. Кроме того, Джон Раппорт указывает на то, что в реальности местные сообщества могут быть более склонны к дискриминации, особенно в отношении «чужаков», и он приводит примеры, когда общественное мнение является непредсказуемым, что, в свою очередь, не всегда способствует легитимации вынесенного судом наказания [12].

В этой связи, Джон Раппорт предлагает альтернативные подходы к реформированию пенитенциарной системы, которые, по его мнению, могут исключить демократизацию, в качестве одного из побочных эффектов. Он считает, что при правильной организации взаимодействия экспертные компетенции и бюрократические институты могут быть более эффективными в достижении справедливости при назначении уголовного наказания, чем демократические механизмы, продуцируемые отдельными правовыми институтами. Автор

также подчеркивает необходимость учета внешних эффектов, например, таких как миграционная преступность (наравне с преступностью мигрантов), в том числе детерминированная управленческой деятельностью органов местного самоуправления. Основываясь на рациональном подходе, Джон Раппапорт призывает к более осторожному подходу к демократическим реформам в области уголовного правосудия и юстиции. Он считает, что расширение перечня демократических процедур в пенитенциарной системе может привести к непрогнозируемым последствиям. Наиболее выраженными из них могут быть — «усиление жесткости системы и рост неравенства в среде заключенных» [12]. В целях разрешения этой проблемы автор предлагает сосредоточиться на двух основных направлениях:

1. Повышение качества принимаемых (предлагаемых) экспертных решений.
2. Проведение соответствующих целям демократизации и гуманизации пенитенциарной системы бюрократических реформ.

Только консолидированное решение двух этих направлений может служить залогом более эффективного внедрения демократических процедур в отправлении правосудия. Следствием этого, безусловно, можно будет считать достижение справедливости при реализации пенитенциарных практик и общего снижения уровня преступности.

В иной оптике демократизация как де-дифференциация анализируется в работе Йохана Фредрика Райа и Сигурда Оппегарда. В статье ставится под сомнение предположение о том, что современное общество характеризуется институциональной дифференциацией как однонаправленным процессом [13]. Вдохновленные описанием «общества контроля» Жюльена Делёза [14], авторы исследуют институциональную дедифференциацию в современном обществе. Они иллюстрируют процесс дифференциации на примере изменений в пенитенциарных учреждениях, используя эмпирические материалы норвежской пенитенциарной системы. Они показывают, как этот институт все больше интегрирует (импортирует) элементы из других институтов, расширяя (экспортируя) свою деятельность в указанные институты, что приводит к стиранию институциональных границ.<sup>4</sup> Кроме того, вопрос институциональной дифференциации связан с вопросом социального контроля в современном обществе. При этом де-дифференциация (как аспект демократизации) порождает формы власти и социальную логику, которые больше не ограничены институциональными рамками [15].

Итак, мы можем фиксировать определенный разрыв между декларируемыми целями уголовного наказания в виде лишения свободы и реальным положением дел в отечественных исправительных учреждениях, связанный с демократизацией пенитенциарной системы. Представленная нами критика демократизации пенитенциарной системы основывается на аргументах Джона Раппапорта, который ставит под сомнение эффективность демократических механизмов в реализуемом государственными институтами уголовном правосудии. Формы общественного контроля часто бывает более жестким, чем решения экспертов, а местные сообщества могут быть склонны к дискриминации, особенно в отношении представителей других территориальных или этнорелигиозных образований. Это подчеркивает противоречивость гуманизации, которая, с одной стороны, направлена на защиту прав и свобод заключенных, а с другой — вступает в противоречие с обществом, воспринимающим смягчение условий содержания осужденных к лишению свободы как поощрение преступности. Таким образом, подчеркнем необходимость взвешенного подхода к реформам, осуществляемым в отечественной пенитенциарной системе. Важно, как отмечают специалисты, учитывать не только внутреннюю противоречивость гуманизации, но и внешние

<sup>4</sup> В отечественной пенитенциарной социологии, это процесс довольно удачно проиллюстрирован в диссертации С.Ю. Зязина. (См.: Зязин, С.Ю. Ресурсы и риски ресоциализации осужденных мусульман: социокультурный аспект: дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.06 / С.Ю. Зязин. — Волгоград, 2022. — 202 с.

вызовы, связанные с общедемократическими процессами в обществе [16]. Необходим баланс между гуманизацией процесса исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы и эффективным общественным контролем за ним. Только такой конструктивный подход позволит избежать негативных последствий в виде необходимости усиления системы репрессивного воздействия со стороны законодателя.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Уткин, В.А. Правила Нельсона Манделы: новые акценты и значение / В.А. Уткин // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации): Сборник тезисов выступлений и докладов участников. В 8-ми томах, Рязань, 21–23 ноября 2017 года. 1 том. — Рязань: Академия ФСИН России, 2017. — С. 121–126.
2. Кушхова, Б.З. Уголовная политика в сфере гуманизации наказания / Б.З. Кушхова // Университетская наука. — 2024. — № 1(17). — С. 286–288.
3. Грушин, Ф.В. Гуманизация как одно из основных направлений уголовно-исполнительной политики Российской Федерации / Ф.В. Грушин // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации: вопросы исполнения уголовных наказаний, реализации мер пробации, взаимодействия с публичной властью и институтами гражданского общества: сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции, приуроченной к 90-летию со дня образования Академии ФСИН России, Рязань, 31 октября — 01 2024 года. — Рязань: Академия ФСИН России, 2024. — С. 124–126.
4. Радченко, К.Н. Влияние гуманизации на состояние пенитенциарной преступности / К.Н. Радченко, К.И. Ковтан // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. — 2024. — № 1(39). — С. 64–67.
5. Дамм, И.А. Политика противодействия преступности как новая парадигма взаимодействия общества и государства / И.А. Дамм // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2024. — Т. 17, № 1. — С. 12–27.
6. Хохрин, С.А. Кризисные ситуации в пенитенциарной системе, размышления о понятии и факторах возникновения / С.А. Хохрин // Государство и право. — 2023. — № 7. — С. 111–119.
7. Teplyashin, P.V. Optimal Model of Public Control in the Penitentiary System of Modern Russia / P.V. Teplyashin, I. V. Teplyashin // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. — 2022. — Vol. 15, No. 8. — P. 1126–1133.
8. Маслов, В.А. Противодействие рецидивной преступности в России: проблемы и перспективы / В.А. Маслов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2024. — № 63. — С. 134–154.
9. Уваров, И.А. К поиску новых ориентиров реформирования отечественной уголовно-исполнительной системы / И.А. Уваров, И.В. Лескова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2024. — Т 15. — № 3.
10. Ельчанинов, А.П. Защита прав осужденных: борьба за справедливость или злоупотребление правом в условиях изоляции / А.П. Ельчанинов, О.Ю. Ельчанинова // Вестник Самарского юридического института. — 2024. — № 2(58). — С. 47–55.

11. Уваров, И.А. Методологические подходы к измерению неравенства среди осужденных в пенитенциарном социуме / И.А. Уваров // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2023. — Т. 14, № 4.
12. Rappaport, J. Some Doubts About "Democratizing"/ J. Rappaport // The University of Chicago Law Review. — 2020. — Vol. 87, No. 3 — P. 711–814.
13. Rye, J.F. Social order in the de-differentiated society: Deleuzian social theory and the penal institution / J.F. Rye, S.M.N. Oppegaard // Current Sociology. — 2023. — Vol. 71, No. 6. — P. 1000–1018.
14. Делёз, Ж. Переговоры. 1972–1990 / Ж. Делёз: пер. с фр. В.Ю. Быстрова. — СПб.: Наука, 2004. — 235 с.
15. Гапич, А.Э. Формы и виды социальной дедифференциации / А.Э. Гапич // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. — 2009. — № 2(150). — С. 25–27.
16. Лескова, И.В. Социальная обусловленность и правовые проблемы пенитенциарной профилактики / И.В. Лескова, И.А. Уваров // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2024. — Т 15. — №1.

## Kataev Dmitry Valentinovich

Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky, Lipetsk, Russia

E-mail: [dmitrikataev@rambler.ru](mailto:dmitrikataev@rambler.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4391-8949>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=664724](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=664724)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/S-6643-2017>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=56177681100>

# On the relevance of the contradictory process of democratization in the Russian penitentiary system

**Abstract.** Punishment in the form of imprisonment in domestic penitentiary practice is one of the most controversial in terms of its goals. The proposed article is devoted to the analysis of contradictions arising in the process of democratization of the Russian penitentiary system. The global trend towards democratization and humanization of the process of executing sentences in the form of imprisonment does not leave our country aside either. The author examines the key challenges associated with the adaptation of domestic correctional institutions to modern social, legal and humanitarian requirements of international standards for the treatment of prisoners. Among the main contradictions, it is customary to single out: the discrepancy between international standards (for example, the Nelson Mandela Rules) and national priorities in the field of penal enforcement. The consequence of this, according to the author, is the conflict between the humanization of criminal policy and traditional approaches to punishment, as well as limited resources for the implementation of democratic reforms. The article critically analyzes the ideas of democratization of the penitentiary system, with reference to the work of the American sociologist John Rappaport, who questions the effectiveness of democratic mechanisms in criminal justice. Instead, it is proposed to focus on expert solutions and bureaucratic reforms. The article also examines the concept of de-differentiation proposed by Johan Friedrich Raya and Sigurd Oppegaard, which emphasizes the blurring of boundaries between institutions in modern society, which affects social control and power. In conclusion, it is concluded that the activities of civil society institutions should be analyzed more carefully and democratic control mechanisms should be implemented with a certain degree of caution.

**Keywords:** deprivation of liberty; penitentiary system; reform of the penitentiary system; democratization of the penitentiary system; humanization of the penitentiary system; criminal justice; democratic control of the penitentiary system; Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners; Nelson Mandela Rules