

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2025, Том 16, № 1 / 2025, Vol. 16, Iss. 1 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/14SCSK125.pdf>

DOI: 10.15862/14SCSK125 (<https://doi.org/10.15862/14SCSK125>)

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Передельский, А. А. Социология физической культуры и спорта в современном информационном обществе: проблемы и перспективы / А. А. Передельский // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2025. — Т. 16. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/14SCSK125.pdf> DOI: 10.15862/14SCSK125

For citation:

Peredelsky A.A. Sociology of physical culture and sports in a modern information society: problems and prospects. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2025;16(1): 14SCSK125. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/14SCSK125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/14SCSK125

УДК 316

Передельский Алексей Анатольевич

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия

Профессор кафедры «Социологии, этнографии и социометрии»

Доктор педагогических наук, кандидат философских наук

E-mail: PeredelskiiAA@rgsu.net

Социология физической культуры и спорта в современном информационном обществе: проблемы и перспективы

Аннотация. Суть научной проблемы предлагаемого материала состоит в том, что в действующей относительно изолированно от пространства профессиональных социологических исследований профильно-прикладной социологии ФКиС традиционные механизмы проведения конкретно-социологического исследования (далее КСИ) за редким исключением не практикуются, а задача освоения современных методов социологического анализа (например, социальных сетей в Интернете) не только не ставится, но даже не осознается.

Актуальность темы исследования заключается в необходимости заострения внимания научного сообщества на причинах, сущности и последствиях нарастающего отставания теоретической социологии ФКиС, все больше приобретающей характер современной мифологии и идеологически обусловленной утопии.

Цель исследования — выявление проблем и оценка перспектив научного развития профильно-прикладной социологии физической культуры и спорта в контексте достижений мировой теоретико-эмпирической социологии и вызовов современного информационного общества.

Научной гипотезой послужило обоснованное предположение о мифологическом и утопическом характере многих ключевых социальных представлений, культивируемых в сфере спортивной науки и практики, не выдерживающих проверки на достоверность в результате того или иного реально проведенного КСИ.

Выводы: в качестве реальных шагов слияния или интеграции социологии и прикладной социологии ФКиС следует рекомендовать учреждение отечественной ассоциации социологии ФКиС, профильно-прикладного НИИ (или центра) конкретно-социологических исследований в сфере ФКиС, научного журнала по социологии ФКиС.

Ключевые слова: проблемы социологии физической культуры и спорта; современное информационное общество; вызовы информационной культуры; традиционные и инновационные социологические методы

Введение

За двухвековой период своего становления мировая социологическая мысль, параллельно развивая теоретическое и условно эмпирическое направления, записала в свой актив уже целых два классических этапа: европейский (XIX век) и американский (XX век). Будучи глобальным и успешно реализованным научным проектом первоначально позитивистской философии, а затем и практически всей философии науки [1], социология превратилась в универсальный инвариантный научно-исследовательский механизм, способный установить любой социальный факт, то есть любую сколь-угодно скрытую, но тем не менее реально существующую конкретную социальную закономерность [1]. На основе синтеза естественнонаучного механизма исследовательской деятельности и логико-лингвистического анализа социология сформировала все основные традиционные типы и виды конкретно-социологического исследования (далее — КСИ) [1; 2]. Более того, именно теоретико-эмпирическая линия, основанная на КСИ, не только возобладала в конце XX — начале XXI вв., но и стала основой критики обоих классических периодов развития мировой социологии [2]. Однако в области профильно-прикладной социологии физической культуры и спорта (кстати, тоже имеющей в своем активе более полувека развития) методология и методика КСИ до сих пор не находят своего должного применения [3–12]. Проблема заключается в том, что профильно-прикладная социология физической культуры и спорта развивается в основном не «коренными» социологами, а философами, историками, педагогами, бывшими и действующими спортивными руководителями, прочими представителями несоциологических специальностей [3; 4]. Причем данное развитие протекает весьма автономно и изолированно от мировой и отечественной социологии, до сих пор не имеющих ни специализированного на социологических исследованиях сферы ФКиС научного журнала, ни соответствующей ассоциации, ни специализированного социологического научно-исследовательского института, хотя нельзя не признать, что разделы и рубрики социологии спорта существуют в некоторых журналах педагогической, философской, культурологической или комплексной ориентации.

Тем не менее социологическая наука и социология ФКиС до сих пор сосуществуют как бы в параллельных мирах, что определяет существенное отставание, научную несостоятельность, идеалистический и утопический характер многих исследований в области спорта, претендующих на статус социологических [3–12], причем указанный разрыв продолжает разрастаться не только в силу рассмотренных выше причин, но и вследствие того, что в последние десятилетия мировая социологическая мысль, как и профильно-прикладная социология сферы физической культуры и спорта, столкнулась с новыми вызовами, связанными с высокими темпами развития цифровизации и цифровой культуры. По мере все более углубленного погружения в социологический анализ современного цифрового информационного пространства, по мере разработки социологического анализа социальных сетей и иных сервисных платформ Интернета все более очевидным становится факт недостаточности традиционного механизма КСИ при его применении к цифровому пространству. Например, стало ясно, что при проведении социологического анализа социальных сетей в Интернете подготовленный программой КСИ инструментарий должен трансформироваться в специализированный компьютерный алгоритм для ввода в специализированную компьютерную программу-визуализатор. Кроме того, создаваемая данной программой карта визуализации выполняет уже не просто роль наглядного средства.

Она представляет собой поле закодированной информации, для раскодирования и интерпретации которой требуется знание специализированного языка так называемого «графового анализа», который, в свою очередь, разрабатывался и продолжает разрабатываться на основе:

- различных подходов к анализу социальных сетей (динамического, структурного, статистического, содержательного);
- новых или обновленных применительно к паутине Интернета экспериментальных алгоритмов анализа социальных сетей, типа эффекта «силы слабых связей» Марка Грановеттера, оптимизационного подхода муравьиной колонии (Ant Colony Optimization), модели «феномена малого мира» Милгрэма, известной как «теория шести рукопожатий»;
- наконец, на основе новых теоретических конструкций типа акторно-сетевой теории или той же теории графов, имеющей множество моделей и аналитических подходов.

Таким образом, современная социология (как основная, так и прикладная) должна не только подняться на высоту выполнения задач социального анализа феноменов цифровой культуры, но и продолжить уже непосредственно в ней выступать механизмом комплексного междисциплинарного научного исследования.

Суть **научной проблемы** предлагаемого материала состоит в том, что в действующей относительно изолированно от пространства профессиональных социологических исследований профильно-прикладной социологии ФКиС традиционные механизмы проведения КСИ за редким исключением не практикуются, а задача освоения современных методов социологического анализа (например, социальных сетей в Интернете) не только не ставится, но пока что даже не осознается.

Актуальность темы предлагаемого исследования заключается в необходимости заострения внимания научного сообщества на причинах, сущности и последствиях нарастающего отставания теоретической социологии ФКиС, все больше приобретающей характер современной мифологии и идеологически обусловленной утопии.

Целью исследования является выявление проблем и оценка перспектив научного развития профильно-прикладной социологии физической культуры и спорта в контексте достижений мировой теоретико-эмпирической социологии и вызовов современного информационного общества. А **научной гипотезой** выступает обоснованное предположение об отсталом, мифологическом и утопическом характере многих ключевых социальных представлений, культивируемых в сфере спортивной науки и практики, не выдерживающих проверки на достоверность в результате того или иного реально проведенного КСИ.

Организация и методы исследования. Исследование организовано в виде фрагментарного анализа результатов КСИ, проведенных в последнее десятилетие и посвященных выявлению реальных и конкретных социальных фактов древнего и современного, мирового и отечественного развития сферы физической культуры и спорта. В основе программного обеспечения рассматриваемых описательных КСИ были заложены социологические методы анализа документов, экспертной оценки, включенного наблюдения, социологического анализа соцсетей «ВКонтакте» и Telegram.

Обсуждение основных результатов исследования

1. Один из наиболее известных современных философов и социологов спорта Ханс (Ханс) Ленк, не так давно удостоенный звания почетного профессора философского

факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, в своих работах пропагандирует идею создания новой философской антропологии спорта, имеющей вид современной олимпийской мифологии, сформированной по образу и подобию древнегреческих мифов о Прометее и Геракле [12]. Таким образом, по его мнению, можно будет на уровне сознания и веры олимпийцев, их спортивных болельщиков, спортивной общественности в целом купировать многочисленные вопиющие факты коррупции и социального отчуждения, которых в сфере современного спорта якобы нет [12]. К сожалению, приходится признать, что в деле построения социальной спортивной мифологии и утопии Ганс Ленк отнюдь не одинок. Он представляет собой наиболее сильное звено целого ряда идеологов (в том числе и социологов) спорта, на современном этапе развивающих традиционные для классической социологии идеи эволюционно-реформистского совершенствования капиталистического общества на основе системного изменения массового сознания людей [12]. Причем имеются в виду люди, испытывающие на себе закономерные социальные факты негативного влияния со стороны не когнитивно-иллюзорных, а вполне реальных и конкретных материально-финансовых составляющих данного общества [12].

2. Фактическая данность такова, что современные массированные попытки мифологизировать спорт наслаиваются на уже давно (не менее ста лет) имеющую место его традиционную мифологизацию. Мифологизацию, касающуюся научно (по крайней мере, конкретно-социологически) не обоснованных представлений о том, что большой спорт является залогом моральной чистоты, мира и здоровья, а не своеобразным проявлением капиталистической конкуренции или игорного бизнеса, социального отчуждения или отсроченного многолетнего самопожертвования, легитимным механизмом обеспечения внешнеполитической конкуренции или давления. К примеру, предложенная Пьером де Кубертенем и принятая за истину всем цивилизованным миром как результат глубинного описательного социологического исследования по методу традиционного (качественно-содержательного) анализа архивированных исторических документов версия мировой истории олимпизма проверки на достоверность не выдерживает [13]. По результатам этого исследования была установлена идеологическая подтасовка практически всех основополагающих фактов мировой истории олимпизма:

- этнонационального происхождения древнего олимпизма;
- времени и причин его возникновения;
- реальной социальной сущности, функций, исторического значения древнего олимпизма для эллинистического мира;
- легитимной линии исторической преемственности олимпийской традиции;
- исторических форм и периодизации олимпизма;
- причин и реального периода временного исчезновения олимпизма с исторической арены;
- религиозно-политической и социально-классовой сущности современного олимпизма [14–16].

3. Не менее интересные и, прямо скажем, обескураживающие результаты были получены при проведении комплексного конкретно-социологического проекта на тему: «Социальная эффективность действия Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — ФЗ) в муниципальных образованиях Московской области». Данный социологический проект включал в себя три пилотных и одно описательное исследование, проведенные по методам анализа документов (самого ФЗ, основных федеральных правовых кодексов, с одной стороны, и тематических профильных публикаций —

с другой), экспертной оценки (в форме свободного и фокусированного индивидуального интервьюирования) [17]. В итоге были получены социологические показатели:

- во-первых, однозначно (в пропорции 10 к 1) опровергающие первоначальную гипотезу о высокой эффективности действия ФЗ в муниципальных образованиях Московской области;
- во-вторых, признающие удовлетворительной степень взаимной увязанности ФЗ с другими российскими законами и кодексами, регламентирующими в том числе функционирование сферы физической культуры и спорта, только при условии признания низкого рейтинга ФЗ в общем строе федерального законодательства;
- в-третьих, констатирующие многочисленные прецеденты и допускающие принципиальную возможность возникновения проблемных зон, предполагающих вольную трактовку статей ФЗ или вообще отступление от их неукоснительного соблюдения в любом сегменте данного закона;
- в-четвертых, выводящие возможность ликвидации выявленных проблемных зон из требования фундаментальной доработки ФЗ в направлении конкретной и реальной практической привязки данного закона к местным условиям.

4. Не менее обескураживающие результаты были получены по двум проектам исследования кризисной стратегии эффективного профильного моделирования сферы физической культуры и спорта в Люберецком и Балашихинском муниципальных образованиях Московской области с учетом наличия спортивных и околоспортивных субкультур и контркультур [18]. Каждый из указанных проектов, помимо других традиционных методов КСИ, предусматривал организацию и проведение пятилетнего социального эксперимента с участием локального организационно оформленного социального контингента численностью, соответственно, три и шесть с половиной тысяч человек. В качестве основных выводов по сумме результатов обоих проектов целесообразно отметить следующие:

- В настоящее время сосуществуют четыре основные стратегические модели развития сферы физической культуры и спорта в муниципальных образованиях, из которых три в той или иной степени включают в себя элементы коррупции, злоупотребления властью и идут в разрез с действующим российским законодательством. Только одна модель является полностью легитимной на всех этапах своего осуществления. И именно она, единственная из всех, обладает способностью обеспечить гарантированно долгосрочный характер относительно благополучного развития профильной сферы.
- Спортивные и околоспортивные молодежные субкультуры, например, «люберов» и «футбольных фанатов», первоначально рассматриваемые общественным мнением как спонтанно возникающие социальные движения, на самом деле проявляют характер и признаки целенаправленно закладываемых социальных манипулятивных проектов с тенденциями и потенциальным механизмом трансформации в организационно оформленные контркультуры криминальной и политической направленности [18].

5. Наглядным примером сложности работы социолога, в частности, социолога-прикладника, в цифровом пространстве Интернета стал недавно осуществленный комплексный социолого-политологический проект на тему «Формирование и поддержание положительного имиджа политика в социальных сетях «ВКонтакте» и Telegram». Проект объединил целых семь частных КСИ (четыре пилотных и три описательных).

Три пилотных и два описательных КСИ первой серии исследований были проведены традиционными социологическими методами анализа документов, экспертного опроса (в форме индивидуального анкетирования, структурированного и фокусированного интервьюирования). Первичная социологическая информация, полученная из первичных и вторичных эмпирических источников, обрабатывалась с использованием логико-лингвистических и математико-статистических операций и процедур. Совокупным результатом первой серии исследований стало формирование четырех причинно-следственных линий содержательных рекомендаций по целенаправленной тематической работе с сетевыми аккаунтами, из которых только одна обеспечивала прогноз эффективности на высоком уровне вероятности.

Вторая серия исследований касалась уже непосредственно сетевой практики имиджевой работы политиков. В данную серию входило пилотное КСИ, проводимое по методу выборочного визуального анализа аккаунтов трех десятков политических акторов — политических руководителей и политических деятелей федерального и регионального уровня, а также описательное исследование по методу графового анализа служебных сайтов и личных аккаунтов восьми с половиной сотен отечественных политиков. Суммарные результаты второй серии исследований наглядно показали, что виртуальные прогнозы и рекомендации не имеют практической возможности реализоваться при относительно низкой индивидуальной сетевой активности политических акторов, в большинстве даже не имеющих и не ведущих личные аккаунты. Кроме того, были установлены факты различной сетевой активности и популярности как назначаемых, так и избираемых политиков, а также политических руководителей и лидеров разного ранга.

Однако при очевидной для специалистов виртуальной перспективности использования современных социологических методов анализа социальных сетей в Интернете для профильно-прикладных исследований в сфере ФКиС реальный прогноз такого использования может быть скорее отрицательным, чем положительным.

Выводы

На основании вышеизложенного можно сделать следующие констатации и выводы:

1. Профильно-прикладная социология ФКиС, несмотря на заявленную социологическую научно-дисциплинарную направленность, в целом слабо пересекается с теоретическими и теоретико-эмпирическими достижениями и традициями мировой социологической мысли, в силу ряда причин предпочитая разрабатывать собственное корпоративное информационное пространство. Данное профильно-прикладное пространство имеет ярко выраженный комплексный научно-дисциплинарный характер и в подавляющем большинстве случаев базируется не на основных социологических, а на прикладных философских, культурологических, педагогических, психологических, политологических, иных концепциях и методах анализа.

2. Указанная особенность социологии ФКиС определяет факт ее традиционного параллельного сосуществования с основным профессиональным пространством мировой и отечественной социологической науки, что является, пожалуй, главной причиной существенного отставания социологии ФКиС даже в теоретической социологической области.

3. Еще более критический характер приобретает отставание социологии ФКиС в области методологии, методики и технологии теоретико-эмпирической социологии, что, в частности, выражается в практике редкого проведения конкретно-социологических исследований в сфере ФКиС, а также в факте далеко не всегда научно корректного применения аппарата и инструментария КСИ.

4. Между тем, немногочисленные факты реально выполненных научно корректных конкретно-социологических проектов доказывают не только перспективность слияния профильно-прикладной и основной социологии, но и реальную опасность такого слияния для коррупционно- бюрократического элемента управления, теневой экономики игорного бизнеса, механизмов политического манипулирования в сфере и рядом со сферой ФКиС. Соответственно, следует учитывать, что все указанные негативные проявления социальной финансово-политической изнанки спорта могут являться важнейшими факторами противодействия указанному слиянию.

5. В качестве реальных шагов слияния или интеграции социологии и прикладной социологии ФКиС следует рекомендовать учреждение отечественной ассоциации социологии ФКиС, профильно-прикладного НИИ (или центра) конкретно-социологических исследований в сфере ФКиС, научного журнала по социологии ФКиС.

ЛИТЕРАТУРА

1. Передельский А.А., Маркин Э.В., Коников С.Л. История и философия науки, социология и психология как теоретико-методологические основания построения гипотетико-дедуктивных теорий и проведения конкретно-социологических исследований в области физической культуры и спорта: научная монография / Под общ. ред. А.А. Передельского. — Орел: изд-во Картуш, 2022. — 232 с.
2. Гидденс Энтони. Социология / При участии К. Бердсолл.: Пер. с англ. Изд. 2-е, полностью перераб. и доп. М.: Едиториал УРСС, 2005. — 632 с.
3. Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков, Е.В. Стопникова. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 1. — 448 с.
4. Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта / Сост. В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков, Е.В. Стопникова. — М.: Физическая культура, 2005. — Ч. 2. — 448 с.
5. Fairchild David L. Review Essay (рецензия на книгу): Morgan William J., Meier Klaus V. Philosophic Inquiry in Sport. — Champaign, IL.: Human Kinetics, 1988 // Journal of the Philosophy of Sport. — 1987 — Т. XIV — С. 71–79.
6. Goodger John. Sport as a sociological concept: an old discussion revisited / John Goodger // International Journal of Physical Education. — 1984. — Т. XXI. — С. 32–33.
7. Heinemann K. Einführung in die Sociologie des Sports [Хайнеман К. Введение в социологию спорта] / K. Heinemann. — Schorndorf: Hofman Verlag [К. Хайнеман. — Шорндорф: Издательство Хофмана] 1980. — С. 224–228.
8. Lenk H. Alienation, Manipulation and the Self of the Athlete (Отчуждение, манипуляция и Личность Атлета) // Sport in the Modern World — Chances and Problems: Papers, results, materials of scientific congress, Munich, August 21 to 25, 1972. — Berlin, Heidelberg, N.Y.: Springer Verlag. — 2001. — С. 8–18.
9. Loy John W., Kenyon Gerald S., McPherson Barry D. The Emergence and Development of the Sociology of Sport as an Academic Specialty // Research quarterly for exercise and sport. — 1980. — Т. 51, № 1. — С. 91–109.
10. Loy John W., McPherson Barry D., Kenyon Gerald S. Sport and Social Systems: A Guide to the Analysis, Problems and Literature. — London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978. — С. 3–16.

11. Sutton-Smith B. The social psychology and anthropology of play and games // Lüschen G. and Sage G. (eds.). Handbook of Social Science of Sport. — Stipes, Champaign, Illinois, 1981. — С. 452–478.
12. Ленк Г. Спорт как современный миф? // Религия. Магия. Миф. Современные философские исследования. — М.: Изд-во «УРСС». 1997. — С. 56–179.
13. Coubertin Pierre de. Comment conçoit les Jeux Olympiques, par Fernand Lomazzi, «L'Auto» [Обертин Пьер де. Как задумывают Олимпиаду, Фернан Ломацци] / Pierre de. Coubertin [Пьер де. Кубертен] // Jean-Marie Brohm. Le Mythe Olympique [Жан-Мари Бром. Олимпийский миф], 1946. — С. 431.
14. Нестеров П.В. Исторические формы олимпизма / П.В. Нестеров // Олимпийское движение, физическая культура и спорт в современном обществе: материалы Круглого стола VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 12–13 ноября 2020 г. Круглый стол / Московская государственная академия физической культуры; под ред. Ю.А. Фомина, П.В. Нестерова. — Малаховка, 2021. — С. 3–13.
15. Нестеров, П.В. Древние основания современной идеологии спорта / П.В. Нестеров, А.А. Передельский. — Москва: ООО «Торговый дом «Советский спорт», 2024. — 208 с. — EDN AMOZLJ.
16. Social transformation of olympism from the position of historical analysis / Peredelsky A.A., Mamedov A.A.O., Kortunov V.V., Kotusov D.V., Zaitsev A.A. // Theory and Practice of Physical Culture. 2023. № 3. С. 112–114.
17. Султанова, Л.А. Социальная эффективность действия федерального закона "о физической культуре и спорте в Российской Федерации" в муниципальных образованиях Московской области (комплексное конкретно-социологическое исследование) / Л.А. Султанова, А.А. Передельский // Актуальные вопросы физической культуры и спорта в вузах: Материалы 74-ой Всероссийской студенческой научно-практической конференции, посвященные 200-летию со дня рождения П.А. Ильенкова, Москва, 23–24 марта 2021 года. Том 1. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательско-торговый Дом «ПЕРСПЕКТИВА», 2021. — С. 6-14. — EDN IQQPIU.
18. Передельский А.А., Цегельный Ю.Ф., Киртоакэ А., Алексеев А.Г., Неверкович С.Д. Страсти вокруг спорта. Социально-педагогические проекты реорганизации сферы физической культуры и спорта: коллективная монография/ Под общ. ред. А.А. Передельского. — М.: Спорт, 2018. — 248 с.

Peredelsky Alexey Anatolyevich

Russian State Social University, Moscow, Russia

E-mail: PeredelskiiAA@rgsu.net

Sociology of physical culture and sports in a modern information society: problems and prospects

Abstract. The essence of the scientific problem of the proposed material is that in the profile-applied sociology of FKIS, which is relatively isolated from the space of professional sociological research, traditional mechanisms for conducting CSI are not practiced with rare exceptions, and the task of mastering modern methods of sociological analysis (for example, social networks on the Internet) is not only not set, but so far not even realized.

The relevance of the research topic lies in the need to focus the attention of the scientific community on the causes, essence and consequences of the growing lag in the theoretical sociology of FCiS, which is increasingly acquiring the character of modern mythology and ideologically determined utopia.

The purpose of the study is to identify problems and assess the prospects for the scientific development of profile-applied sociology of physical culture and sports in the context of the achievements of world theoretical and empirical sociology and the challenges of the modern information society; — the scientific hypothesis was a reasonable assumption about the mythological and utopian nature of many key social ideas cultivated in the field of sports science and practice, which do not pass the test of reliability as a result of a particular CSI.

Conclusions: based on the content presented below, the following conclusions can be drawn: as real steps of merging or integrating sociology and applied sociology of FCiS, the establishment of a domestic association of sociology of FCiS, a specialized applied research institute (or center) of specific sociological research in the field of FCiS, a scientific journal on sociology of FCiS should be recommended.

Keywords: problems of sociology of physical culture and sports; modern information society; challenges of information culture; traditional and innovative sociological methods