

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №3, Том 13 / 2022, No 3, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/14FLSK322.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Комарова, Е. Ю. Способы выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе / Е. Ю. Комарова, Ю. В. Вельдина, Е. А. Нелюбина, Ю. Р. Антяскина // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 3. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/14FLSK322.pdf>

**For citation:**

Komarova E.Yu., Veldina Yu.V., Nelyubina E.A., Antyaskina Yu.R. The ways to express a negative assessment in English-language discourse. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 3(13): 14FLSK322. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/14FLSK322.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

**Комарова Елена Юрьевна**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет», Пенза, Россия

Доцент кафедры «Иностранных языков»

Кандидат психологических наук

E-mail: eykomarova@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5997-4393>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=619282](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=619282)

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/GMW-6346-2022>

**Вельдина Юлия Васильевна**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет», Пенза, Россия

Доцент кафедры «Иностранных языков»

Кандидат педагогических наук

E-mail: gusarovauvg@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3217-9872>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=620440](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=620440)

**Нелюбина Елена Андреевна**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет», Пенза, Россия

Старший преподаватель кафедры «Иностранных языков»

E-mail: el-nel@bk.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2867-1562>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=651427](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=651427)

**Антяскина Юлия Романовна**

МБОУ СОШ «Гимназия № 53», Пенза, Россия

Учитель английского языка

E-mail: mo\_ulia@mail.ru

## Способы выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе

**Аннотация.** Данная статья посвящена исследованию категории оценки в английском языке. Цель данной статьи — изложить способы выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: (1) изучить проблему дискурса в современной науке; (2) рассмотреть категорию оценки в языкознании; (3) обосновать эксплицитные и имплицитные способы выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе. Авторы изучают роль дискурса, существующего во всех сферах деятельности человека в любой форме высказывания — письменной или устной. В статье уделяется достаточное внимание категории оценки, имеющей когнитивную природу и

представляющей собой наиболее существенную форму отображения действительности. В ходе изучения выявленной проблемы конкретизируется термин «дискурс», уточняется его типология, разграничиваются понятия «текст» и «дискурс». В работе также изучаются отечественные и зарубежные теории оценки Е.М. Вольфа, В.И. Карасика, В.В. Красных, У. Чейфа, Г.М. Яворской и других лингвистов, на основе трудов которых рассматриваются категория «оценочность» в англоязычном дискурсе. В процессе исследования особый интерес у авторов вызвала отрицательная оценка в английском языке, что привело к анализу её классификации в англоязычном дискурсе посредством разграничения эксплицитных и имплицитных способов выражения. Результаты исследования могут быть использованы при разработке спецкурсов по лингвокультурологическому, коммуникативно-прагматическому анализу дискурса и стилистике текста, могут быть внедрены в практику преподавания вузов на занятиях по лексикологии, стилистике английского языка и теории дискурса.

**Ключевые слова:** англоязычный дискурс; текст и дискурс; классификация дискурсов; категория оценки; отрицательная оценка

## Введение

Дискурсы, понимаемые большинством лингвистов как общественное взаимодействие, выраженное инструментами конкретного языка, окружают человека в каждодневной жизни, влияя на формирование мышления и мировоззрения. Они находят свое место во всех сферах человеческой деятельности и могут существовать в форме устного или письменного высказывания, целью которого является целенаправленное воздействие одного человека на другого.

Наиболее ярко дискурс связан с категорией оценки как главнейшим средством выражения мыслей и общения, неотъемлемой частью отражения нашего восприятия реальности, находящее своё выражение посредством языка. Следовательно, отрицательная оценка, являющаяся одним из примеров категории оценочности и имеющая когнитивную природу, представляет собой один из наиболее существенных пунктов для отображения действительности.

В исследование изучаемой проблемы существенный вклад внесли отечественные и зарубежные ученые в области:

- дискурс-анализа (Т.А. Ван Дейк [1], В.И. Карасик [2], В.Е. Фельдман [3], З. Харрис [4] и др.);
- коммуникативной лингвистики (Н.Д. Арутюнова [5], Н.Н. Болдырев [6], В.В. Красных [7] и др.);
- лингвистики текста (Э. Бенвенист [8], А.А. Ворожбитова [9], А. Греймас [10] и др.).

В настоящее время круг вопросов, волнующий лингвистов, которые изучают данную тему, достаточно обширный: от этнокультурной специфики дискурса до СМС-дискурса. А сам дискурс-анализ применяется для изучения разнообразных научных сфер современного общества.

## Проблема дискурса в современной науке

Толкованием многозначного термина «дискурс», предполагающего функционирование языка, занимается ряд наук и исследовательских направлений — теоретическая лингвистика,

философия, антропология, психология, политология и др. В различных интерпретациях под данным термином понимается языковая практика, речь в ситуациях коммуникативной деятельности, способ актуализации текста, стиль мышления и т. д. Тем не менее, единого, исчерпывающего его суть и удовлетворяющего всех ученых значения он не приобрел.

В научной литературе по языкознанию можно выделить три основных направления по изучению термина «дискурс», характеризующиеся национальными традициями и исследованиями конкретных авторов. Они предприняли попытку уточнить дискурс как (1) речь, текст и диалог (англо-саксонские лингвисты З. Харрис [4], Э. Бенвенист [8] и др.); (2) стиль и индивидуальный язык, описывающий специфику тематики, способов рассуждения и т. д. (французские ученые М. Фуко [3], А. Греймас [10] и др.); (3) особый вид коммуникации для обсуждения и обоснования деятельности её участников (немецкий исследователь Ю. Хабермас) [3].

В отечественной лингвистике (Н.Д. Арутюнова [5], В.И. Карасик [2], Г.М. Яворская [11] и др.) дискурс понимается как лингвистический феномен, обладающий интерактивным характером и обусловленный экстралингвистическими факторами [9].

Принимая во внимание взаимодействующие друг с другом в гуманитарных науках зарубежные и отечественные подходы к пониманию дискурса, можно сделать следующий вывод: дискурс представляет собой единицу речи, реализуемую через единицу языка — текст, а его процессуальные характеристики отражены экстралингвистическими факторами [7].

### **Взаимосвязь дискурса и текста**

Другим спорным вопросом в науке является взаимосвязь дискурса и текста. В языкознании дискурс и текст, как правило, рассматриваются как синонимичные понятия. Однако, рассмотрев определения дискурса и текста в лингвистических исследованиях, можно выделить ряд дифференцирующих свойств и особенностей:

1. Текст — это категория лингвистики, а дискурс — прагматики.
2. Текст является результатом, а дискурс — процессом.
3. Дискурс представляет собой абстрактную конструкцию, а текст является её актуальной формой [12].

Другими словами, дискурс и текст обладают объединяющими их иерархическими отношениями включения. Текст характеризуется как нечто материальное. Во-первых, он имеет как письменную, так и устную форму. Во-вторых, текст характеризуется связностью и целостностью. Наконец, он включает одну или ряд тем, обусловленных иерархическими отношениями. Что касается дискурса, то он является единицей высшего уровня, обладая такими отличительными особенностями, как структурность, целостность, языковая культура и т. д. Следовательно, анализ дискурса подразумевает учет культурологических, социальных и прагматических факторов [13].

Несмотря на существующие различия между текстом и дискурсом, их не следует друг другу противопоставлять, так как текст — это результат дискурса. Данные понятия можно соотнести как связь процесса и продукта. Другими словами, дискурс — это текст, который взят в аспекте какого-либо события, включающий в себя экстралингвистические факторы и имеющий социально-направленный характер.

### Типология классификации дискурсов

Наконец, важную проблему в изучении дискурса, обусловленную множеством интерпретаций термина «дискурс», а также разнообразием подходов в изучении взаимосвязи дискурса и текста, представляют вопросы классификации его видов, типов и разновидностей. Разнообразные виды и типологии дискурса описаны в работах В.И. Карасика [2], Г.Г. Почепцова [14], Г.М. Яворской [11] и др. Основное дифференцирование в данной области, изученное У. Чейфом, — противопоставление устного и письменного дискурса, обусловленное источником отображения информации. Другими словами, устный дискурс — это пример акустического источника информации, а письменной — визуального [15]. Основываясь на противопоставлении устного и письменного дискурса, выделяют устный, письменный, электронный и мысленный виды.

Более частные отличия между разными типами дискурса иллюстрируются с помощью понятия жанра. Данное понятие изначально применялось в литературоведении для разграничения разновидностей литературных произведений, а в дискурсивном анализе используется более разнообразно, например, для классификации таких жанров, как беседа, стихотворение, репортаж, доклад, интервью, политическое выступление, проповедь и т. д. [6].

Отечественный лингвист Г.Г. Почепцов выделяет типологию дискурсов на основе таких аспектов, как знаковое отражение, особенности коммуникативной ситуации и речи в контексте. Он выделяет газетный, кинодискурс, радиодискурс, рекламный, религиозный, мифологический, театральный, межкультурный, визуальный и др. [14].

В своих работах лингвист Г.М. Яворская предлагает определять дискурсы, применяя один из указанных принципов: структуру сообщения (дискурс художественных произведений), ситуацию общения (интервью, собеседование), сферу функционирования (рекламный дискурс, религиозный дискурс), прагматические цели (доклад, справочник, инструкции) и др. [11].

Принимая во внимания социокультурные характеристики речи и поведения участников общения, исследователь В.И. Карасик определяет два типа дискурса:

1. Институциональный, характеризующий говорящего как представителя определенного социального института (юрист, военный, педагог, спортсмен, учёный, журналист и т. д.).
2. Персональный, связанный с бытовым общением между участниками (диалог между знакомыми собеседниками, философские и психологические тексты, произведения художественной литературы) [2].

Стоит также упомянуть точку зрения исследователя В.В. Красных, которая утверждает, что типология дискурсов может быть рассмотрена с позиций национальной принадлежности. В своих научных изысканиях она описывает национальный дискурс как вербализованную речемыслительную деятельность, осуществляемую в совокупности процесса и результата, содержащую лингвистические и экстралингвистические планы и функционирующую на языке представителя национально-лингвокультурного социума [7].

Таким образом, помимо многозначных характеристик и неоднородных определений, дискурс также обладает обширными типологиями. Следовательно, интерпретации понятия «дискурс» обуславливают распределение дискурсов по видам. Иначе говоря, в зависимости от того, в какой отрасли лингвистики или области знания рассматривается толкование термина, выделяются необходимые критерии типологии, включающие основные условия, признаки и компоненты того или иного типа дискурса.

### Категория оценки в языкознании

Оценочность в современном языкознании представляет собой признак лексической единицы, обусловленный констатированием ценностной позиции (оценки) в речи говорящего относительно предмета в общем смысле (события физического или нравственного плана).

Категория оценки и ее особенности широко представлены в трудах отечественных (В.Н. Бондаренко [16], Е.М. Вольф [17], А.А. Ивин [18], М.А. Ягубова [19] и др.) и зарубежных лингвистов (Б. Джонстон [20], Г. Клаус [21], Дж. Лакофф [22], Дж.Р. Мартин [23], С. Ханстон [24] и др.). Ученые проявляют интерес не только к распространённым проблемам статуса категории оценки, ее функциям в языке, но также к отдельным задачам: способам передачи конкретных видов оценки, свойствам языковых сообщений, относящихся к категории оценочности, по различным частям речи и так далее.

В самом общем виде оценка устанавливает ценность объекта, обозначая его отрицательное или положительное значение для субъекта [18]. Предметом оценки, как правило, являются особенности, действия и ситуации, связанные с отдельными людьми, свойствами объектов, поступками и обстоятельствами и т. п. Оценка «ориентирует» действительность на человека, когда непосредственно человек в своем фиксированном и меняющемся аспектах становится целью оценки. Оценочное высказывание имеет целью оказать воздействие на адресата, через которого можно повлиять также на течение повседневной жизнедеятельности. Следовательно, оценку можно отнести как к сфере рефлексов, так и к сфере побуждений, стимулов, причин [25].

В данной связи особой актуальностью в трудах современных лингвистов остается проблема взаимосвязанности оценки и эмоций. Анализ и рассмотрение их взаимосвязи проводится как в плане переживаний субъекта (их значения и роли в оценочных суждениях), так и в плане оценки (состав и смысл оценочности речи, связанной с эмоциями). Стоит подчеркнуть, что между исследователями данной проблемы не существует единодушного мнения о признаках и характере их связи. Одни исследователи считают, что эмоции и оценки являются единым, неразделимым целым [16; 19; 25]. Другие разграничивает составляющие понятий «эмоциональность» и «оценочность» как часть и целое [17; 18].

В рамках прагматического подхода Е.М. Вольф утверждает, что контекст оценки состоит из определенного набора структурных и факультативных элементов. В качестве структурных элементов выделяются отдельные слова (например, *to love, to hate, stupid, angry, happy*) или целые высказывания (например, *That's a great idea! This is absolutely unacceptable.*). в состав факультативных компонентов оценки входят мотивы, классификации, разнообразные способы её усиления и ослабления, признаки и объекты сравнения [17].

Помимо главного создателя оценки — субъекта, в категорию также попадает оценочный объект, при анализе количества и качества которого выделяют абсолютный и сравнительный виды оценки, оценку с зоной «безразличного», а также оценку со значением «хорошо» и со значением «плохо» [26]. Разные контексты или ситуации подразумевают наличие положительного или отрицательного оценочного отношения (предиката). В естественном языке упомянутые виды выражаются различными языковыми моделями, структурами, знаками. Иногда только целостность прагматической, семантической и синтаксической части высказывания позволяют определить значение оценки [27]. Например, английская пословица “Actions speak louder than words” (русс. «Дела говорят сами за себя») может применяться как в прямом положительном значении для оценки правильных поступков, так и может саркастически характеризовать негативные последствия от неверно принятых решений.

Таким образом, оценка как универсальная и неотъемлемая категория языка выражает субъективное отношение человека к объекту. И поскольку в любом языке существуют эталоны

представлений о «хорошо» и «плохо», значения оценочных средств постоянно подвергаются изменениям и приобретают новые оттенки [28].

### Способы выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе

В языкознании отрицательная оценка является многоплановой и неоднозначной проблемой. В большинстве случаев отрицание понимается как противоположное утверждение, которое воспринимается собеседником как противное истине [29]. Особенности английского менталитета накладывают жёсткие ограничения в выражении отрицательной оценки. Даже в простых, общих вопросах, не требующих дополнительной информации, а подразумевающих краткие ответы, заключена специфичность отрицания в английском языке. Например, на вопрос “*Could you help me?*” можно дать односложные ответы “*Yes*” или “*No*”, которые не нарушают никакие грамматические правила. Однако подобный ответ будет считаться резким, грубоватым, поскольку с позиции литературы и культуры данного языка односложные ответы отражают плохое настроение или неуважительное отношение к собеседнику. Следовательно, следует дать полную форму ответа “*Yes, I could*” или “*No, I couldn't*”, чтобы избежать недопонимания [30].

Анализ научных трудов по исследуемой проблеме демонстрирует, что ученые разграничивают грамматические (эксплицитные) и неграмматические (имплицитные) способы выражения отрицания в английском языке [31].

Применяя эксплицитный способ, отрицательную оценку в англоязычном дискурсе можно выразить посредством таких категорий, как:

1. Лексическая: отрицательные местоимения (*nobody, nothing, none, neither*); наречия (*no sooner, never, rarely*); союзы (*neither, either*) [32]; глаголы (*to fail, to disagree, to mispronounce*); существительные (*lack, sorrow, evil*).
2. Морфологическая: суффиксация (*careless, mindless*) и префиксация отрицательного значения (*unforgivable, misunderstanding, deactivate*).
3. Синтаксическая: частица ‘not’ (*It isn't very big*).

Что касается имплицитных способов выражения отрицательной оценки в английском дискурсе, то в отличие от эксплицитных, их описание не имеет четкой лингвистической основы и системного характера [33]. Тем не менее имплицитный способ выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе может быть представлен:

- учетом видов отрицания в англоязычном дискурсе (категоричные: запрет, опровержение, спор (*I forbid you to sell goods at this place*); ситуативные: незнание, недоверие, непонимание (*I can't trust you*); слабые: поправка, сомнение (*I'm not sure that he'll pass the test*) [32];
- использованием речевых формул этикета, свойственным англичанам (— *Do you mind my smoking?.. — It's not a good idea.*);
- применением различных интенсификаторов (*He is too small to read*) и деинтенсификаторов: умеренные (*more or less, nearly, almost*), интенсивные (*to some extent, a little*) и предельные (*in the least, at all, hardly*) [34].

Выбор как эксплицитных, так и имплицитных способов выражения отрицательной оценки в англоязычном дискурсе зависит от различных ситуаций (формальных или неформальных).

Таким образом, в англоязычном дискурсе выделяются два способа выражения отрицательной оценки — эксплицитный (грамматический) и имплицитный (неграмматический). Эксплицитный способ включает лексические, морфологические и синтаксические особенности. В то время как имплицитные средства характеризуются учетом видов отрицания (категоричные, ситуативные, слабые), использованием свойственным англичанам речевых формул этикета, а также применением интенсификаторов и деинтенсификаторов.

### Заключение

Подводя итог проделанному теоретическому анализу, можно сделать вывод, что категория отрицания связана с такими понятиями, как эмоциональность, экспрессивность и оценочность и обусловлена морально-этическими, эстетическими, социальными нормами, а также критическим восприятием действительности. Следовательно, выражение отрицательной оценки в англоязычном дискурсе необходимо рассматривать как форму социального действия, определяемую ценностями, нормами и практикой, ограниченной и находящейся под влиянием как лингвистических, так и прочих процессов. Другими словами, отрицательная оценка в англоязычном дискурсе определяется особенностями английского менталитета и выражается в вежливой, нерезкой, непрямой форме. Причем, неодобрение может иметь разную степень интенсивности оценки: граничить с проявлением гнева, иметь оттенок сожаления, раздражения, недоверия [36].

Развитие дискурсивного анализа категории оценки предоставляет новые возможности и тенденции в языкознании, способствует исследованию других языковых явлений. Дальнейшее исследование теории и практики способов выражения оценки в англоязычном дискурсе перспективно для ученых и эффективно для изучающих язык.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Дейк, Т.А. ван. Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации / Т.А. ван Дейк. — М.: Либроком, 2013. — 344 с. — URL: [https://www.rulit.me/data/programs/resources/pdf/Deyk\\_Diskurs-i-vlast-representaciya-dominirovaniya-v-yazyke-i-kommunikacii\\_RuLit\\_Me\\_614632.pdf](https://www.rulit.me/data/programs/resources/pdf/Deyk_Diskurs-i-vlast-representaciya-dominirovaniya-v-yazyke-i-kommunikacii_RuLit_Me_614632.pdf).
2. Карасик, В.И. О типах дискурса / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. — Волгоград: Перемена, 2000(а). С. 5–20. — URL: <https://rudocs.exdat.com/docs/index-267604.html>.
3. Фельдман, В.Е. Дискурс и дискурсивность / В.Е. Фельдман // Вестник Новгородского государственного университета. — 2003. — № 25. — С. 89–94. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskurs-i-diskursivnost>.
4. Харрис, З. Анализ дискурса / З. Харрис. — М.: Книжный дом, 1999. — 139 с. — URL: [https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye\\_nauki/lingvistika/HERRIS\\_ZELLI\\_G\\_ZABBETA.html](https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/HERRIS_ZELLI_G_ZABBETA.html).
5. Арутюнова, Н.Д. Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы / Н.Д. Арутюнова. — 3-е изд., стер. — М.: Едиториал УРСС, 2003. — 383 с. — URL: <http://www.philologos.narod.ru/aroutsent/aroutmain.htm>.

6. Болдырев, Н.Н. Репрезентация языковых и неязыковых знаний синтаксическими средствами / Н.Н. Болдырев, Л.А. Фурс // Филологические науки. — 2004. — № 3. — С. 19–29. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21470452>.
7. Красных, В.В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология: курс лекций / В.В. Красных. — М.: Гнозис, 2002. — 210 с. — URL: <https://klex.ru/nl3>.
8. Бенвенист, Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист // 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2009. 448 с. — URL: <http://abuss.narod.ru/Biblio/benvenist.htm>.
9. Ворожбитова, А.А. Трехотомия «текст-дискурс-произведение» в лингвориторической парадигме / А.А. Ворожбитова // Язык. Текст. Дискурс. — 2003. — № 20. — С. 17. — URL: <http://opac.skunb.ru/app/webroot/index.php?url=/notices/index/IdNotice:1228499/Source:default>.
10. Греймас, А.-Ж. Структурная семантика: поиск метода / А.-Ж. Греймас. — М.: Академический проект, 2004 г. — 368 с. — URL: <https://klex.ru/r85>.
11. Яворская, Г.М. Прескриптивная лингвистика как дискурс: язык, культура, власть / Г.М. Яворская. — Киев: ВИПОЛ, 2000. 117 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000785297>.
12. Фазлыева, Ю.С. Оппозиция «текст» vs. «дискурс» / Ю.С. Фазлыева, О.А. Крапивкина // Молодежный вестник Иркутского государственного технического университета. — 2014. — № 2. — с. 32. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26943615>.
13. Попова, Е.С. Текст и дискурс: дифференциация понятий / Е.С. Попова // Молодой ученый. — 2014. — № 6(65). — С. 641–643. — URL: <https://moluch.ru/archive/65/10692/> (дата обращения: 06.08.2022).
14. Почепцов, Г.Г. Теория коммуникации / Г.Г. Почепцов. — М.: Издательство ЛКИ, 2010. — 264 с. — URL: <http://niv.ru/doc/communications/pocheptsov/index.htm>.
15. Chafe, W.L. Prosodic and functional units of language // Talking Data: Transcription and Coding in Discourse Research. — Hillsdale; London, 1993. — P. 33–44. — URL: <https://www.routledge.com/Talking-Data-Transcription-and-Coding-in-Discourse-Research/Edwards-Lampert/p/book/9780805803495>.
16. Бондаренко, В.Н. Отрицание как логико-грамматическая категория / В.Н. Бондаренко. — М.: Наука, 1983. 212 с. — URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/otrizan/text.pdf>.
17. Вольф, Е.М. Функциональная семантика оценки / Е.М. Вольф. — М.: Наука, 1985. — 228 с. — URL: <https://bookree.org/reader?file=579811>.
18. Ивин, А.А. Оценки в процессе коммуникации / А.А. Ивин // Философия науки. — 2012. — Т. 17. — № 1. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23183690>.
19. Ягубова, М.А. Культурно-речевой аспект оценочной деятельности / М.А. Ягубова // Проблемы речевой коммуникации. Межвузовский сборник научных трудов. — Саратов, 2000. — С. 118–126. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35163156>.



20. Солдаткина, Т.А. Теория оценки в традиционной лингвистике (на материале французского и английского языков) / Т.А. Солдаткина // Вестник Чувашского университета. — 2012. — № 1. — С. 258–261. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17909050>.
21. Саитова, К.А. Теория оценки в зарубежной лингвистике и методы ее исследования / К.А. Саитова // Вестник Башкирского университета. — 2020. — Т. 25. — № 1. — С. 137–141. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42866838>. — DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2020.1.21.
22. Лакофф, Дж. Метафоры, которыми мы живем / Дж. Лакофф, М. Джонсон. — М.: ЛКИ, 2008. — 256 с. — URL: <https://codenlp.ru/books/lakoff.pdf>.
23. Martin J.R., White P.R.R. The Language of Evaluation // Appraisal in English. — 2005. — 274 p. — URL: [https://www.academia.edu/9949580/The\\_Language\\_of\\_Evaluation\\_Appraisal\\_in\\_English](https://www.academia.edu/9949580/The_Language_of_Evaluation_Appraisal_in_English).
24. Hunston S., Thompson G. Evaluation in Text. Authorial Stance and the Construction of Discourse // Evaluation: An introduction. — Oxford: Oxford University Press, 2000. — P. 1–27. — URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Evaluation-in-Text%3A-Authorial-Stance-and-the-of-Hunston-Thompson/1567536845db553f2c3dbdf4e994274966d480d6>.
25. Шаховский, В.И. Лингвистическая теория эмоций / В.И. Шаховский. — М.: Гнозис, 2008. — 416 с. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2009-01-003-shahovskiy-v-i-lingvisticheskaya-teoriya-emotsiy-m-gnozis-2008-416-s>.
26. Кабирова, Г.У. Оценка как языковой концепт / Г.У. Кабирова // Актуальные вопросы филологических наук: материалы I международной научной конференции. — Чита: Издательство «Молодой ученый», 2011. — С. 85–87. — URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/25/1253/>.
27. Садченко, В.Т. Текст как объект лингвистической семиотики / В.Т. Садченко // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 5(143). — с. 104–111. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12534060>.
28. Фомина, Ю.А. Аспекты изучения языковой оценки / Ю.А. Фомина // Вестник Челябинского государственного университета. — 2007. — № 20. — с. 154–161. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15539702>.
29. Ковбович, А.С. Средства выражения отрицания в английском языке / А.С. Ковбович // Мир языков: ракурс и перспектива: материалы VI международной научно-практической конференции. — Минск: БГУ, 2015. — С. 51–64. — URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/120685>.
30. Тухтахуджаева, М.У. Философская категория отрицания и его особенности в английском языке / М.У. Тухтахуджаева // Молодой ученый. — 2015. — № 7(87). — с. 1010–1012. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23287485>.
31. Тетерлева, Е.В. Проблемы романо-германской филологии, педагогики и методики преподавания иностранных языков / Е.В. Тетерлева, В.В. Ермигина // Проблемы романо-германской филологии, педагогики и методики преподавания иностранных языков. — 2018. — № 14. — С. 77–83. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37607227>.

32. Ермоленко, О.В. Понятие «отрицание» и его лингвистические средства выражения в английском языке / О.В. Ермоленко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2015. — № 10–2. — С. 133–135. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24317309>.
33. Люльчева, Е.М. ИмPLICITные способы выражения отрицания / Е.М. Люльчева // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. — 2013. — № 2(23). — С. 100–108. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20283706>.
34. Богданова, А.Н. Деинтенсификация оценочного высказывания в современном английском языке / А.Н. Богданова // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. — 2010. — № 4. — С. 118–123. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17919684>.
35. Дубровская, Т.В. Речевые жанры «осуждение» и «обвинение» в русской и английской лингвокультурах / Т.В. Дубровская. — Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. — 272 с. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21221766>.

**Komarova Elena Yurievna**

Penza State Technological University, Penza, Russia  
E-mail: eykomarova@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5997-4393>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=619282](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=619282)

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/GMW-6346-2022>

**Veldina Yuliya Vasilyevna**

Penza State Technological University, Penza, Russia  
E-mail: gusarovavg@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3217-9872>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=620440](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=620440)

**Nelyubina Elena Andreevna**

Penza State Technological University, Penza, Russia  
E-mail: el-nel@bk.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2867-1562>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=651427](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=651427)

**Antyaskina Yuliya Romanovna**

Secondary school «Gymnasium № 53», Penza, Russia  
E-mail: mo\_ulia@mail.ru

## The ways to express a negative assessment in English-language discourse

**Abstract.** The article is devoted to the study of the evaluation category in English. The purpose of the work is to present the ways of expressing a negative assessment in English-language discourse. To achieve the goal, the following tasks were set: (1) to study the problem of discourse in modern science; (2) to consider the category of evaluation in linguistics; (3) to substantiate explicit and implicit ways of expressing negative evaluation in English-language discourse. The authors study the role of discourse existing in all spheres of human activity in any form of utterance — written or oral. The article pays sufficient attention to the category of evaluation, which has a cognitive nature and represents the most significant form of reality representation. In the course of studying the identified problem, the term "discourse" is concretized, its typology is clarified, the concepts of "text" and "discourse" are distinguished. The paper also studies Russian and foreign theories of evaluation by E.M. Wolf, V.I. Karasik, V.V. Krasnykh, U. Cheif, G.M. Yavorskaya and other linguists, on the basis of whose works the category of "evaluation" in English-language discourse is considered. In the course of the research, the authors were particularly interested in the negative assessment in the English language, which led to the analysis of its classification in English-language discourse through the differentiation of explicit and implicit ways of expression. The results of the research can be used in the development of special courses on linguoculturological, communicative and pragmatic analysis of discourse and text stylistics, can be introduced into the practice of teaching universities courses in lexicology and stylistics of the English language, discourse theory.

**Keywords:** English discourse; text and discourse; classification of discourses; evaluation category; negative evaluation