

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2024, Том 15, № 2 / 2024, Vol. 15, Iss. 2 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2024.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/14FLSK224.pdf>

5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Атлашова, И. А. Функционально-семантический аспект изучения категории сравнения: теоретико-аналитический обзор / И. А. Атлашова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2024. — Т. 15. — № 2. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/14FLSK224.pdf>

For citation:

Atlashova I.A. Functional-semantic aspect of studying the category of comparison: theoretical and analytical review. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2024;15(2): 14FLSK224. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/14FLSK224.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 811.111

Атлашова Ирина Андреевна

ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», Самара, Россия

Аспирант

E-mail: irinandroid@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1186514

Функционально-семантический аспект изучения категории сравнения: теоретико-аналитический обзор

Аннотация. Актуальные вопросы исследования категории сравнения в современный период развития лингвистики нередко связаны с формированием и описанием функционально-семантических полей. Предложенная для ознакомления статья осмысливает посредством теоретико-аналитического обзора современные научные работы, посвященные изучению функционально-семантического аспекта категории сравнения. Несмотря на то, что ученые могут закладывать разный смысл в использовании функциональных полей, все же очевидно сходство, выраженное в возможности предоставления результатов работ в понятном иерархическом виде. В статье указаны некоторые исследования функциональной семантики, которые помогают лучше понять значимость концепции функционально-семантических полей в лингвистике. Представлены работы, основная тема которых — формирование функционально-семантических полей категории сравнения (компаративности). В этих работах уделялось внимание определению конститuentов поля на разных уровнях. Элементы поля зависят от многих факторов, так как отобранные исследователями лингвистические единицы могут принадлежать различным материалам: фольклор, литературные произведения, корпуса английского языка и прочее. Кроме этого, представляется важным указать о сложностях в определении места некоторых способов выражения сравнения при формировании полей. В статье упомянута лишь часть из них: продолжающаяся грамматикализация, градуированные формы, отсутствие сравнения с логической точки зрения и иные проблемы. Таким образом, представленный обзор современных работ вносит свой вклад в теоретическое осмысление существующих научных идей, отраженных в структуре функционально-семантического поля сравнения.

Ключевые слова: категория сравнения; теоретико-аналитический обзор; лингвистика; функционально-семантический аспект; функционально-семантическое поле; функциональная семантика; сравнение; компаративность

Введение

Анализ существующих работ, предлагающих изучение категории сравнения в функционально-семантическом аспекте, представляется перспективным, так как именно различные узконаправленные взгляды на проблему позволяют привести наиболее качественные результаты при исследовании широкого направления в будущем. Как известно, категория сравнения (или категория компаративности) может иметь не только грамматическое воплощение, но и смысловое значение, которые также будут влиять на место конституента в функционально-семантическом поле. В настоящей работе термины «категория сравнения» и «категория компаративности» рассматриваются как синонимичные и употребляются как взаимозаменяемые по той причине, что термин «компаративность» объединяет все способы и виды сравнения.

Отсюда следует, что **актуальность настоящего исследования** вызвана необходимостью рассмотреть предмет обсуждения посредством теоретико-аналитического обзора современных научных работ по теме исследования. Анализ отобранного материала способствует определению актуальных вопросов в лингвистике, позволяя следующим ученым выбрать для себя перспективное направление в данной области, которое не только углубит имеющиеся данные, но и, возможно, откроет новое ответвление в исследовании функционально-семантического поля сравнения.

Цель исследования — представить теоретико-аналитический обзор научных работ о функционально-семантическом аспекте изучения категории сравнения в отечественной и зарубежной лингвистике. Изложенная в статье информация демонстрирует наличие попыток среди ученых устранить пробелы в исследовании категории сравнения и привести их к общепризнанной системе.

В ходе выполнения теоретико-аналитического обзора решаются следующие **задачи**:

- изучить научные работы отечественных и зарубежных лингвистов, посвященные изучению функционально-семантического аспекта категории сравнения;
- выявить проблемы в представлении функционально-семантических полей категории сравнения.

Для решения поставленных задач были использованы такие методы исследования, как метод анализа, синтеза, обобщения и описательный метод. Метод анализа нашел свое применение при первичном отборе и исследовании материала, в котором путем описательного метода была выделена информация по теме исследования и произведено ее описание. Представленный в статье материал кратко изложен с помощью методов обобщения и скомбинирован с другими, похожими по своей идее, а также методом синтеза.

Благодаря сформированной теоретической базе стало доступным решение определенных данной статьей задач. Подобранный материал основан на работах отечественных и зарубежных ученых, изучавших теорию функционально-семантических полей и применявших ее в исследованиях категории сравнения. В материале поднимаются вопросы определения конституентов функционально-семантических полей, исследования их в локальных областях, градационные влияния, представление функциональной семантики в ином виде.

Изучение функционально-семантической категории сравнения

Современные научные работы в лингвистике нередко посвящены рассмотрению функционально-семантических аспектов объекта исследования. Это может быть объяснено необходимостью представления результатов своих работ в понятном для многих виде. Однако данная операция сложна в силу наличия дополнительных параметров, на которые исследователям необходимо обращать внимание. Так, для категории сравнения трудности

могут вызвать слова, имеющие возможность употребления как в аналитическом виде, так и синтетическом, лексические единицы, усиливающие компаративное значение, изменяющиеся в градационном поле и прочее, что напрямую может влиять на конечное функционально-семантическое поле категории сравнения. В настоящее время в лингвистике опубликован ряд работ ученых, пытающихся как учитывать данную сложность, так и рассматривающих проблему отдельно. Представляется интересным сделать обзор результатов их работы и выявить закономерности в современных исследованиях.

В статье основное внимание уделяется работам, рассматривающим проблематику функционально-семантического аспекта изучения категории сравнения как объекта лингвистического исследования на современном этапе научного знания (более 60 % материала взято из источников, опубликованных за последние 5 лет).

Прежде всего необходимо определить, какой смысл закладывают исследователи в понятие «функционально-семантическое поле» (ФСП), являющееся частью функциональной грамматики. Для ученых, несмотря на общее сходство, поле может:

- предоставлять системное основание для анализа функций языковых единиц на разных уровнях языковой системы [1];
- определять отношения между единицами поля — синтагматическими, парадигматическими и эпидигматическими [2].

Примечательно, что функционально-семантические категории входят в понятие функционально-семантических полей, но в отличие от них предполагают наличие лишь релевантных для данной системы форм значения [3]. Также для ФСП характерна строгая ограниченность со стороны содержания и формального выражения [3].

В разных языках поля могут отличаться по своей структуре в зависимости от наличия или отсутствия определенных грамматических категорий или средств выражения [1].

В лингвистической традиции функционально-семантические поля активно изучаются с позиции семантики, лексикологии и лингвокультурологии. Анализ ФСП может осуществляться и в контексте культурных особенностей [4].

Необходимо указать, что отечественные и зарубежные лингвисты по-разному смотрели на функциональную семантику.

Семантическая категория может быть выражена любыми языковыми средствами и их сочетаниями различными способами: дискретно и недискретно, эксплицитно и имплицитно, прямо и косвенно, языковыми и представляющими сочетание языковых средств и элементов речевой ситуации [3]. Любой тип семантической категории может выполнять семантическую функцию [5]. Необходимо рассматривать семантическую теорию как компонент идеализированной лингвистической компетенции, которая по своей природе категорична. Тогда семантическая неопределенность является неотъемлемой частью структуры естественного языка, что создает проблемы с интерпретируемостью [6].

Модель «от функции к форме» означает, что поток информации в рамках грамматики, как предполагается, осуществляется по принципу «сверху вниз» от формулирования прагматических и семантических представлений к кодированию этих значимых представлений в виде морфосинтаксических и фонологических структур [5].

В модели перехода «от смысла к тексту» и «от текста к смыслу», общий глубинный смысл не проявляется и реализуется по-разному, в зависимости от варьирования слов, выступающих роли аргументов лексической функции [7]. Семантические значения слов сочетаются друг с другом структурированным образом, который зависит от морфосинтаксической

структуры и от семантических аргументных структур, предоставляемых каждым словом, что является основой композиционной семантики [8].

Изучение семантики происходило поэтапно. В своей статье А.М. Ключина сформулировала следующие периоды в зависимости от характера развития: (1) период осознания важности и необходимости изучения семантики (1900–1940 гг.); (2) период возникновения идеи полевого подхода к изучению языковых единиц (1940–1960 гг.); (3) период активного становления структурированных семантических полей и изучения способов группирования лексических единиц (1960–1980 гг.); (4) период создания моделей полей с учетом семантики и функций и различные сопоставления таких полей, развития лексикографии и определения связи семантики с сознанием, внутренним миром человека, культурой, историей (1980 г. — настоящее время) [9].

Также отмечается, что в течение двадцатого века оформились два подхода к изучению отношений между словами: от значения слова до смысловых отношений внутри лексических полей и от изучения употребления слов в зависимости от контекста высказывания и контекста ситуации до языка как части культуры [10].

В основе функционально-семантической категории (ФСК) сравнения лежит установление равенства и неравенства объектов при учете качественно-количественной семантики [11]. Функционально-семантическая категория (ФСК) компаративности входит в функционально-семантическое поле (ФСП) компаративности, включая грамматические единицы, грамматические классы и категории, иные элементы, относящиеся к выражению данной семантической категории [11]. Сравнительный смысл или оттенок смысла формируют группы, различные в зависимости от выражения сравнения [12].

При оценке ФСП компаративов следует учитывать законы диалектики. По сравнению с другими категориями, это многоуровневое образование, в котором больше внимания уделяется смысловой стороне вещей, чем грамматической [13].

Рассмотрим научные работы, в которых ученые пытались определить конститuentы функционально-семантического поля категории сравнения и выделить основные зоны, которым они принадлежат.

Система языка статична и отражена семантическим ядром, в то время как структура динамична и имеет функциональное ядро. Система языка характеризуется свойством полисемантической, напротив, структура — свойством полифункциональности [14].

В языковых средствах, выражающих компаративность, наблюдается системность. Среди средств выражения сравнения можно выделить морфологические (например, степени сравнения имен прилагательных и наречий, имя существительное с творительным падежом), лексические (слова с внутренней семантикой сравнения), синтаксические (сравнительные обороты и сложноподчиненные предложения, в которых придаточная часть выражает сравнение), словообразовательные (деривационными средствами), фразеологические (устойчивые обороты речи, выражающие сравнение) средства [15].

О.В. Кравец определила конститuentы поля компаративности в различных языках. Для английского языка это: степени сравнения прилагательных; сложные прилагательные; группы сравнения с *than* (чем), *like* (как) и *as* (в качестве); сложные предложения (неравенства с *than*, пропорционального сравнения коррелятивом *the ... the* (чем... тем...), равенства с союзами *like*, *as* (как, в качестве) и мнимое равенство с союзами *as if* (как будто), *as though* (как будто)) [16].

Центр (ядро) категориального значения расположен в одном из полей. Буферные участки влияния выражаются миграционными группами слов, макрополями и микрополями, семантическими зонами, периферией [14].

Макрополе компаративности распадается на микрополя, миниполя и сегменты [15]. Миниполе бывают разного типа: миниполе градуального различия микрополя неравенства и миниполе противопоставления микрополя неравенства [15]. Отсюда следует, что семантическое содержание ФСП компаративности неоднородно и распадается на микрополя равенства (выражение сходств) и неравенства (выражение различий) [16; 17]. Конституенты микрополя неравенства передают предметно-логическое сравнение, конституенты микрополя равенства связаны с эмоционально-стилистическими функциями образности [18]. На периферии микрополя различия находятся сложноподчиненные предложения пропорционального соотношения и сравнения [16].

В структуре микрополя компаративности центральная зона (ядро) представлена собственно сравнениями (например, *красивее, более красивый*). На ближайшей периферии микрополя располагаются дериваты и аналоги сравнительной степени (например, компаратив со значением субъективной оценки *покрасивее*) [19].

Центр дополнительно распадается на ядро и околядерную зону, где ядро для русского языка представлено превосходной степенью, а сравнительная степень — околядерную зону [20]. Околядерная зона формируется конституентами поля, для которых семантические и синтаксические свойства схожи с ядерными, но имеющими отличия на синтагматическом уровне, который проявляется в физическом или эмоциональном состоянии субъекта [21].

На периферии микрополя компаративности русского языка расположены аналитические формы сравнительной степени прилагательных, образующиеся путем прибавления слова менее к положительным формам, например: *красивый — менее красивый* [19]. Периферия для английского языка состоит из нетипичных единиц, раскрывающих компаративное значение лексически с помощью глаголов, прилагательных, существительных, союзов с семантикой сравнения: *to look like, to resemble, similar, equally* и другие [21].

Конституенты дальней периферии микрополя компаративности: формы субъективной оценки; лексические средства с указанием на степень преобладания признака; морфологические средства и синтаксические средства (сравнение с отрицанием, вопросительные предложения, двухкомпаративные предложения, предложения с придаточными сравнительными) [19]; а также конструкции с *like* и *as* как репрезентанты дальней периферии [22].

Моноцентрические поля всегда опираются на грамматическую категорию, при этом к ним можно отнести ФСП высокой интенсивности признака (центр — грамматическая категория — форма превосходной степени прилагательного) или ФСП компаративности (центр — грамматическая категория — форма сравнительной степени прилагательных и наречий) [23].

Классификация полей в ФСП основана на содержащихся в них лингвистических единицах, то есть элементы поля внутри конкретного произведения литературы будут зависеть от многих факторов, включая идиостиль писателя. Это находит отражение в парадигматических, синтагматических и прагматических характеристиках элементов поля [24].

Так, анализ сравнительных конструкций в рамках теории функционально-семантических полей стал актуальным и для идеи рассмотрения этноязыковой картины мира. Например, в английских и русских фольклорных песнях описание небесных тел идентичны (*(God) made the sun fair on the moon / Like water on dry land ((Бог) сделал солнце прекрасным на луне / Как воду на сухой земле); Краше лета <...> красно солнце*) [25].

С.Ю. Юлдашева рассматривала функционально-семантическое поле адвербиальных фразеологизмов, обладающих двумя семами: материальное значение и оттенок значения крайней степени проявляемого признака. Например, *быстро* (обычное) — *во все лопатки* (очень быстро) [26].

Прилагательные в сравнительной степени, обладающие семантикой цвета, также становились предметом изучения. Установлено, что синтетические способы образования таких прилагательных (например, *whiter* (белее), *blacker* (чернее), *bluer* (голубее)) преобладают над аналитическими (например, *more golden* (более золотой), *more amber* (более янтарный)), включая их возможное чередование (*greener/more green* (зеленее/более зеленый)) [27].

Для метеотекстов ФСП компаративности выглядит так: ядро — превосходная степень как определение к имени существительному; околоядерная зона — превосходная степень как часть составного именного сказуемого; ближняя периферия — сравнительные обороты; средняя периферия — сравнительные придаточные предложения; дальняя периферия — не выражена [15].

Результаты исследования вариаций и изменений в семантическом поле области высоко положительной оценки на основе корпусов английского языка показывают, что семантическое поле одной и той же категории (прилагательные) не имеет одинаковых моделей вариаций смыслового поля. Более того, социокультурные влияния являются ключевым фактором, определяющим тенденции в этой области, так, жители Йорка относятся сдержанно по отношению к некоторым прилагательным, которые в настоящее время популярны среди жителей Торонто (*cool* (крутой) и *awesome* (потрясающий)) [28].

Анализ сравнительной конструкции *as...as* в текстах детективов Коллин Маккалоу показывает особенности сравнения по идентичному, равному качеству, которые позволяют автору более точно описать требуемые характеристики: от внешнего вида преступника (например, *as cold as ice* / такой же холодный, как лед) до иллюстрации мест и окружения (например, *as spooky as all tunnels* / такой же жуткий, как и все тоннели) [29].

Здесь же следует указать, что измерение самого сравнения может быть как конкретно, с помощью точных числовых или количественных значений, например, *three years* в *I am three years older than you*, так и абстрактно, предполагая использование относительных терминов, например, *much* в *I am much older than you* [30]. Детальное знание значения в номинативной области будет соответствовать знанию значения в вербальной области. В эксперименте взрослые и дети сравнивали расстояние и количество двух серий движений, проверяя их знание сравнений с помощью четких размерных терминов (*higher/farther*, *more times*) и *more* [31]. Результаты указывают на то, что понимание детьми вербальных проявлений *more* существенно не отличается от их понимания его номинальных проявлений [31].

Функционально-семантическая категория компаративности охватывает все средства выражения сравнения: обобщенность, универсальность, представленность на разных уровнях языка, наличие грамматического ядра, что дает основания выделять в качестве отдельных подкатегорий тождество, различие, подобие и интенсивность признака [32].

Результаты теоретико-аналитического обзора категории сравнения как объекта лингвистического исследования указывают на то, что распространенными темами до сих пор становилось рассмотрение таких идей, как разработка классификаций с учетом семантики и синтаксиса, изучение возможностей реализации категории сравнения и особенностей употребления, проведение корпусных исследований категории сравнения, составление электронных моделей, определение градации предметов и иные темы [33].

Известные трудности

Ученые выделяют различные сложности в определении конститuentов в ФСП, среди них:

- отсутствие логического сравнения [34; 35];
- продолжающийся процесс грамматикализации [37; 38];

- многообразная словоизменительная парадигма, зависящая от разных характеристик конкретного языка [39–41];
- слова, демонстрирующие признаки сравнения, но не выражающие его [42].

Превосходная степень сравнения иногда обозначает высокую меру качества в объекте без сопоставления (элятивами) (например, в предложении «Он перенес тяжелейшее заболевание» с логической точки зрения нет идеи сравнения, а просто констатируется факт наличия «очень тяжелого заболевания»), что создает трудности в определении их места в ФСП [34], или случаи, когда выказывается ласка, такая как *dearest* в *my dearest Anna*, где превосходная степень, выраженная синтетически, после притяжательного, отражает скорее усиление, чем установленное сравнение [35].

Существуют сложности в отсутствии предиката подклаузы при тождестве с его матричным клаузальным антецедентом. С точки зрения синтаксической структуры тождество сохраняется. Проблема заключается в том, что основная часть компаратива — выражение степени в главной части предложения — это не атрибут, а предикат. Разница хорошо прослеживается в следующих примерах, *John wants to find a better solution than Christine did.* / *John wants to find a better solution than Christine's* (Джон хочет найти решение получше, чем нашла Кристина. / Джон хочет найти решение получше, чем у Кристины).¹

Сравнение не обладает монотонными свойствами: допускаются элементы полярности со свободным выбором или общим прочтением, поскольку они могут относиться к классу и, следовательно, подходят для сравнения классов [36]. В основных компаративах объекты с отрицательной полярностью встречаются свободно, как, например, во фразовом компаративе *Roxy is prettier than anyone of us* и клаузальном компаративе *Roxy ran faster than anyone had expected* [36].

Кроме этого, процесс грамматикализации еще не полностью завершен, и наряду с композиционным путем может существовать декомпозиционный. Например, пропорциональное большинство в английском языке демонстрирует то, что называется «хрупким значением превосходной степени». Сравнивая *most* с *more than half* в предложениях, носители английского языка с большей вероятностью оценят *Most of the dots are blue.* / *Большинство точек синие.* как верный, чем *More than half of the dots are blue.* / *Больше половины точек синие.* в случаях, когда менее половины точек синего цвета, при условии, что синих точек больше, чем точек любого другого цвета. Иными словами, подлежащее *most* должно морфологически распадаться на *many* и превосходную степень [37].

Все прилагательные в семантическом поле сходства и различия находятся в постоянной грамматикализации, в начальной точке которой расположены полностью лексические прилагательные, а в конечной — референциальные «постдетерминанты». Например, *other*, *same* относятся к полностью грамматикализированным, а *additional*, *identical*, *related* к наименьшему количеству грамматикализированных случаев. Некоторые тождественные прилагательные больше похожи на фразы степени, в то время как другие имеют черты детерминативных фраз [38].

Некоторые примеры необычной словоизменительной парадигмы для сравнения двусложных корней были обнаружены в корпусе Québec English Corpus (QEP). Среди них: *quieter / more quiet*, *stupider / more stupid*, *most boringest / most boring*. На выбор варианта влияют синтаксические и риторические ограничения, такие как скопления согласных,

¹ Bacskai-Atkari J. The syntax of comparative constructions: operators, ellipsis phenomena and functional left peripheries: Doctoral Thesis / Bacskai-Atkari Julia; Universitätsverlag Potsdam. — Postdam, 2014. — P. 75–76.

морфологическая и семантическая сложность, закрепление в дискурсе, позиция, ударение и прочие характеристики [39].

Аналитические (например, *more apt*) и синтетические (*apter*) градуированные формы односложных прилагательных очень схожи в своей частотности. Исходный язык корня является предиктором вариативности в градуированной форме. В частности, нелатинские (в основном германские) односложные корни используются чаще в синтетической форме (*defter*), чем в аналитической форме (*more deft*). Большая лексическая частотность преобладает над синтетической формой; однако эффект достигается только для высокочастотных корней (т. е. частота *slower* намного выше, чем *more slow*, но частоты *brusquer* и *more brusque* оцениваются одинаково) [40].

Прилагательные *bitter* и *clever* избегают синтетического компаратива и склоняются к аналитическому виду, чтобы не повторять идентичные сегменты (например, *clever-er*) [41]. Хотя в африканских разновидностях английского языка предпочтение в общем случае отдается аналитическим конструкциям, поскольку они считаются более прозрачными и, следовательно, более легкими для изучения и использования, чем синтетические [41].

В английском языке слова *before* и *after* могут демонстрировать несколько признаков, связанных со сравнениями. Например, такое предложение, как *John arrived before I expected*, будет иметь интерпретацию *John arrived earlier than I expected*. Учитывая это, *before* и *after* — выступают как сравнительные формы наречий, которые можно представить как *at-early-time* и *at-late-time*. Таким образом, неясно, следует ли рассматривать эти слова как особый вид сравнения или как принадлежащие к отдельному классу [42].

Заключение

Данная статья имела целью продемонстрировать обзор публикаций по теме функционально-семантического аспекта категории сравнения. Функционально-семантическое поле несет в себе идею предоставления результатов работ в понятной иерархии: ядро, приядерная зона, ближняя, средняя, дальняя периферия. Для иллюстрации этого были представлены работы, основной темой которых было определение конститuentов, сильно зависящих от множества факторов, что создает определенные трудности) и формирование ФСП категории сравнения. В статье также упомянуты сложности, с которыми могут столкнуться исследователи. В целом, представленный обзор современных работ, посвященных изучению категории сравнения, способствует теоретическому осмыслению существующих научных концепций, связанных с организацией функционально-семантического поля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Строкина К.А., Виноградова Ю.Б. Теория функционально-семантических полей / Языки и литература в поликультурном пространстве: сборник научных статей / под ред. В.Н. Карпухиной. // Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, — 2020. — № 6. — С. 112–115.
2. Денисенко В.Н. Синтагматика и парадигматика семантического поля // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика, 2011. — № 2. — С. 18–24.
3. Соловей Е.И. Функционально-семантические поля и функционально-семантические категории // Потенциал современной науки, 2018. — С. 121–128.

4. Зуфарова С.М. Национально-культурные особенности функционально-семантического поля ласкательности в польском, французском и узбекском языках // *Miasto Przyszłości [Город Будущего]* — Kielce: Laboratorium Wiedzy, Poland, 2024. — Т. 44. — С. 257–259.
5. Giomi R. Similatives are Manners, comparatives are Quantities (except when they aren't) // *Open Linguistics*. 2022. — Т. 8(1). — С. 650–674. — DOI: 10.1515/opli-2022-0211.
6. Bernardy J.P. Bayesian Inference Semantics for Natural Language / Jean-Philippe Bernardy et al. // *Probabilistic Approaches to Linguistics Theory*, 2019. — С. 159–225.
7. Абрамов В.П., Абрамова Г.А. Структурный и функциональный подходы к анализу семантического поля // *Русистика*, 2017. — Т. 15. — № 1. — С. 925. — DOI 10.22363/2313-2264-2017-15-1-9-25.
8. Bender E.M., Lascarides A. Compositional Semantics. / в книге: *Linguistic Fundamentals for Natural Language Processing II, 100 Essentials from Semantics and Pragmatics* // Cham, 2020. — С. 73–94.
9. Ключина, А.М. Проблема бытования функционально-семантического подхода в лингвистике: систематический обзор / А.М. Ключина // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*, 2020. — Т. 13. — № 10. — С. 113–118. — DOI: 10.30853/filnauki.2020.10.21.
10. Nerlich B., Clarke D.D. Semantic fields and frames: Historical explorations of the interface between language, action, and cognition // *Journal of Pragmatics*. — 2000. — Т. 32. — № 2. — С. 125–150. — DOI:10.1016/S0378-2166(99)00042-9.
11. Ермакова Н.Л. Сравнение в поле функционально-семантической категории компаративности // *Теория языка и межкультурная коммуникация*. 2020. — № 1. — С. 70–78.
12. Шамина Л.А. Компаративные конструкции с оператором демея в тувинском языке // *Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова*, 2023. — № 1(91). — С. 86–96. — DOI 10.25587/SVFU.2023.69.65.008.
13. Самарин Д.А. История исследований функционально-семантического поля сравнения в российской лингвистике // *Вестник Череповецкого государственного университета*, 2016. — № 2(71). — С. 84–86.
14. Зененко Г.П., Зененко Н.В. К вопросу о понятии системы и структуры в языке // *Вестник Балтийского федерального университета имени И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология*, 2008. — № 8. — С. 18–22.
15. Шаталова А.В. Превосходная степень имен прилагательных и наречий как средство репрезентации центра и периферии функционально-семантического поля компаративности в немецком, английском и русском языках (на материале метеотекстов) // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*, 2023. — Т. 16. — № 2. — С. 630–639. — DOI: 10.30853/phil20230047.
16. Кравец О.В. Особенности микрополей различия в немецком и английском языках // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*, 2013. — № 7-1. — С. 101–104.
17. Керимов К.Р., Магомедова Р.Г. Признак равенства в поле компаративности андийского языка // *Мир науки, культуры, образования*, 2020. — № 2(81). — С. 592–594. — DOI: 10.24411/1991-5497-2020-00422.

18. Харабаева В.И. Конституенты микрополя равенства функционально-семантической категории компаративности в якутском языке // Российский гуманитарный журнал, 2020. — Т. 9. — № 4. — С. 256–263. — DOI: 10.15643/libartrus-2020.4.5.
19. Щербакова Н.В. Функционально-семантическое направление в современной лингво-методике // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена, 2008. — № 54. — С. 454–458.
20. Шаталова А.В. Сравнительная и превосходная степени сравнения имен прилагательных и наречий как средства репрезентации центра функционально-семантического поля компаративности (на материале текстов современной публицистики в немецком и русском языках) // Филология: научные исследования, 2022. — № 1. — С. 28–42. — DOI: 10.30853/phil20220233.
21. Бирюк И.Б. Репрезентация категории сравнения в английском языке / И.Б. Бирюк // Куляшоўскія чытанні [Кулешовские чтения]: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, 18–19 апреля 2019 г. / под ред. Т.В. Мосейчук, 2020. — С. 179–183.
22. Чиглинцева Е.С. Категориальные семантические комплексы компаративности (на материале английских служебных слов as и like) // Вестник Южно-Уральского государственного университета, 2021. — Т. 18. — № 3. — С. 81–87. — DOI: 10.14529/ling210314.
23. Дубовцева Л.В. Семантический аспект функционального направления в грамматике // Электронный научный журнал «Дневник Науки», 2022. — № 11. — С. 1–12. — URL: <https://dnevniknauki.ru/images/publications/2022/11/philology/Dubovtseva.pdf> (дата обращения: 7.06.2024).
24. Зиновьева Е.И. Понятие «поля» в лингвометодических исследованиях // XXXII Международная филологическая конференция. 2003. — № 15.4. — С. 108–112.
25. Самчик Н.Н. Сравнение как способ познания и описания мира в русском, английском и немецком песенном фольклоре // Балтийский гуманитарный журнал, 2020. — Т. 9. — № 1(30). — С. 360–362. — DOI: 10.26140/bgz3-2020-0901-0070.
26. Юлдашева С.Ю. Функционально-семантическое поле наречных фразеологизмов // Мировая наука, 2021. — № 12(57). — С. 202–204.
27. Атлашова И.А., Ключина А.М. Особенности употребления прилагательных цвета в сравнительной степени в произведениях К. Маккалоу // Текст: филологический, социокультурный, региональный и методический аспекты. VII Международная научная конференция (к 80-летию профессора Г.Н. Тараносовой), Сборник материалов. В 2 частях. Часть II / под ред. И.А. Измestьевой, 2023. — С. 22–27.
28. Tagliamonte S.A., Pabst K. A cool comparison: Adjectives of positive evaluation in Toronto, Canada and York, England // Journal of English Linguistics, 2020. — Т. 48. № 1. — С. 3–30. — DOI:10.1177/0075424219881487.
29. Атлашова И.А. Особенности употребления некоторых сравнительных конструкций в серии детективов К. Маккалоу «Кармайн Дельмонико» / И.А. Атлашова, А.М. Ключина // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2023. — Т. 14. — № 4. — DOI:10.15862/09FLSK423.

30. Zhou C. Towards a new typology of comparative constructions in East Asian languages // *Linguistic Typology*, 2023. — С. 1–38. — URL: https://lingbuzz.net/lingbuzz/007964/current.pdf?s=yG_pioszDLxPWzgr (дата посещения: 7.06.2024).
31. Wellwood A.C. Children's understanding of verbal comparatives // *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*, 2023. — Т. 45. — № 45. — С. 40–47.
32. Куницкая А.Н. Способы выражения отношений равенства на словообразовательном уровне в современном немецком и русском языках. // *Мова і література ў XXI стагоддзі: актуальныя аспекты даследавання: матэрыялы VI Рэсп. навук.-практ. канф. маладых навукоўцаў. [Язык и литература в XXI веке: актуальные аспекты исследования: материалы VI Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых.]* — Мінск: БДУ, 2021. — С. 45–49.
33. Атлашова И.А., Ключина А.М. Категория сравнения как объект лингвистического исследования: теоретико-аналитический обзор // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*, 2023. — Т. 16(12). С. 4125–4132. — DOI: 10.30853/phil20230627.
34. Камалова К.Ф., Хонхужаева Г. Сравнительные конструкции и их разновидности в современном русском языке // *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2023. — Т. 3. — №3. — С.698–702.
35. Bouso T. Towards a usage-based characterisation of the English Superlative Object Construction // *Constructions and Frames*, 2024. — Т. 16, — № 1. — С. 100–129. — DOI: 10.1075/cf.22020.bou.
36. Giannakidou A., Yoon S. Rethinking negative polarity and free choice in comparatives: a crosslinguistic perspective // *TABU Festschrift for Jack Hoeksema*. — 2024. — С. 30–56. — DOI: 10.21827/tabu.2023.41280.
37. Coppock E. Universals in superlative semantics / E. Coppock, E. Bogal-Allbritten, G. Nouri-Hosseini // *Language*, 2020. — Т. 96(3). — С. 471–506.
38. Molea A. Properties of identity adjectives in English and Romanian // *Redefining Community in Intercultural Context*, 2015. — Т. 4. — № 1. — С. 359–367.
39. Wick N. Complexity in the formation of English comparatives and superlatives. — 9Th Bilingual Workshop in Theoretical Linguistics, 2005. — С. 1–6. — URL: <https://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bwtl> (accessed: 7.06.2024).
40. LaFave N. The Most Apt Experimental Investigation of English Comparative and Superlative Formation // *U. Penn Working Papers in Linguistics*. — 2015. — Т. 21.1. — С. 1–10. — URL: <https://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bwtl> (accessed: 7.06.2024).
41. Suárez-Gómez C., Tomàs-Vidal C. Adjective comparison in African varieties of English // *Research in Corpus Linguistics*, 2024. — Т. 12(1). — С. 89–113.
42. Rayner M., Banks A. An implementable semantics for comparative constructions // *Computational Linguistics*. — 1990. — Т. 16(2). — С. 86–112.

Atlashova Irina Andreevna

Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russia

E-mail: irinandroid@mail.ru

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1186514

Functional-semantic aspect of studying the category of comparison: theoretical and analytical review

Abstract. Actual questions of the comparison category research in the modern period of linguistic development are often associated with the formation and description of functional-semantic fields. The proposed article comprehends by means of theoretical and analytical review of modern scientific works devoted to the study of the functional-semantic aspect of the category of comparison. In spite of the fact that scientists can lay down different meanings in the use of functional fields, the similarities are nevertheless evident in the ability to present work results in an understandable hierarchical form. At the beginning of the article some studies of functional semantics are indicated, which help to better understand the relevance of the concept of functional semantic fields in linguistics. Then the works, the main topic of which was the formation of functional-semantic fields of the category of comparison (comparativity), are presented. These works paid attention to the definition of field constituents at different levels. The elements of the field depend on many factors, since the linguistic units selected by researchers can belong to different materials: folklore, literary works, English language corpuses, etc. Besides, it seems important to point out the difficulties in determining the place of some ways of expressing comparison when forming fields. Only some of them are mentioned in the article: ongoing grammaticalization, graded forms, lack of comparison from a logical point of view and other problems. Thus, the presented review of modern works contributes to the theoretical understanding of existing scientific ideas reflected in the structure of the functional-semantic field of comparison.

Keywords: category of comparison; theoretical and analytical review; linguistics; functional-semantic aspect; functional-semantic field; functional semantics; comparison; comparativity