

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

Выпуск 4 – 2016 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2016.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/13SFK416.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Филатова В.А. Социокультурное взаимодействие этносов в современном мегаполисе: общее и разное // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2016 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/13SFK416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Филатова Виктория Алексеевна

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Россия, Москва

Факультет «Социологии», кафедра «Социологии»

Бакалавриат, 4 курс, группа СОЦ-ДБ-4-3

E-mail: victorybutler@yandex.ru

Социокультурное взаимодействие этносов в современном мегаполисе: общее и разное

Аннотация. В статье рассмотрен процесс социокультурного взаимодействия этносов в условиях современного мегаполиса в эпоху глобализации на примере города Москвы.

Ключевые слова: этнические общины; глобализация; миграция; мультикультурализм; мегаполис; толерантность; межнациональные конфликты

Одной из характерных черт современного этапа развития общества являются активно протекающие процессы глобализации, проникающие во все без исключения сферы жизни социума и усиливающие взаимосвязь и взаимозависимость стран и народов. Быстрыми темпами происходит рост числа городского населения, люди все чаще оставляют родной дом, чтобы перебраться в урбанизированные мегаполисы, ставшие центрами политической, экономической и культурной жизни общества. Сегодня мегаполисы концентрируют около 10 % населения мира. Процесс перемещения из одной точки планеты в другую значительно упрощен, что является ключевым фактором роста миграции. Мегаполис в свою очередь является центром притяжения миграционных потоков. Имея свои плюсы, данное явление может служить фактором дестабилизации обстановки в обществе. Речь идет о взаимодействии не просто с временными трудовыми мигрантами, а с особой субкультурой членов общества, рассматривающих принимающую среду преимущественно, как экономический ресурс, нежели среду обитания. Межэтническое сотрудничество и те результаты, которые оно принесет, в большей мере зависят от модели социальной структуры, системы социальных отношений, возможностями взаимопроникновения и перемещения субъектов. Также имеет значение анализ накопленного позитивного опыта взаимодействия, поиск путей сотрудничества этнических общин между собой и с принимающей стороной, которой в нашем случае является столица России – Москва. Стоит сказать, что складывание отношений между всяким отдельно взятым этносом и страной, на территории которой он обосновался, всегда происходит стихийно, противоречиво и конфликтно.

Россия на протяжении своей длительной и насыщенной истории складывалась и развивалась как многоэтническое государство. Этническими мигрантами сегодня принято считать имеющих неславянские корни иностранцев и граждан РФ, выходцев из кавказских и среднеазиатских республик, прибывающих в центральные регионы России, Сибирь и на

Дальний Восток по экономическим причинам. Данные по национальному составу страны периодически определяются путем письменного опроса населения в ходе Всероссийской переписи населения. Население России согласно данным переписи 2010 года составляет 142 856 536 человек, из них указали свою национальность 137 227 107 человек (96,06 %) 7 этносов, проживающих на территории Российской Федерации в своей численности превышают 1 миллион: русские, татары, украинцы, башкиры, чуваша, чеченцы и армяне. Непосредственно по данным Мосгорстата в столице на 2010 год зарегистрировано 11 503 501 представителей разных этносов, из них – 9 930 410 русских. Таким образом, современная столица Российской Федерации является типичным мировым мегаполисом. Как и во всем мире стабильность социальной ситуации в Москве определяется множеством факторов, в том числе этническим.

Для России, и в частности, для Москвы проблема взаимоотношений между различными этносами существовала всегда. Более того, имела и имеет по сей день характер злободневной. Повышенное внимание к теме межэтнических отношений наблюдается как в среде властных структур, так и на уровне обсуждений в широких слоях населения. Об этом говорят результаты исследований, проводимых учеными в разные годы. Например, в 2009 году Всероссийский Центр Исследования Общественного Мнения представил данные о том, как москвичи оценивают межнациональные отношения в столице и какие меры, по их мнению, способны решить проблему напряженности между мигрантами и коренным населением. О чем же говорят цифры? 36 % респондентов оценили межнациональные отношения как напряженные, и еще 15 % – как конфликтные. В сумме 51 % опрошенных высказался за то, что отношения между представителями разных этносов, проживающих в Москве, имеют негативную окраску. В свою очередь меньше половины респондентов (45 %) дали положительную оценку: 35 % считают межэтнические отношения спокойными и лишь 10 % – дружественными. Интересно, что в этом убеждены преимущественно москвичи в возрасте 18-24 лет (49 %) и москвичи с высоким доходом (51 %). А негативную оценку дали люди в возрасте 35-44 лет и те, кому больше 60 лет (52 %), также высокий процент малообеспеченных граждан (62 %) Кроме того, в большинстве своем именно коренные жители столицы оценили межнациональную обстановку в Москве как неблагоприятную (53 %) и они ратуют за строгое ограничение притока мигрантов (70 %). В целом по результатам исследования две трети респондентов выступали в поддержку такой инициативы. 67 % опрошенных посчитали это самой действенной мерой снижения напряженности в межэтнических отношениях. В качестве других возможных мероприятий москвичи назвали: ужесточение наказания за разжигание межнациональной розни (32 %), недопущение ситуации, когда мигранты плотно заселяют отдельные районы города (22 %), запрет деятельности экстремистских организаций (18 %), создание мест концентрированного проживания мигрантов (11 %), повышение их уровня жизни (10 %), воспрепятствование несанкционированным уличным выступлениям (10 %). Преимущественно такие меры разрешения возникающих проблем выбирали респонденты, проживающие в Москве менее 10 лет. В 2014 году было проведено аналогичное исследование на территории всей страны. Согласно выводам аналитиков половина опрошенных россиян (49 %) обеспокоены состоянием межнациональных отношений. Наиболее скептически настроены жители столиц – Москвы и Санкт-Петербурга, их доля составила 64 %. Это можно объяснить тем, что москвичи и петербуржцы сталкиваются с миграцией и всеми вытекающими из нее трудностями чаще и в более радикальных формах. Москва в особенности является критическим центром межэтнической и межконфессиональной напряженности. Об этом свидетельствуют и события последних лет: многочисленные теракты начала 2000-х годов, беспорядки на Манежной площади в 2010 году, в Западном Бирюлево в 2013 году.

До распада Советского Союза в российском обществе существовало понятие «советский народ». Сегодня оно уступает место новому явлению – гражданскому сообществу россиян. Современная Россия четко противопоставляет себя соседним государствам, это в свою очередь

порождает трудности в идентификации этнических мигрантов в культуру нашей страны. Приведенные мной выше результаты социологических опросов иллюстрируют негативное восприятие москвичами, и россиянами в целом, процесса миграции, мигрантов, как социальной группы. Тем не менее, подобно любому другому процессу, происходящему в обществе, миграция имеет свои положительные стороны, о чем важно помнить:

1. Преумножение социального и культурного многообразия;
2. Решение проблемы дефицита трудовых ресурсов;
3. Восполнение нехватки рабочих рук в отдельно взятых сферах экономики страны.

Возникает следующее противоречие. Мигранты, как субъект межэтнических отношений, с одной стороны тесно связаны со своей родиной, с другой – являются частью нового места жительства, новой родины. Приверженность «стране выхода» таким образом, вступает в конфликт с теми правами и обязанностями, которыми наделяется индивид, прибывающий на территорию принимающей стороны. Такое двойственное положение мигрантов обуславливает их периферийное положение по отношению к коренному этносу. Переводя в методологические понятия теории Р. Парка и Э. Берджесса: центр конструирует периферию как своего «Другого» (или «Чужого»). «Другой» вытесняется из центра, но в то же время оказывает влияние на культуру и поддерживает существование целостного социального пространства.

Говоря о тенденции к делению на «своих» и «чужих» в границах столичного мегаполиса интересно заметить, что среди москвичей бытует мнение, что количество мигрантов преобладает и растет с каждым годом. Жители столицы ощущают себя ущемленными, вытесняемыми с собственных территорий. Причин тому несколько:

1. Резкое увеличение темпов миграции;
2. Недостаток статистических сведений о численности мигрантов и их национальном составе;
3. Специфика трудовой занятости мигрантов.

Если мы обратим внимание на цифры в начале статьи, то поймем – это преувеличение. Москва по-прежнему остается преимущественно русским городом, несмотря на то, что притягивает к себе выходцев из соседних стран. Так или иначе стереотип укрепился в головах как столичных жителей, так и жителей провинциальных русских городов. Он играет большую роль в формировании негативного образа этнических мигрантов. В создании мрачно окрашенного образа участвуют также средства массовой информации. В новостях и телепрограммах, освещающих преступность в Москве, все чаще освещаются деяния, совершенные приезжими. Так, в сознании среднестатистического москвича этнический мигрант предстает как личность, не уважающая законы РФ и права ее граждан, а также как непосредственная угроза безопасности москвича и его близких. В своей статье Зубарев Д. Ю. (2012 г.), основываясь на итогах собственного исследования, отмечает, что с утверждением «мигранты совершают преступления чаще москвичей» соглашаются больше половины респондентов – 57,5 %. По мнению 48 % опрошенных, мигранты ведут себя чаще всего агрессивно, не сдержанно. Личный опыт столкновений с приезжими имеется у 43,2 %. Анализ отношения москвичей к мигрантам на уровне эмоций и чувств также выявляет негативные тенденции: 67,6 % испытывают недоверие, 34,6 % говорят об отвращении и возмущении, страх свойственен 22,2 % и ненависть – 17,2 %. Преобладающей позитивной эмоцией является сочувствие (43,7 %) Мигрантов характеризуют как нежелательных гостей, малообразованных и низко квалифицированных работников, бедных, плохо одетых, шумных, наглых, плохо владеющих русским языком и презирающих русских, людей. Отвечая на вопрос о том, какие факторы в большей мере влияют на восприятие москвичами мигрантов, Зубарев утверждает,

что роль СМИ сомнительна, личный опыт взаимодействия и отношение к мигрантам в семье оказывает куда более весомое воздействие.

Не стоит забывать и о таком важном факторе, как культурные различия. Многие традиции, нормы и представления, присущие представителям других этносов кажутся москвичам попросту непонятными. Остро в последние десять лет встал религиозный вопрос в России. Официально наша страна представляет собой светское государство. Однако абсолютное большинство россиян исповедует православие. Приток в столицу этнических мигрантов, исповедующих ислам, находит отклик со стороны правительства Москвы, создаются условия для мусульман посещать богослужения, проводить мероприятия, связанные с религиозными праздниками. Население города настроено менее дружелюбно. Об этом свидетельствуют, к примеру, громкие споры, по поводу необходимости строительства в столице мечетей. Возвращаясь к исследованию Зубарева Д. Ю., хотелось бы заострить внимание на одной из характеристик мигрантов в глазах москвичей – плохое знание русского языка. А язык, как известно, является одним из основополагающих компонентов культуры и одной из фундаментальных ценностей всякого народа. На сегодняшний день этнических мигрантов обязуют сдавать экзамен на знание русского языка. Но в своей среде они предпочитают общаться на родном языке.

Ежегодно проводятся социологические опросы и исследования для выяснения отношения москвичей, и россиян в целом, к представителям других этносов. Гораздо меньше внимания уделяется исследованиям образа жизни мигрантов, их установок и склонностей. Однако для полного и разностороннего понимания проблемы межэтнических отношений это очень важно. Кроме того исследования в этой сфере могут помочь разработать правильный подход к интеграции мигрантов в современное российское общество. В общих чертах можно сказать, что мигранты, как и представители принимающей стороны, склонны разграничивать окружающих на «чужих» и «своих». Приезжая в Москву, они стараются наладить контакты с местной диаспорой, зачастую перебираются на новое место целыми семьями. Огромное значение этнические мигранты придают церкви. Она выступает как важный институт социализации приезжего в новых условиях. Немногочисленные опросы показывают, что для мигрантов характерно неприятие межэтнических браков (около 85 % опрошенных) Так или иначе, подавляющее большинство (47 %) стремится поддерживать дружеские отношения с представителями всех национальностей. Отвечая на вопрос о том, как к ним относятся москвичи и правительство города Москвы, мигранты чаще всего говорят о презрительном или вовсе безразличном отношении. Но стоит также отметить, что сами мигранты не всегда готовы принимать чужие традиции и жизненные установки.

Возможно ли при наличии таких предпосылок комфортное и бесконфликтное сосуществование представителей различных этносов в пределах российской столицы? Вопрос спорный. С одной стороны, существует множество предубеждений с обеих сторон, устойчиво сформированных стереотипов. В то же время у россиян и граждан соседних стран и республик, есть ряд общих и схожих черт в силу территориальной близости. Необходимо сделать на них акцент, дабы реформировать сложившиеся в настоящий момент межэтнические отношения. В достижении данной цели важны как усилия со стороны государства, так и со стороны каждого отдельно взятого индивида, независимо от его этнической принадлежности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баньковская С. П. Чужаки и границы: к понятию социальной маргинальности // Отечественные записки. 2002. №6. С. 457-467.
2. Дробижева Л. М. Этничность в социально-психологическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. – М.: Новый хронограф, 2013.
3. Здравомыслов А. Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1997.
4. Зубарев Д. Ю. Штрихи к портрету мигранта: результаты опроса московской аудитории Интернета // ЗПУ. 2012. №3. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/shtrihi-k-portretu-migranta-rezultaty-oprosa-moskovskoy-auditorii-interneta> Дата обращения: 12.10.2016.
5. Межнациональные отношения в Москве глазами ее жителей. Пресс-выпуск ВЦИОМ №1353 от 2 ноября 2009 года // Демоскоп Weekly. 9 – 22.11.2009. № 397 – 398. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0397/opros02.php> Дата обращения: 10.10.2016.
6. Межнациональные отношения в России: мониторинг. Пресс-выпуск ВЦИОМ №2501 от 28 января 2014 года // Демоскоп Weekly. 10 – 23.02.2014. № 585-586. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/opros05.php> Дата обращения: 10.10.2016.
7. Мукомель В. И. Интеграция мигрантов: вызовы, политика, социальные практики // Мир России. 2011. № 1. С. 34-50.
8. Сажина В. А. Москва многонациональная: взгляд на улицу vs. статистики // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. №50. С. 155-158.
9. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Москве. Статистический сборник «Национальный состав и владение языками, гражданство населения г. Москва» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/census_and_researchin g/census/national_census_2010/score_2010/ab3ade00436779d3a052e174665da2b8 Дата обращения: 09.10.2016.
10. Федеральная служба государственной статистики. Национальный состав и владение языками, гражданство. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol4pdf.html Дата обращения: 09.10.2016.

Filatova Viktoriya Alekseevna

Russian state social university, Russia, Moscow

E-mail: victorybutler@yandex.ru

Sociocultural interaction of ethnic groups in the modern metropolis: General and Miscellaneous

Abstract. The article describes the process of sociocultural interaction between ethnic groups in the modern metropolis in the era of globalization on the example of Moscow.

Keywords: ethnic communities; globalization; migration; multiculturalism; metropolis; tolerance; inter-ethnic conflicts

REFERENCES

1. Bankovskaya S. P. Aliens and border: the concept of social marginality // Notes of the Fatherland. 2002. №6. S. 457-467.
2. Drobizheva L. M. Ethnicity in social and psychological space of the Russian Federation. Experience 20 years. – M.: New Chronograph 2013.
3. Inter-ethnic relations in Russia: monitoring. VCIOM №2501 Press release from January 28, 2014 // Demoscope Weekly. 10 – 02.23.2014. Number 585-586. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/opros05.php> Date of treatment: 10/10/2016.
4. International Relations in Moscow through the eyes of its inhabitants. Press release №1353 VCIOM on November 2, 2009 // Demoscope Weekly. 9 – 22.11.2009. Number 397 – 398. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0397/opros02.php> Date of treatment: 10.10. 2016.
5. Mukomel V. I. Integration of Migrants: challenges, policies, social practices // World of Russia. 2011. № 1. S. 34-50.
6. Sazhin V. A. Moscow multinational: a view on the street vs. Statistics // Public Administration. Electronic Bulletin. 2015. №50. S. 155-158.
7. The Federal State Statistics Service. Ethnic composition and Languages, citizenship. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol4pdf.html treatment Date: 09.10.2016.
8. The territorial body of the Federal State Statistics Service in Moscow. Statistical Yearbook "Ethnic composition and Languages, the citizenship of the population of Moscow" URL: http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ab3ade00436779d3a052e174665da2b8 treatment Date: 09.10.2016.
9. Zdravomyslov A. G. Inter-ethnic conflicts in the former Soviet Union. M., 1997.
10. Zubarev D. Y. Strokes to the portrait of a migrant: results of a survey of the Internet audience in Moscow // ZPU. 2012. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/shtrihi-k-portretu-migranta-rezultaty-oprosa-moskovskoy-auditorii-interneta> treatment Date: 12.10.2016.