

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

Выпуск 4 – 2017 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2017.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/12SFK417.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Балашова Д.В. Русская культурологическая мысль до и после 1917 года // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2017 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/12SFK417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Балашова Дарья Васильевна

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Россия, Москва

Бакалавр, 4 курс

E-mail: danceshow95@mail.ru

Русская культурологическая мысль до и после 1917 года

Аннотация. В научной электронной библиотеке находится 328 работ (статей в журналах, диссертаций, научных публикаций – <https://elibrary.ru>), в названии которых содержится понятие "русская культурологическая мысль 1917 года". Можно говорить о том, что данная тема достаточно освящена не только русскими, но и зарубежными историками и социологами. Тем не менее актуальность данного вопроса определяется тем, что именно в период политических трансформаций (в нашем случае революций 1917 года) происходит переоценка всех ценностей в государстве, в том числе и культурных. Февральская революция до сих пор вызывает многочисленные и весьма противоречивые культурологические трактовки. В связи с этим я считаю важным и необходимым обратиться к накопленным знаниям и провести сопоставительный анализ произошедших после революций 1917 года изменений в сфере культуры. Можно выделить следующие цели данной работы:

- определение особенностей культурологической мысли в России;
- изучение основных идей и направлений русской культурологической мысли до и после 1917 года и их сопоставление;
- оценка последствий революций 1917 года в формировании русской культурологической мысли, выделение позитивных и отрицательных черт данного этапа развития.

Для анализа и обобщения идей русской культурологической мысли до и после 1917 года были изучены работы Чаадаева П.Я. "Философские письма", Данилевского Н.Я. "Россия и Европа", Бердяева Н.А. "Судьба России" и "Русская идея", Ильина И.А. "О грядущей России", а также многочисленные статьи на данную тему: Баталова Д.А. "Русская идея. От истоков и до наших дней", Богданов А.В. "П.Я. Чаадаев как критик концепций славянофильства", Тимофеев М.С. "Н.Я. Данилевский и цивилизованные основы сильного российского государства" и другие.

В ходе анализа литературных источников по вопросу русской культурологической мысли до и после 1917 года можно сделать вывод о том, что данная тема раскрыта детально, но единого мнения о качестве влияния идей того времени на культуру России не сложилось, имеется много противоречий и споров на этот счёт.

Ключевые слова: русская культурология; революции 1917 года; особенности культуры; свобода; любовь к Богу; западники и славянофилы; русская душа

В России процесс культурно-исторического и национального самосознания начинается в полной мере после восстания декабристов 1825 года. Именно это событие породило русскую культурологию XIX-XX вв.

Достаточно крупным событием, которое повлияло на развитие и дальнейшее становление русской культурологической мысли, стал 1917 год. Это год двух революций (февральская и октябрьская), после которого наступает советская эпоха отечественной истории и появляется феномен русского зарубежья.

Развитие культурологической мысли в России имеет ряд особенностей:

1. Русская культура и история занимает пограничное положение, между Европой и Азией. Именно с этим связана противоречивость русской мысли. В русском человеке всегда противостоят две культуры – Восток и Запад. Отсюда и существование двух противоположных духовных направлений – западничество и славянофильство.
2. Культурологическая мысль в России была тесно связана с нашей историей, а следовательно, нередко переплеталась с политикой. Такие события как реформы Петра I, когда было открыто «окно в Европу», Отечественная война 1812 года, отмена крепостного права в 1861 году, революции 1917 года огромным образом повлияли на разработку многих идей отечественной мысли. И в результате споры между славянофилами и западниками только укреплялись и росли.
3. Значительную роль в развитии русской культурологической мысли играли идеи и философия немецких школ, таких как учение Канта, Фихте, Гегеля, Шеллинга и других.
4. Сущность культуры в России всегда понималась сквозь призму религиозных взглядов на мир и была связана, прежде всего, с православием.
5. И наконец, как уже упоминалось, огромное влияние на русскую мысль оказывали социальные и революционные катаклизмы и сдвиги, в том числе события двух революций 1917 года.

Рассмотрим мысли и идеи наиболее ярких представителей русской культуры до и после 1917 года.

Значимую роль в зарождение и развитие русской культурологии внес мыслитель и публицист *Петр Яковлевич Чаадаев* (1794-1856). После участия в Бородинском сражении и походов русской армии за границу, он уехал из России на несколько лет и лично познакомился с Ф. Шеллингом, в дальнейшем поддерживая с ним связь. В 1836 году состоялась публикация его первого письма из цикла "Философические письма", которые были созданы в период с 1829 по 1831 гг. Это был толчок в развитии русской мысли, который ощущается и по настоящее время. По мнению Богданова А.В. "вся русская философия ... есть во многом осмысление и развитие многих его (Чаадаева П.Я.) философских идей и замыслов". [4] С этого момента начинаются споры о месте России в мировой культуре, о ее принадлежности к тому или иному течению. До сих пор эти разногласия не утихают в современном обществе. В своем первом произведении он резко критиковал русский народ за духовную отсталость и недоразвитость в плане представлений о справедливости, долге, самоопределении, порядке в сознании и отсутствии самобытности. Под культурой Чаадаев понимал духовно-нравственное воспитание и образования народа, что у русских в полной мере отсутствовало. Он считал, что в России культура еще не зародилась, а существовало только материальное. Публицист был убежден, что «в мире христианском все должно непременно способствовать установлению совершенного строя на земле, да и ведет к этому на самом деле». Однако он констатировал и

тот факт, что несмотря на духовность европейских народов, их история шла по пути как добра, так и зла, что протестантизм и Реформация вернули мир в «разобщенность язычества». Поставив эту проблему, Чаадаев находил ее решение в следующих особенностях русской земли: – Россия как исторически молодая страна, выберет свой путь развития, не повторяя ошибок Запада и Востока, древнего и нового мира; – русский народ является избранным народом, «который нельзя объяснить нормальными законами нашего разума, но который таинственно определяет верховная логика Провидения».

Однако, несмотря на критику России, нельзя Чаадаева причислять к западникам. В своих более поздних сочинениях он отмечал, что русским есть чему учиться у Европы. Он подвергал критике и сомнению и некоторые стороны европейской жизни и мироздания, такие как хаос частных интересов, индивидуализм, увеличение искусственных потребностей и т. д. Публицист был уверен, что русский народ обладает тем набором качеств, который должен обеспечить России великое будущее. Это способность к отречению во имя общего дела, аскетизм, открытость сердца, чистота мыслей и дел, совесть.

Славянофилы и западники с равной уверенностью относили Чаадаева к своим, он сумел найти некий баланс между этими течениями. Сторонникам обеих школ нравилась критика крепостничества, самодержавия и традиционного русского православия.

Следует отметить, что за опубликование своих писем Чаадаев был подвергнут медицинскому освидетельствованию и царским указом объявлен сумасшедшим.

Во многих смыслах противоположную Чаадаеву мысль высказывал публицист и социолог **Николай Яковлевич Данилевский** (1822-1885). Его взгляды на культуру схожи с концепциями О. Шпенглера и Тойнби.

Являясь сторонником учения о единстве славянских народов, Данилевский в своем главном сочинении «Россия и Европа» (1869) высказал мысль о наличии цивилизаций, различающихся историей и культурой, которые постоянно находятся в борьбе друг с другом и с окружающей средой. Каждая цивилизация (и западные, и восточные) проходит стадии зарождения, расцвета и гибели, подобно любому живому организму.

Любая цивилизация проявляет себя в 4 сферах: религиозной, культурной, политической и социально-экономической. Если все сферы гармонично развиваются и не противоречат друг другу, то речь идет о совершенстве той или иной цивилизации. Данилевский всячески отрицает единую мировую культуру, выделяя 10 цивилизаций и отмечая их характерные признаки и особенности. Россию он определил как славянский тип развития, ничего общего не имеющий с интересами Европы, а в некоторых моментах даже противоречащий и чуждый ей. Причем славянский тип культуры Данилевский определил как самостоятельный, отличающийся от других. Четко не выделяя отрицательных черт каждой культуры, социолог считал, что уважения заслуживают все из имеющихся.

Основной мыслью работ Данилевского можно определить следующую: «Прогресс состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества во всех направлениях».

"Идеи Н.Я. Данилевского о цивилизационных основах сильной государственности актуальны и сегодня. Выступая на XVII съезде Всемирного Русского Народного Собора Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл сказал: «...на вопрос, является ли Россия самостоятельной цивилизацией в семье крупнейших цивилизаций планеты, мы обязаны дать утвердительный ответ. Да, Россия – это страна-цивилизация, со своим собственным набором ценностей, со своими закономерностями общественного развития, со своей моделью социума и государства, со своей системой исторических и духовных координат». Поэтому стержневой

проблемой устойчивого развития России является укрепление государственности и солидарности в обществе". [12]

Николай Александрович Бердяев (1874-1948) еще до Октябрьской революции приобрел известность во всем мире как социальный мыслитель и публицист. Его путь был непрост: он начинал с революционных увлечений, за что был арестован и отправлен в ссылку под угрозой расстрела, а закончил мировым признанием в качестве одного из основоположников персонализма и экзистенциализма. Жил и работал Бердяев сначала в Германии, а потом во Франции.

Публицист очень четко и ясно высказал свою мысль: «Я верю, что бессознательно славянская идея живет в недрах души русского народа, она существует, как инстинкт, все еще темный и не нашедший себе настоящего выражения». Таким образом, он отказался участвовать в споре между западниками и славянофилами. Баталова Е.А. в своей статье "Русская идея. От истоков и до наших дней" называет Бердяева Н.А. предшественником русской идеи. [2]

Все работы Бердяева пронизаны и затрагивают такие ключевые понятия, как личность, свобода, творчество, вера в Бога. Несмотря на то, что работ, посвященных теории культуры в общем смысле, у автора нет, но его философские взгляды и идеи непосредственно переплетены с культурологическими. Значимыми трудами Бердяева являются такие произведения, как «Судьба России» (1918) и «Русская идея» (1946).

Так же как и Чаадаев, Бердяев пытается ответить на вопрос: что такое русский народ, чем он отличается от европейцев и каковы его особенности? Во многом мысли автора схожи с идеями славянофилов, но при этом он рассматривает каждую цивилизацию как коллективную личность, имеющую свою индивидуальность и особое призвание. Для того, чтобы правильно понять русский народ, необходимо объективно сравнить его с другими народами. Бердяев долгое время жил за границей, знал привычки, культуру, пристрастия европейского народа, поэтому в вопросе сравнения ему не было равных. Он попытался дать нравственный портрет русской нации.

В своих работах публицист отмечал причины и духовные истоки революций, а также определил их пагубное воздействие на русскую культуру. Также большое внимание было им уделено разработке таких основополагающих тем, как нация и культура, общечеловеческое и национальное в культуре.

Как же понимал Бердяев «русскую душу» и в чем определял ее отличие от европейского народа? Прежде всего, он утверждал, что русская душа подобна русской территории – она такая же безграничная, широкая и устремленная вдаль. Западная же душа более упорядочена, разумна, имеет определенную цель. Русские, в отличии от немцев, неорганизованны, свободны, пространны. «Ширь русской земли и ширь русской души давили русскую энергию, открывая возможность движения в сторону экстенсивности. Эта ширь не требовала интенсивной энергии и интенсивной культуры», – писал он в «Судьбе России».

Важным является и тезис о том, что в характере русского народа в связи с множеством исторических событий преобладает коллективное начало, а не индивидуальное. Русский народ смиренен, покорен перед государством. В религиозной сфере это явление получило название «соборности», то есть добровольного соединения индивидов на основе любви к Богу и друг к другу. Революции 1917 года еще более сплотили русский народ, и указанная черта стала проявляться еще четче. В высказываниях Бердяева о русской культуре можно встретить и отрицательные характеристики, присущие русскому народу.

В своих произведениях «Русская идея» и «Судьба России» Бердяев показал, что все исторические события, будь то реформы Петра I или революции, не были случайными, а явились следствием характера русского народа. Идея революции никак не соприкасалась с

русскими традициями и имеющимися идеями, так же как и методы Петра, которые, по мнению автора, были большевистскими. Бердяев считал, что произошедший в России после Октября 1917 года разгром духовной культуры был лишь «диалектическим моментом» в ее судьбе и что все творческие идеи прошлого вновь будут иметь определяющее значение, ибо духовная жизнь бессмертна.

К середине XX в. русская культурологическая мысль, постоянно основанная на споре западников и славянофилов, подошла к своему завершению. Особое место на этом последнем отрезке классической русской мысли занимает *Иван Александрович Ильин (1882-1954)*, русский философ, писатель и публицист.

Он полагал, что ни один народ в мире не прошел столько трудностей и сложностей, как русские. Основополагающим является следующее его высказывание: «Русская идея есть идея сердца. Идея созерцающего сердца. Сердца, созерцающего свободно и предметно и передающего свое видение воле для действия и мысли для осознания и слова». Основная идея выражена в том, что Россия исторически получила от христианства, а именно постулат о том, что «Бог есть любовь». Общий взгляд на русский культурно-исторический процесс развития определялся у Ильина его пониманием русской идеи как идеи православного христианства. Можно сказать, что русский народ в представлении Ивана Александровича очень близок к представлениям славянофилов с некоторыми особенностями. Ильин утверждает, что главное в жизни есть любовь. Именно она характеризует русскую душу, направляет к сочувствию и доброте, определяет жизненную позицию русского народа. Таким образом, любовь есть основная духовно-творческая сила русской души. Но любовь эта должна быть свободной и добровольной. Таковой является как раз любовь к Богу, к духовному началу, к высшему существу.

В заключении следует, прежде всего, сказать о том, что к середине XIX в. в России завершился важный этап культурного развития. Несмотря на существенные разногласия по многим ключевым вопросам, основной его целью было развитие национальной культуры, в которой в полной мере выявились ее характерные черты и особенности: гуманизм и сопричастность общественной жизни, любовь к Богу, сочувствие и понимание друг к другу, проявление интереса к “маленькому человеку”.

Одной из главных особенностей русской культуры была ее самобытность, открытость, живость, способность к изучению культур других народов. Этому несомненно способствовало длительное, многовековое хозяйственное и культурное общение русского народа с другими народами, входившими в состав Российской империи.

Но при этом следует отметить и негативные черты данного этапа: четко проявлялось несоответствие между уровнем духовной культуры и возможностями овладения культурными ценностями разных слоев населения. Как правило, культурный потенциал развивался только в дворянском сословии. В обществе были существенно ограничены средства широкого распространения просвещения, народного образования. Различия отмечались и по территориальному признаку: общественно-культурная жизнь наиболее разнообразной и полноценной была лишь в столицах. Провинция же “еще находилась в состоянии глубокой умственной спячки”.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балакина Т.И. Мировая художественная культура. Россия IX – нач. XX века – М., 2012.
2. Баталова Д.А. Русская идея. От истоков и до наших дней / Д.А. Баталова // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2016. – № 33. – С. 108-112.
3. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М., 2011.
4. Богданов А.В., Чаадаев П.Я. Как критик концепций славянофильства / А.В. Богданов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 7 (13). – С. 31-36.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 2014.
6. Иван Ильин. «О грядущей России». Избранные статьи. под ред. Н.П. Полторацкого. Изд. Св.-Троицкого Монастыря и Корпорации Телекс Джорданвилл, Н.-Й. США, 2013.
7. Кравченко А.И. Культурология Учебное пособие для вузов – 4-е изд. – М.: Академический Проект, Трикста, 2013.
8. Культурология: учебник для вузов / под ред. Ю.Н. Солонина и М.С. Кагана. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013.
9. Никитич Л.А. Культурология: учебное пособие / Л.А. Никитич. – М.: Юнити-Дана, 2012. [Электронный ресурс].
10. Пронин А.А. Культурология в вопросах и ответах: учебное пособие для подготовки к экзамену / А.А. Пронин. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. [Электронный ресурс].
11. Розин В.М. Культурология: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Гардарики, 2014.
12. Тимофеев М.С., Н.Я. Данилевский и цивилизованные основы сильного российского государства / М.С. Тимофеев // Вестник Российского университета кооперации. – 2015. – № 3 (21). – С. 125-129.
13. Чаадаев П.Я. Философические письма [Электронный ресурс].

Balashova Dar'ya Vasil'evna

Russian state social university, Russia, Moscow

E-mail: danceshow95@mail.ru

Russian culturological idea before and after 1917

Abstract. In the scientific electronic library is 328 works (journal articles, theses, scientific publications – <https://elibrary.ru>), the title of which contains the notion of the "Russian cultural idea of 1917". You can say that this topic is sanctified not only Russian, but also Western historians and sociologists. However, the relevance of this question is the fact that in the period of political transformations (in our case, revolutions, 1917) is a reassessment of all property in the state, including cultural. The February revolution still causes many and very conflicting cultural interpretations. In this regard, I think it is important and necessary to refer to accumulated knowledge and to make a comparative analysis of what happened after the revolutions of 1917, changes in the sphere of culture. We can distinguish the following objectives of this work:

- defining characteristics of cultural anthropology in Russia;
- study the main ideas and directions of the Russian cultural thoughts before and after 1917 and their comparison;
- assessment of the impact of the revolutions of 1917 the formation of the Russian cultural thought, highlighting positive and negative traits of this stage of development.

For the analysis and synthesis of the ideas of the Russian cultural thoughts before and after 1917, was studied the work of P. Ya. Chaadaev, "Philosophical letters", Danilevsky N.I. "Russia and Europe", Berdyaev N.A. "The fate of Russia" and "Russian idea", Ilyina I.A. "About the future of Russia", as well as numerous articles on the subject: Batalov D.A. "the Russian idea. From the origins to our days", Bogdanov A.V. "P.Y. Chaadaev as a critic of the concepts of Slavophilism", Timofeev M.S. "H.I. Danilevsky and civilized foundations of a strong Russian state" and others.

In the analysis of literary sources on the issue of the Russian cultural thoughts before and after 1917, we can conclude that this theme is developed in detail, but the consensus about the quality of the influence of the ideas of the time on the culture of Russia has not developed, there is much controversy and debate on this matter.

Keywords: Russian cultural studies; the 1917 revolution; culture; freedom; love of God; Westerners and Slavophiles; the Russian soul

REFERENCES

1. Balakina T.I. (2012). Mirovaja hudozhestvennaja kul'tura. Rossiya IX – nach. XX veka. [*World culture. Russia of IX – the beginning of XX century.*] Moscow.
2. Batalov D.A. (2016). The Russian idea. From the beginnings to the present day. *Intellectual potential of the XXI century: stages of knowledge*, 33, pp. 108-112.
3. Berdyaev N.A. (2011). Filosofija svobody. Smysl tvorchestva. [*The Philosophy of freedom. The meaning of creativity.*] Moscow.
4. Bogdanov A.V., Chaadaev P.Ya. (2011). As a critic of the concepts of Slavophilism. *Historical, philosophical, political and law Sciences, Culturology and study of art. The theory and practice*, 7(13), pp. 31-36.
5. Danilevsky N.Y. (2014). Rossiya i Evropa. [*Russia and Europe.*] Moscow.
6. Ilyin I. (2013). O grjadushej Rossii. [*About the future of Russia.* Ed. by N.P. Poltoratsky] New York: Sv. – Trinity Monastery, and the Corporation telex Jordanville
7. Kravchenko A.I. (2013). Kul'turologija. [*Culturology.*] Moscow: Academic Project, Triksa.
8. (2013). Kul'turologija: uchebnik dlja vuzov. [*Cultural studies: a textbook for high schools.* Ed. by Ju.N. Solonina, M.S. Kagana.] Moscow: Publishing house of yurayt, 2013.
9. Nikitich L.A. (2012). Kul'turologija: uchebnoe posobie. [*Cultural studies: a textbook.*] Moscow: Yuniti-Dana, 2012.
10. Pronin A.A. (2014). Kul'turologija v voprosah i otvetah: uchebnoe posobie dlja podgotovki k `ekzamenu. [*Cultural science in questions and answers: study guide for exam preparation.*] Moscow, Berlin: Direkt-Media.
11. Rozin V.M. (2014). Kul'turologija: Uchebnik. [*Culturology: Textbook.*] Moscow: Gardariki.
12. Timofeev M.S. (2015). N.I. Danilevsky and civilized foundations of a strong Russian state. *Bulletin of the Russian University of cooperation*, 3(21), pp. 125-129. (in Russian).
13. Chaadaev P.Ya. (n.d.). Filosoficheskie pis'ma. [*Philosophical letters.*].