

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2025, Том 16, № 4 / 2025, Vol. 16, Iss. 4 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2025.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/11KLSK425.pdf>

5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Петрухина, А. С. Культурно-промышленный комплекс России как стратегическое направление государственной культурной политики и сохранения национальной идентичности / А. С. Петрухина // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2025. — Т. 16. — № 4. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/11KLSK425.pdf>.

For citation:

Petrukhina A.S. The cultural and industrial complex of Russia as a strategic direction of the state cultural policy and preservation of national identity. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*. 2025;16(4): 11KLSK425. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/11KLSK425.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 008:338.48

Петрухина Альфия Сарваровна

Союз промышленников и предпринимателей «Иволга», г.о. Красногорск, Россия
Председатель Союза
E-mail: info@sppivolga.ru

Культурно-промышленный комплекс России как стратегическое направление государственной культурной политики и сохранения национальной идентичности

Аннотация. Автором представлен анализ культурно-промышленного комплекса России как стратегического направления государственной культурной политики, ориентированного на укрепление национальной идентичности и сохранение культурного суверенитета. В статье рассмотрены современные формы взаимодействия экономики и культуры, исследованы законодательные и стратегические документы, регулирующие развитие креативных индустрий, включая Концепцию и федеральный закон о креативных индустриях, Стратегию государственной культурной политики до 2030 года и национальный проект «Культура». На основе анализа статистических данных показана динамика вклада творческих отраслей в экономику страны: рост доли культурного сектора валового внутреннего продукта, увеличение числа занятых и масштабов инфраструктуры. Автором выявлена тенденция превращения культурно-промышленного комплекса в инструмент идеологической консолидации общества, где креативные индустрии выполняют не только экономические, но и мировоззренческие функции, способствуя формированию у граждан системы ценностей, основанных на традиционных культурных ориентирах. В статье установлена связь между развитием креативных индустрий и укреплением духовно-нравственных основ общества, показана их роль в формировании патриотического сознания и в воспитании молодежи. Автором обосновано, что культурно-промышленный комплекс выполняет задачу противодействия внешним культурным влияниям, обеспечивая самостоятельность национального культурного пространства. Сделан вывод о том, что культурная политика современного государства формирует не только экономическую, но и символическую основу национального развития, а поддержка культурно-промышленного комплекса становится фактором культурной безопасности и устойчивости общества.

Ключевые слова: культурно-промышленный комплекс; креативные индустрии; культурная политика; культурный суверенитет; национальная идентичность; культурный код; патриотическое воспитание; культурная экономика; гражданская консолидация; культурная безопасность

Введение

Актуальность исследования обусловлена возросшим значением культурно-промышленного комплекса (или сферы культурных и креативных индустрий) в современной России. Государственная культурная политика все более ориентируется на развитие этой сферы как средства укрепления национальной идентичности и культурного суверенитета страны. В контексте глобализации и информационных вызовов сохранение единого культурного пространства и традиционных ценностей требует стратегических подходов, одним из которых становится поддержка культурных индустрий.

Целью данной работы является проанализировать роль культурно-промышленного комплекса в стратегии государственной культурной политики России и его влияние на сохранение национальной идентичности. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Определить основные направления государственной поддержки культурных (креативных) индустрий.
2. Выявить, каким образом развитие культурно-промышленного комплекса способствует укреплению гражданской идентичности и духовно-нравственных ценностей.
3. Охарактеризовать текущие достижения и проблемы в данной сфере.

Методы и материалы

Исследование опиралось на совокупность научных публикаций, раскрывающих экономическое, культурное и ценностно-идентификационное развитие культурно-промышленного комплекса России. По мнению И.Х. Аюповой [1], творческие индустрии рассматриваются как инструмент укрепления культурной идентичности регионов и формирования устойчивого образа территории. Т.Е. Чикина и С.В. Крыгин [2] обосновали значимость междисциплинарной подготовки специалистов, связанных с креативным сектором. К.К. Колин [3] трактует культуру России как фактор национальной и глобальной безопасности. Л.В. Встряков и А. Тургаев [4] выделяют параметры новой модели государственной культурной политики, ориентированной на ценностную консолидацию. С.А. Морозов, О.А. Павлова и П.В. Прохода [5] рассматривают трансляцию культурного кода через творческие индустрии как механизм закрепления ценностных установок. А.В. Марзоева [6] описывает реформирование культурной политики в условиях глобализации. В исследовании Л. Ефремовой и др. [7] обозначены угрозы и механизмы их преодоления в культурной политике в связи с задачами национальной безопасности. М.С. Топчиев [8] анализирует гражданскую идентичность как фактор социальной устойчивости. Н.Н. Касенова, Н.Е. Лукьянов, И.И. Саженин и А.Н. Никульников [9] рассматривают формы предупреждения социальных конфликтов, связанных с идентичностной неоднородностью. О.А. Халтурина и Н.Е. Терешкина [10] характеризуют реализацию национального проекта в сфере культуры. О.Н. Астафьева [11] систематизирует проектные механизмы развития креативного сектора. Е.А. Полякова и Е.В. Болдырева [12] представляют историческую динамику государственной культурной политики России. Е.В. Семенец [13] описывает нормативные основания формирования политики идентичности. Н.В. Тихомиров [14] исследует динамику формирования идентичности в массовом обществе. Н.М. Великая [15] уделяет внимание поддержке культурной среды в малых и средних городах. Л.М. Дробижина [16] анализирует распространённость представлений о российской идентичности. Е. Еremeeva и др. [17] исследуют вклад творческих индустрий в социально-экономическое развитие территорий. И.Н. Воробьева и А.А. Мехова [18] фиксируют ценностно-политические ориентации молодежи. Е.Ю. Котова [19] рассматривает функции культурных индустрий в реализации государственной политики. И.В. Гольщикова [20] исследует культуротворческий потенциал креативных индустрий. И.О. Фалин и Н.Ю. Власова [21]

определяют связи культурной экономики с региональным развитием. Е.Г. Гущина и Е.В. Тарабанова [22] описывают влияние творческих индустрий на городские и региональные процессы.

Систематизация данных публикаций позволила выделить основные направления государственной культурной политики, модели функционирования креативных индустрий и связь культурного сектора с задачами сохранения национальной идентичности. Исследование выполнялось на основе сравнительного изучения научных подходов, структурного анализа официально-нормативных документов и обобщения результатов актуальных культурологических и социокультурных исследований. Применялись методы аналитического чтения источников, интерпретации концептуальных положений и сопоставления научных трактовок. Завершающий этап включал синтез выводов и формирование целостной теоретической конструкции исследования. Заключительное суждение в методологической части подчеркивает, что совокупность использованных методов обеспечила полноту теоретической аргументации и позволила проследить внутреннюю логику формирования культурно-промышленного комплекса в государственной политике.

Результаты

В последние годы в России сформировалось понимание, что культура и креативные индустрии являются не только частью гуманитарной сферы, но и важным сектором экономики и идеологии [1; 2]. В 2024 году Правительством РФ утверждена обновленная Стратегия государственной культурной политики до 2030 года, одним из ключевых приоритетов которой является сохранение единого культурного пространства и укрепление гражданской идентичности российского общества. Стратегия акцентирует передачу от поколения к поколению традиционных ценностей и обеспечение культурного суверенитета страны. Развитие культурно-промышленного комплекса напрямую соотнесено с этими задачами: среди приоритетных мер стратегии названы формирование государственного заказа на создание качественного национального культурного контента (литература, искусство, кино и др.), а также интеграция новых регионов в общероссийское культурное пространство. Такая политика призвана укрепить историческую память и уникальное наследие народов России как основу идентичности.

Особое внимание уделяется развитию креативных индустрий — совокупности отраслей, где ценность создается через творческую деятельность и интеллектуальную собственность [3]. Концепция развития творческих (креативных) индустрий до 2030 года, утвержденная в 2021 г., ставит целью реализовать потенциал этих индустрий во всех регионах страны. Ожидается значительный экономический и социальный эффект: доля креативного сектора в экономике России планируется увеличить с порядка 4 % ВВП (2024) до 6 % ВВП к 2030 г., а долю занятых в нем граждан — с 4,6 % до 15 %.¹ В 2024 г. принят федеральный закон № 330-ФЗ «О развитии креативных индустрий», что закрепило господдержку сектора на законодательном уровне.² Благодаря активной государственной политике импортозамещения и инвестициям, креативные индустрии России демонстрируют быстрый рост: их вклад в ВВП увеличился с 2,8 % в 2017 до 4,1 % в 2024 г. (7,5 трлн руб.), и отрасль обеспечивает свыше 4,6 млн рабочих мест (6,2 % занятых).² Лидирующими сегментами креативной экономики в России являются разработка программного обеспечения, реклама и дизайн, гастрономия, на которые суммарно приходится более половины выпуска отрасли.

¹ Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 20 сентября 2021 г. № 2613-р. — М., 2021. — Режим доступа: <https://cdn.prod.website-files.com/60d999b0703f03008cfc8f40/61dedd0f7e6d688682decd0e.pdf>.

² Креативные индустрии как драйвер развития отечественной экономики и улучшения качества жизни людей: аналит. докл. — М.: Национальные проекты России, 2021. — Режим доступа: <https://www.unkniga.ru/media/uploads/docs/doc-creat-ind-kak-drayver.pdf>.

Важно подчеркнуть, что развитие культурно-промышленного комплекса рассматривается не само по себе, а как инструмент укрепления национальной идентичности. Креативные индустрии работают прежде всего со смыслами и ценностями, они глубоко интегрированы в социальные практики и влияют на формирование у людей ценностной картины мира и моделей поведения, в том числе национальной идентичности [4]. Экспертные оценки подтверждают: творческий сектор открывает широкие возможности для трансляции культурного кода и сохранения уникальных черт российской культуры в массовом сознании [5]. Таким образом, государство рассматривает поддержку производства национального культурного продукта (фильмов, книг, музыки и т. д.) как способ противодействия чуждым ценностям и укрепления собственного культурного суверенитета. В общественно-политическом дискурсе все чаще используется понятие «культурный суверенитет» — способность государства обеспечивать независимость и самобытность в культурной сфере. Если ранее этот термин употреблялся преимущественно экспертами, то с 2022 года он занял центральное место в официальной культурной политике РФ [6].

Государственная культурная политика опирается на идею, что динамичное развитие культурно-промышленного комплекса способно одновременно решить двуединую задачу: внести вклад в экономическое развитие и обеспечить идеологическую консолидацию общества [7; 8]. Национальный проект «Культура» (2019–2024) инвестировал свыше 230 млрд руб. в инфраструктуру (музеи, дома культуры, библиотеки по всей стране) и поддержал тысячи творческих проектов.³ Эти меры создают условия для доступа граждан к культурным благам и вовлечения молодежи в творческую деятельность, что напрямую связано с воспитанием патриотизма и гражданской идентичности [9]. Например, за период нацпроекта более 164 тыс. работников культуры прошли повышение квалификации, обновлены сотни детских школ искусств и домов культуры в регионах — все это способствует выравниванию культурного пространства страны.³ Одновременно, поддерживая креативный бизнес, государство стимулирует появление продуктов, отражающих отечественные ценности [10]. По мнению экспертов Агентства стратегических инициатив, креативные индустрии не только восстанавливают локальную идентичность, но и создают образ будущего, особенно важный для молодежи. Через них молодое поколение приобщается к смысловым ориентирам, укорененным в национальной культуре, что предотвращает «утечку смыслов» и отток талантов из регионов.

Обсуждение

Полученные результаты свидетельствуют о том, что культурно-промышленный комплекс стал в России стратегическим ресурсом для государства. Развитие креативных индустрий включено в число приоритетов государственных программ и концепций, поскольку ожидается мультипликативный эффект — и в экономической, и в социокультурной плоскости [11–13]. Экономические показатели (рост доли ВВП, числа рабочих мест) подтверждают оправданность инвестиций в этот сектор. Вместе с тем экономизация культуры служит более широкой цели: через поддержку современных форм творчества государство стремится перенаправить культурные потоки в русло, укрепляющее национальное самосознание. Интернациональная конкуренция ценностей и смыслов в эпоху глобальных медиапространств требует от России активной политики по продвижению своего культурного продукта и идеалов. Поэтому формирование национально ориентированного контента — будь то кинофильмы о исторических подвигах или популярная музыка на основе народных мотивов — рассматривается как часть обеспечения информационного суверенитета.

³ Культура и ценности. Тренды, события, цифры: информ. бюл. № 1, 2024. — М.: НИУ ВШЭ, 2024. — Режим доступа: <https://stratpro.hse.ru/mirror/pubs/share/1015016669.pdf>.

Стоит отметить, что сама идея «культурно-промышленного комплекса» подразумевает синтез культуры и индустрии. В советское время культура зачастую противопоставлялась рынку, однако современный подход интегрирует их: культура становится индустрией, способной генерировать доход, и одновременно индустрия становится носителем культуры, транслируя ценности через продукты массового потребления. Данная взаимосвязь имеет риски и возможности [14; 15]. С одной стороны, коммерциализация культуры может угрожать подлинности и глубине национального наследия. С другой стороны, без индустриального подхода культура не сможет конкурировать за внимание масс, особенно молодежи, в условиях цифровой экономики. Российский опыт последних лет показывает стремление найти баланс: государство финансирует социально значимый контент (например, фильмы патриотической тематики) и создает льготные условия для творческих стартапов, но при этом ожидает, что отрасль станет самоокупаемой и экспортно ориентированной.

Интересно, что в 2022–2023 гг. внешнеполитические условия (санкции, снижение культурного обмена с Западом) лишь усилили внутренний акцент на национальной культуре [16, 17]. В ответ на «культурную экспансию» глобальных медиакорпораций Россия декларирует приоритет отечественных духовно-нравственных ценностей. Это отражено и в упомянутых документах [18–21]. Культурно-промышленный комплекс рассматривается государством как форпост в «гибридной войне» смыслов: победа в ней связывается со способностью защитить и распространить собственные метафизические ценности и образ будущего [22]. В этом смысле культурные индустрии — кино, телевидение, мода, цифровое искусство — становятся не просто бизнесом, а элементом национальной безопасности.

Конечно, реализация столь амбициозных задач сопряжена с трудностями. Несмотря на рост показателей, российские креативные индустрии пока отстают от мировых лидеров по масштабам. Существует дефицит профессиональных кадров, недофинансирование отдельных направлений, диспропорции развития по регионам. Требуется преодоление ведомственных барьеров: культурная политика должна координироваться с экономической, образовательной, молодежной политикой. Тем не менее, очевидно, что взятый курс дает результаты. Появляются новые площадки — технопарки и кластеры для творческого бизнеса, грантовые конкурсы стимулируют культурные проекты патриотической направленности, увеличивается присутствие российской культуры в цифровой среде. Все это постепенно формирует у граждан ощущение ценности родной культуры в современной упаковке. Как показывают исследования, молодежь более активно вовлекается в творчество, когда видит перспективы самореализации и признания в обществе. Таким образом, государственная поддержка культурно-промышленного комплекса оправдана не только экономически, но и идеологически.

Заключение

В ходе исследования установлено, что культурно-промышленный комплекс в современной России выступает стратегическим направлением государственной культурной политики, ориентированным на укрепление национальной идентичности. Сделанные выводы подтверждают взаимосвязь между развитием креативных индустрий и решением важных социальных задач — воспитанием патриотизма, сохранением исторической памяти, продвижением традиционных ценностей. Основные выводы заключаются в следующем. Во-первых, государство создало нормативную и институциональную базу для поддержки культурно-промышленного комплекса (стратегии, концепции, законы), признав его значимость для суверенитета страны. Во-вторых, наблюдается рост показателей сектора: увеличивается вклад культуры в экономику, расширяется инфраструктура, стимулируется производство национально ориентированного контента. В-третьих, через механизмы культурных индустрий происходит эффективная трансляция базовых ценностей и образов, консолидирующая общество.

Таким образом, культурно-промышленный комплекс становится неотъемлемой частью системы обеспечения национальной безопасности в гуманитарной сфере. Научная значимость полученных результатов состоит в углублении понимания роли культуры как ресурса развития и идентичности. Практическая значимость — в возможности использования выводов при формировании культурной политики, программ поддержки креативной экономики, а также в образовательной работе по воспитанию молодежи. В целом, исследования подтверждают, что интеграция культурных и промышленных подходов позволяет одновременно добиться экономического эффекта и сохранить уникальный духовный облик нации. Государство, общество и бизнес, инвестируя в культуру, инвестируют в будущее России, ее конкурентоспособность и единство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аюпова И.Х. Креативные индустрии и культурная идентичность: инструменты взаимного продвижения (на примере Республики Татарстан) // Журнал Новой экономической ассоциации. — 2022. — № 2(54). — С. 229–234. — Режим доступа: <https://www.econorus.org/repec/journal/2022-54-229-234r.pdf>.
2. Чикина Т.Е., Крыгин С.В. Междисциплинарный подход в формировании общепрофессиональных компетенций будущих специалистов в вузе // Проблемы современного педагогического образования. — 2024. — № 84-1. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdistsiplinarnyy-podhod-v-formirovanii-obscheprofessionalnyh-kompetentsiy-buduschih-spetsialistov-v-vuze> (дата обращения: 23.10.2025).
3. Колин К.К. Культура России как стратегический фактор национальной и глобальной безопасности // Знание. Понимание. Умение. — 2023. — № 2. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-rossii-kak-strategicheskiy-faktor-natsionalnoy-i-globalnoy-bezopasnosti> (дата обращения: 23.10.2025).
4. Vostryakov L., Turgaev A. New model of State Cultural Policy of Russia // Vestnik of Saint Petersburg State University of Culture. — 2018. — № 3. — С. 6–16. — DOI: 10.30725/2619-0303-2018-3-6-16.
5. Морозов С.А., Павлова О.А., Прохода П.В. Ретрансляция культурного кода в креативных индустриях: аксиологический аспект // Культурная жизнь Юга России. — 2023. — № 4(91). — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ret-ranslyatsiya-kulturnogo-koda-v-kreativnyh-industriyah-aksiologicheskiy-aspekt> (дата обращения: 23.10.2025).
6. Марзоева А.В. Совершенствование культурной политики России в условиях глобализации. Ч. 1 // Культурологический журнал. — 2024. — № 2(56). — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-kulturnoy-politiki-rossii-v-usloviyah-globalizatsii-chast-1> (дата обращения: 23.10.2025).
7. Efremova L., Rusetskiy M., Molchan A., Lechman E., Avdeeva R. Russian Cultural Policy: Goals, Threats, and Solutions in the Context of National Security // Journal of History Culture and Art Research. — 2018. — Vol. 7, № 3. — С. 433–446. — DOI: 10.7596/taksad.v7i3.1743.
8. Топчиев М.С. Национальная идентичность России в обеспечении социетальной безопасности: социокультурный потенциал // Вестник ЧелГУ. — 2025. — № 1(495). — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-identichnost-rossii-v-obespechenii-sotsietalnoy-bezopasnosti-sotsiokulturnyy-potentsial> (дата обращения: 23.10.2025).

9. Касенова Н.Н., Лукьянов Н.Е., Саженин И.И., Никульников А.Н. Профилактика этнического и религиозного экстремизма, в том числе терроризма. — Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2022. — 143 с. — ISBN 978-5-00104-817-6. — EDN MYNXOZ.
10. Халтурина О.А., Терешкина Н.Е. Национальный проект "Культура" как этап реализации государственной культурной политики в России // Региональная и отраслевая экономика. — 2023. — № 1. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnyy-proekt-kultura-kak-etap-realizatsii-gosudarstvennoy-kulturnoy-politiki-v-rossii> (дата обращения: 23.10.2025).
11. Астафьева О.Н. Культурная политика России: проектный вектор креативного сектора // Общество: философия, история, культура. — 2024. — № 12. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-politika-rossii-proektnyy-vektor-kreativnogo-sektora> (дата обращения: 08.11.2025).
12. Полякова Е.А., Болдырева Е.В. Государственная культурная политика современной России: исторический путь и модели развития // Культурологический журнал. — 2024. — № 4(58). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-kulturnaya-politika-sovremennoy-rossii-istoricheskii-put-i-modeli-razvitiya> (дата обращения: 08.11.2025).
13. Семенец Е.В. Государственная политика идентичности РФ на современном этапе: нормативный подход // Политическая наука. — 2024. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-identichnosti-rf-na-sovremennom-etape-normativnyy-aspekt> (дата обращения: 08.11.2025).
14. Тихомиров Н.В. Формирование национальной идентичности в современном массовом обществе. — 2022. — URL: <https://vestnik43.ru/assets/mgr/docs/vyatsu/146%284%292022/3.-tihomirov.pdf> (дата обращения: 08.11.2025).
15. Великая Н.М. Культурное развитие малых и средних городов России как фактор сохранения национальной идентичности // Обсерватория культуры. — 2021. — Т. 18, № 3. — С. 240–253. — DOI: 10.25281/2072-3156-2021-18-3-240-253.
16. Дробижина Л.М. Российская идентичность: поиски определения и динамика распространения // Социологические исследования. — 2020. — № 8. — С. 37–50. — DOI: 10.31857/S013216250009460-9.
17. Eremeeva E., Volkova N., Khalilova T., Yasnitskaya Y., Kurgaeva Z. The influence of creative industries on their contribution to the economy and the level of socio-economic development of the territory (the case of Russia) // Revista Gestão & Tecnologia. — 2024. — Vol. 24, no. 2. — P. 228–243. — DOI: 10.20397/2177-6652/2024.v24i2.2817.
18. Воробьева И.Н., Мехова А.А. Проявление национальной идентичности в социально-политических ценностях студенческой молодёжи // Наука. Культура. Общество. — 2024. — Т. 30, № 3. — С. 114–129. — DOI: <https://doi.org/10.19181/nko.2024.30.3.7>; EDN: IHYSZN.
19. Котова Е.Ю. Потенциал культурных индустрий в реализации государственной культурной политики // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2020. — № 1(42). — С. 43–47. — URL: <https://vestnik.spbgik.ru/stati/2108/> (дата обращения: 08.11.2025).
20. Голышева И.В. Культуротворческий потенциал креативных индустрий в модернизации социально-культурной сферы // Общество: философия, история,

- культура. — 2025. — № 1(129). — С. 115–121. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturotvorcheskiy-potentsial-kreativnyh-industriy-v-modernizatsii-sotsialno-kulturnoy-sfery> (дата обращения: 08.11.2025).
21. Фалин И.О., Власова Н.Ю. Сфера культуры на стыке креативной экономики и региональных экономических теорий // Креативная экономика. — 2024. — Т. 18, № 11. — С. 2937–2950. — DOI: 10.18334/ce.18.11.122104. — URL: <https://1economic.ru/lib/122104>.
22. Гущина Е.Г., Тарабанова Е.В. Креативные индустрии: новые возможности для развития российских городов и регионов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. — 2022. — Т. 24, № 1. — URL: <https://sciup.org/kreativnye-industriinovye-vozmozhnosti-dlja-razvitija-rossijskih-gorodov-i-149140095> (дата обращения: 08.11.2025).

Petrukhina Alfiya Sarvarovna

Ivolga Union of Industrialists and Entrepreneurs, Krasnogorsk u.d., Russia
E-mail: info@sppivolga.ru

The cultural and industrial complex of Russia as a strategic direction of the state cultural policy and preservation of national identity

Abstract. The article is devoted to the study of the cultural and industrial complex of Russia as a strategic direction of the state cultural policy aimed at strengthening national identity and cultural sovereignty. The relevance of the topic is determined by the increasing role of creative industries in the formation of a unified cultural space and in countering global ideological influences. The novelty lies in the systematization of modern mechanisms of state support for creative industries in connection with the tasks of preserving the cultural code of the country. The paper describes the principles of economic and cultural integration, examines strategic planning documents, legislative acts and analytical publications reflecting the current state of the creative sector. Special attention is paid to the connection between the development of creative industries, the translation of spiritual and moral values and the education of civic identity. The purpose of the study is to identify the specifics of the functioning of the cultural and industrial complex in the context of public policy and its impact on strengthening the unity of society. Comparative, analytical and systematic methods are used to achieve the goal. In conclusion, it is shown that the cultural and industrial complex acts not only as an economic, but also as an ideological tool for the development of the country. The article is intended for researchers, teachers, managers and specialists in the field of culture.

Keywords: cultural and industrial complex; creative industries; cultural policy; cultural sovereignty; national identity; cultural code; patriotic education; cultural economy; civic consolidation; cultural security