Мир науки. Социология, филология, культурология https://sfk-mn.ru
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

Выпуск 4 – 2017 https://sfk-mn.ru/issue-4-2017.html

URL статьи: https://sfk-mn.ru/PDF/10SFK417.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:
Теплых М.С. Религиозные ценности в системе русской культуры // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2017 №4, https://sfk-mn.ru/PDF/10SFK417.pdf (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 130.2

Теплых Марина Сергеевна[1]
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, Магнитогорск
Доцент кафедры «Философии»
Кандидат философских наук
E-mail: msteplih@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=870434

Религиозные ценности в системе русской культуры

Аннотация. Статья посвящена исследованию роли и места религиозных ценностей в системе культуры. При аксиологическом подходе культура понимается как реализация ценностей в практических делах людей и их взаимоотношениях в обществе, а ценности как исходные начала любого вида культуры. Общим признаком ценности является значимость, важность для конкретного человека, группы людей, общества в целом. Соответственно можно выделить три вида ценностной значимости – индивидуальный, групповой и общечеловеческий. Ценностная значимость не «познается», а «переживается» людьми и социальными общностями как духовно-эмоциональные состояния, оказывая обратное воздействие на их поведение. Сущностное отличие между религиозными и светскими (нерелигиозными) ценностями заключается в способе организации ценностей в культуре: для религиозных ценностей характерна иерархическая организация в условиях культурного монизма, для светских ценностей – сетевая организация в условиях культурного плюрализма. Религиозные ценности занимают доминирующее положение в культуре в силу их индивидуальной значимости для жизни религиозного человека, наличия в них эмоционально-волевого потенциала влиять на его поведение. Религия создает особую ценностную систему в культуре, в которой светские нерелигиозные ценности (моральные, социальные, политические, эстетические, научные) выступают иерархически подчиненными по отношению к религиозным ценностям в силу их индивидуальной значимости в жизни конкретного человека и наличия специфических качеств всеобъемлемости, универсальности, догматичности и предельности. Религиозные ценности выстраивают ценностную иерархию в культуре, подчиняя себе светские ценности двумя способами – включающим (светские ценности «обожествляются», им дается религиозная интерпретация) и пресекающим (светские ценности не должны противоречить религиозным, не могут обладать большей значимостью в жизни человека и общества).

Ключевые слова: культура; религия; ценности; значимость; религиозные ценности; светские ценности; культурный монизм; культурный плюрализм

[1] 455037, г. Магнитогорск, ул. Советской Армии, д. 43/1, кв. 19

В условиях проникновения религиозного фактора в реалии современной общественно-политической жизни, актуальным вопросом является исследование роли и места религиозных ценностей в системе культуры.

Не вдаваясь в анализ различных подходов к многозначности понятия «культура», зафиксируем, что в аксиологической трактовке (от греч. axios – ценность) культура понимается как реализация ценностей в практических делах людей и их взаимоотношениях в обществе. В данном понимании ценности выступают в качестве исходных начал любого вида культуры, являясь «основой и фундаментом всякой культуры» [6, с. 429], а их осознание и практическая реализация определяет сущность и специфику культуры того или иного народа, общества в целом.

Именно наличие ценностей отделяет человеческое бытие от животного существования. Свое отличие от окружающего мира человек осознает и реализует в ценностях в виде норм, оценок, целей и идеалов своей жизни. Развитие культуры связано не столько с новыми достижениями человечества в сфере материального и духовного творчества, сколько с «осуществлением новых ценностей» [1, с. 164]. Уровень развития культуры определяется степенью осознания ценностей и реализации ценностных отношений во всех сферах жизни общества – в политике, науке, экономике, религии, праве, искусстве, морали.

И здесь, возникает вопрос о том, что такое ценность. Несмотря на многозначность этого понятия, можно выделить общий родовой признак «ценности» – значимость, важность для конкретного человека, группы людей, общества в целом.

Бытийственным носителем ценностей может выступать сознание индивида, групповое сознание, общественное сознание. Соответственно, для дальнейшего анализа вопроса о месте и роли религиозных ценностях в культуре, следует выделить три вида ценностной значимости: индивидуальный, групповой и общечеловеческий. Эти виды значимости различаются по вопросам: «что значимо в моей жизни?» (индивидуальный уровень), «что значимо для моей социальной группы – семьи, народа, нации, религии, страны и т. п.?» (групповой уровень), «что значимо для человечества, человека в общем смысле?» (общечеловеческий уровень).

Индивидуальная значимость ценности характеризуются наличием личностного смысла в жизни конкретного человека. При групповой значимости ценности обретают социально-историческое значение для сохранения единства и культурной идентичности социальной общности. На общечеловеческом уровне ценностная значимость раскрывает собственно человеческий смысл жизни.

Следует отметить, что ценности не являются исключительно когнитивными образованиями (знанием), а относятся к эмоционально-волевым, мотивационным образованиям, определяющим поведение их носителей. Конечно, «знаниевый» компонент в виде представлений, образов, понятий о ценностях, имеет место, но не является определяющим. Ценностная значимость не «познается», а «переживается» людьми и социальными общностями как духовно-эмоциональные состояния, оказывая обратное воздействие на их индивидуальное и общественное поведение. Именно этим духовно-ценностном отношением к самому себе, к другим людям, обществу и миру в целом, определяется специфика культуры, ее собственная сфера влияния и действия.

Область собственно религиозных ценностей определяется такими феноменами как Бог, религиозная вера, сакральное, спасение, божественный закон, священное писание, благодать, ритуал, культ, церковь и т. п. Этими феноменами религиозной составляющей духовной жизни очерчиваются границы, отделяющие религиозные ценности от многочисленных светских ценностей, которые возникают и функционируют в иных, нерелигиозных сферах духовной культуры человека и общества. К светским относятся такие группы нерелигиозных ценностей как витальные (жизнь, здоровье, экология, благосостояние и др.), социальные (семья, профессия, статус, богатство, равенство, патриотизм и т. д.), политические (права человека,

законность, свобода слова, идеология и т. п.), моральные (добро, благо, справедливость, дружба, любовь, честность и др.), эстетические (прекрасное, гармония, стиль, самобытность, мода и др.), научно-познавательные (истина, объективность, доказательность и т. д.).

В чем же отличие религиозных и светских ценностей? Как представляется, сущностное отличие между ними заключается в способе организации ценностей в культуре – для религиозных ценностей характерна иерархическая организация, для светских ценностей – сетевая организация. Поясним это.

Светские ценности существуют и функционируют в условиях культурного плюрализма, при которых ни одна из ценностей (или их группа) не имеет возможности для «силового» подчинения других ценностей с целью контроля, управления ими, т. е. для построения какой-либо ценностной иерархии. Действительно, невозможно представить ситуацию, когда представления о добре или дружбе (шире – моральные ценности) смогли бы оказывать доминирующее влияние на осознание и переживание ценностей научной истины или прав человека. Впрочем, можно вспомнить исторические примеры общественной жизни, когда одни светские ценности (ценности коммунизма или превосходства арийской расы) продолжительное время претендовали на высший уровень, определяющий другие группы ценностей, вплоть до эстетических и научных. Однако, конкретно-историческая ограниченность подобных иерархических систем ценностей, их недолговечность, лишний раз подтверждает плюрализм светских ценностей.

Конечно, различные светские ценности не существуют изолировано друг от друга, взаимосвязаны между собою множественными культурными отношениями. Но эти связи носят не вертикальный характер предустановленного иерархического соподчинения, а характер конкретно-исторических, горизонтальных, сетевых взаимоотношений, не допускающих разбивку на вышестоящие и нижестоящие ценностные уровни.

По отношению к религиозным ценностям, светские ценности также не претендуют на «руководящую» роль в культуре. Чего не скажешь в обратном отношении – влиянии религиозных ценностей на светские ценности в культуре.

В отличие от светских, религиозные ценности возникают и существуют в условиях культурного монизма, при которых иные, нерелигиозные ценности относятся к подчиненным, нижестоящим уровням ценностной иерархии. Для религиозного человека все, что связано с сакральным, и само сакральное, занимают безусловно и однозначно первое место в ценностной иерархии. Все мирские, светские ценности нуждаются в «обожении», приобретая значимость и смысл лишь когда их касается отблеск священного, божественного.

Религиозные мыслители отстаивают позицию об изначально сакральном характере всех культурных ценностей, стремясь доказать их полную зависимость от религии как ядра положительных начал. Так, религиозный мыслитель П.А. Флоренский утверждал, что первичным творением человека являются святыни, в силу чего культурные ценности есть ни что иное как «производные культа, как бы ... шелуха культа, подобно сухой кожице луковичного растения» [8, с. 117]. Эти отслоения культа затем и превращаются в «светскую философию, светскую науку, светскую литературу» [8, 117]. Доказывая определяющую роль культа в духовной жизни Флоренский создал логическую схему трех видов человеческой деятельности – теоретической (notions), практической (instrumenta) и литургической, или сакральной (sakra), выраженную формулой «i<s>n», в которой центральный член «s» (культ) определяет совокупность представлений о Боге, мире, догматике, нравственности, праве, науке (n) и все многообразие представлений о сущности материальной культуры (i).

Идею религиозной основы всей культуры отстаивал также Н.А. Бердяев, утверждая, что «культура родилась из культа, истоки ее сакральны», соответственно всей культуре «передается иерархический характер культа» [2, с. 248]. С момента своего зарождения культура

определялась религиозной жизнью, что наблюдается в древнегреческом культуре, культуре Средневековья и раннего Возрождения.

По мнению С.Н. Булгакова, высшим этапом в развитии и функционировании духовных ценностей выступает культура Средневековья, которая противопоставляется культуре Нового времени, возникшей под знаком светского, внерелигиозного начала, культивирующего ценности одностороннего и отвлеченного гуманизма, что привело в XX веке к культурному кризису, варварству и бездуховности. Поэтому преодоление кризиса культуры, возможно только на пути исключение из нее всего «светского», в освящении церковью всех сфер жизни [4, с. 74].

Преодоление кризиса культуры, по мнению религиозных мыслителей, возможно только на путях возвращения к религиозным ценностям как основополагающим в системе культуры. Различие их взглядов заключается лишь в том, к какой религии эти ценности относятся. Для П.А. Флоренского это должны быть общехристианские ценности, для С.Н. Булгакова – православные и церковные ценности, для Н.А. Бердяева – реформированные христианские. С позиций религиозного сознания, только за пределами культуры можно найти критерии ценностной иерархии. Как указывал П. Флоренский, чтобы произвести «расценку ценностей», необходимо «выйти за пределы культуры и найти критерии, трансцендентные ей» [1, с. 126].

Очевидно, что претензия на иерархическую роль религиозных ценностей в системе культуры основывается на вере религиозного человека в существование Бога как трансцендентного источника всех ценностей. Вместе с тем, в аксиологическом контексте имеет значение не столько вера в существование сверхъестественного («я верю, что Бог существует»), сколько эмоционально-волевое отношение доверия верующего к объекту веры («я верю Богу»).

Если человек говорит: «Я верю, что Бог существует» (верующий человек), то он не высказывает всю полноту религиозной веры, поскольку это утверждение означает лишь то, что он верит, что нечто является существующим, независимо от того значимо ли оно для него лично или нет. Если же человек говорит: «Я верю Богу», то это означает жизненную позицию личного отношения к Богу, имеющую ценностную, эмоционально-волевую значимость для самого человека. Как указывал М. Бубер, для религиозного человека Бог выразим лишь в "звательном" падеже: первично "Ты", вторично "Он" [3, с. 254].

Доверительно-диалогичный характер отношений человека с Богом является первичным источником доминирующей значимости религиозных ценностей в системе культуры. В опыте религиозной веры Бог осознается человеком Сверхценностью, а важнейшей целью человеческой жизни становится исполнение воли божьей как способа приобщения к Богу [7, с. 245]. Религиозные ценности обретают статус высших ценностей, поскольку они заповеданы и санкционированы свыше, наделяют жизнь человека совершенно новым, высшим смыслом, выступают как средство спасения человека, преодоления конечности его бытия и приобщения к жизни вечной.

Религиозные ценности занимают доминирующее положение в культуре в силу их индивидуальной значимости для жизни религиозного человека, наличия в них эмоционально-волевого потенциала влиять на его поведение. Очевидно, что в религии групповая или общечеловеческая значимость не обладает тем же ценностным потенциалом. Для каждого религиозного человека спасение его души в божественной вечности имеет более понятную и важную значимость, нежели спасение групповое или общечеловеческое. Индивидуальная «богоизбранность» имеет для религиозной личности больший ценностный потенциал, нежели богоизбранность народа или человечества в целом.

В основе иерархического построения ценностной религиозной системы лежит существенное отличие религиозных ценностей от светских. Религиозные ценности имеют абсолютный, неизменный характер, тогда как все светские ценности носят относительный, конкретно-исторический характер. Поскольку религиозная ценностная база исходит из

абсолютного источника, то она лишена двойственности, относительности, что придает ей господствующее положение по отношению к светским ценностям, обладающим общим существенным недостатком: будучи сформированными и санкционированными самим человеком, светские ценности могут быть изменены и в конченом счете разрушены человеком. Религиозные же ценности, будучи предустановлены «свыше», не подвластны времени и человеческим усилиям.

В отличие от светских ценностей, религиозные ценности обладают такими свойствами как всеобъемлемость (распространяются на все сферы жизни), универсальность (общеобязательны для всех людей, независимо от социальных характеристик), догматичность (не требуют доказательств в силу своего божественного происхождения), предельность (наличие конечной цели человеческих устремлений – приобщения к божественному бытию).

В практическом отношении религиозные ценности выстраивают ценностную иерархию в культуре, подчиняя себе светские ценности двумя способами – включающим и пресекающим. При включающем способе иерархической организации светские ценности «обожествляются», им дается религиозная интерпретация. В первую очередь это касается группы моральных ценностей, регулирующих поведение человека в обществе, которые наделяются религиозным смыслом в контексте сакральных представлений о добре и зле, греховности человека. Ценностные принципы религии направлены прежде всего на формирование в культуре определенных моральных норм, законов, идеалов, что составляет «ядро» религиозной иерархии ценностей.

Другие светские ценности, которые располагаются «на периферии» религиозной системы, попадают под иерархическое влияние религиозных ценностей пресекающим способом – утверждается, что светские ценности не должны противоречить религиозным, не могут обладать большей значимостью в жизни человека и общества. К примеру, научные истины не должны противоречить религиозным догматам, а права и свободы человека не могут ставится выше религиозных заповедей, должны быть согласованы с религиозной нравственностью [5].

В целом, религия создает особую ценностную систему в культуре, в которой светские нерелигиозные ценности (моральные, социальные, политические, эстетические, научные) выступают иерархически подчиненными по отношению к религиозным ценностям в силу их индивидуальной значимости в жизни конкретного человека и наличия специфических качеств всеобъемлемости, универсальности, догматичности и предельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 268 с.
2. Бердяев Н.А. Философия неравенства. – М.: Институт русской цивилизации, 2012. – 624 с.
3. Бубер М. Два образа веры. – М.: Республика, 1995. – 464 с.
4. Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: Наука, 1991. – 350 с.
5. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека // Русская Православная Церковь [Электронный ресурс], 2008. – Режим доступа: http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html.
6. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.:·Политиздат, 1992. – 543 с.
7. Теплых М.С. Религиозная вера как аксиологический феномен // Философия ценностей: Материалы Российской конференции. – Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 2004. – Вып. 2. – С. 244-246.
8. Флоренский П.А. Из богословского наследия // Богословские труды. Т. 17. – М.: Изд-во Московской Патриархии, 1977. – С. 100-126.

Teplykh Marina Sergeevna
Nosov Magnitogorsk state technical university, Russian, Magnitogorsk
E-mail: msteplih@mail.ru

Religious values in the culture system

Abstract. The article is devoted to the study of the role and place of religious values in the culture system. While the axiological approach, culture is understood as the realization of the values in the practical Affairs of men and their relations in society, and values as the original start of any kind of culture. A common feature of value is the significance, importance to a particular person, group of people, society as a whole. Accordingly, we can distinguish three types of value – worth- individual, group and universal. The value is not "known" and "experienced" people and social communities as a spiritual and emotional state, exerting a reverse influence on their behavior. The essential difference between religious and secular (non-religious) values is in how the organization values in the culture: religious values are characterized by a hierarchical organization in terms of cultural monism, secular values – a network organization in terms of cultural pluralism. Religious values occupy a dominant position in the culture because of their individual importance to the religious man's life, the presence of emotional-volitional potential to influence its behavior. Religion creates a special value system in the culture in which secular non-religious values (moral, social, political, aesthetic, scientific) are hierarchically subordinate to religious values because of their individual significance in the life of a particular person and the presence of specific qualities of comprehensiveness, universality, dogmatic and ultimacy. Religious values build value hierarchy in culture, subordinating the secular values in two ways – inclusive (secular values "sacreligious", they are given a religious interpretation) and stop (secular values must not contradict the religious, can have more significance in human life and society).

Keywords: culture; religion; values; significance; religious values; secular values; cultural monism; cultural pluralism

REFERENCES

1. Berdyaev N.A. (1990). Smysl istorii. [*The point of the story*.] Moscow: Thought, p. 268.
2. Berdyaev N.A. (2012). Filosofija neravenstva. [*The philosophy of inequality*.] Moscow: Institute of Russian civilization, p. 624.
3. Buber M. (1995). Dva obraza very. [*Two ways of faith*.] Moscow: Republic, p. 464.
4. Bulgakov S.N. (1991). Hristianskij sotsializm. [*Christian socialism*.] Novosibirsk: Science, p. 350.
5. Russian Orthodox Church. (2008). *Fundamentals of the teaching of the Russian Orthodox Church on dignity, freedom and human rights*. [online] Available at: http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html (in Russian).
6. Sorokin P.A. (1995). Chelovek. Tsivilizatsija. Obschestvo. [*Person. Civilization. Society*.] Moscow: Politizdat, p. 543.
7. Teplykh M.S. (2004). Religious belief as an axiological phenomenon. *Kurgan state University*, 2, pp. 244-246. (in Russian).
8. Florensky P.A. (1977). Iz bogoslovskogo nasledija. [*Of theological heritage*.] Moscow: Publishing house of the Moscow Patriarchate, pp. 100-126.