

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №1, Том 13 / 2022, No 1, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-1-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/09KLSK122.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Сливкова, Ю. В. К вопросу о классификации тюремных музеев / Ю. В. Сливкова // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 1. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/09KLSK122.pdf>

For citation:

Slivkova Yu.V. On the issue of prison museums classification. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 1(13): 09KLSK122. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/09KLSK122.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Сливкова Юлия Викторовна

ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет», Омск, Россия

Старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», Симферополь, Россия

Соискатель

E-mail: julie_post@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4692-4378>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=781425

К вопросу о классификации тюремных музеев

Аннотация. Статья является частью диссертационного исследования автора, посвященного музеефикации тюрем. Автор актуализирует проблему использования устоявшихся классификационных схем применительно к музеефицированным тюрьмам и музеям при действующих пенитенциарных учреждениях. Разнообразие объектов и отсутствие масштабных исследований в области музеефикации пенитенциарных учреждений обуславливает необходимость коррекции существующих подходов и выделение новых специфических классификационных признаков. В частности, автор указывает на недостаточность профильной классификации, не отражающей в полной мере многогранность тюрьмы-музея. Такой музей одновременно является архитектурно-градостроительным, техническим (или даже политехническим) и отраслевым. В рамках исследования анализируется традиционная типизация музеев по ведомственной принадлежности, типу хранимого наследия и характеру экспозиции. Как наиболее многочисленная группа российских тюремных музеев подробно рассмотрены ведомственные. Особое внимание уделено структуре экспозиции, режиму посещения и инициаторам создания этих учреждений. Последовательно рассматривая классификационные признаки тюрем-музеев, автор приходит к выводу об их тесной взаимосвязи и предлагает специфические для тюрем-музеев критерии, такие как охват исторического промежутка и временные рамки создания музея. Также в качестве критериев классификации предлагается рассматривать расположение тюрем-музеев и ассортимент предоставляемых услуг. В подтверждение значимости проведенного классификационного анализа, автор говорит о большом количестве тюрем и следственных изоляторов, расположенных в центральной части российских городов. Многие из этих учреждений находятся в зданиях с многовековой историей и после ликвидации подлежат музеефикации. Это означает, что проблема типизации тюремных музеев еще долго не утратит своей актуальности, и классификационные схемы будут нуждаться в дополнении и коррекции.

Ключевые слова: музей; классификация музеев; критерии классификации; профильная классификация; музеефикация; экспозиция; тюремный музей; виртуальный музей

Современный музейный мир изобилует самыми разными форматами: от классического «академического» музея до интерактивных перформансов. Благодаря техническому прогрессу эти учреждения освоили виртуальный мир и вопреки устоявшемуся мнению об убыточности научились зарабатывать деньги. Эволюция продолжается, и вниманию исследователей открываются новые грани музейной культуры, которая стремится сохранить память о человеческом прошлом.

Исследователи музейного мира неоднократно высказывали мнение об устаревании привычных подходов к классификации музеев, делая акцент на растущей популярности гибридных форм, сочетающих черты двух и более типов. Ярким примером такой гибридности являются музеефицированные тюрьмы, которые являются объектом данного исследования. При всем многообразии существующих тюрем-музеев этот вид не рассматривается как особый тип.

Целью нашей работы, являющейся частью диссертационного исследования, посвященного музеефикации тюрем, является разработка критериев классификации тюрем-музеев, позволяющих в полной мере отобразить культурную специфику этих учреждений, выявить системные связи, характеризующие их функционирование в культурном пространстве региона, и спрогнозировать их развитие с учетом факторов внешней и внутренней среды.

Прежде всего, необходимо определиться с терминологией. В литературе встречаются различные варианты обозначения музеев, посвященных системе исполнения наказаний. Анализируя историю возникновения пенитенциарных музеев в советской России в 1920-е годы, М.А. Погорелов различает криминологические, исправительно-трудовые (пенитенциарные) и тюремные музеи. Так, криминологический музей представлял собой «кабинетный» музей, чьи коллекции использовались для исследовательских, образовательных целей и репрезентации различных форм девиантности [1, с. 106]. Тюремные музеи организовывались «благодаря низовой инициативе, при участии заключенных и имели скорее просветительские и «воспитательные» задачи». Исправительно-трудовые музеи выполняли как научные, так и прикладные просветительские функции [1, с. 105]. В настоящее время все чаще употребляется термин «пенитенциарный» музей, обобщающий черты описанных Погореловым типов. Мы же в своей работе будем использовать термин «тюремный» музей, так как главным образом рассматриваем музеефицированные тюрьмы. И попытаемся классифицировать их, принимая во внимание предполагаемые различия по контексту создания и принципам экспонирования.

А.Л. Субботин предлагает рассматривать классификацию с двух сторон. Во-первых, «как состоящую систему знания, понятия которой означают упорядоченные группы, по которым распределены объекты некоторой предметной области на основании их сходства в определенных свойствах». Во-вторых, как метод систематизации определенной предметной области, позволяющий собрать как можно больше существенной информации о ней [2, с. 9–10]. Такое понимание классификации позволяет нам использовать ее в качестве базового метода исследования.

В основе предложенного нами подхода заложены критерии классической музееведческой классификации, которая традиционно осуществляется по организационным, правовым и содержательным признакам, определяющим специфику деятельности музея. Укрупненная классификация производится по принадлежности, профильным группам, масштабу деятельности и статусу. Существующий подход не отражает современного музейного многообразия, так как внутри каждой из профильных групп все чаще формируются гибридные формы. Разнообразие объектов на фоне отсутствия масштабных исследований в области музеефикации пенитенциарных учреждений делает необходимым выделение классификационных признаков для их последующей типизации.

Профильная классификация различает исторические, художественные, искусствоведческие, литературные, отраслевые, технические и архитектурные музеи. Главным недостатком такого подхода является выделение лишь одного из аспектов деятельности музея как социокультурного института, не всегда значимого для определения сути конкретного музея, специфики и ориентиров его деятельности [3, с. 3].

Музеефицированная тюрьма, как правило, сочетает в себе несколько профилей. Во-первых, такой музей можно рассматривать как архитектурно-градостроительный, поскольку здание тюрьмы имеет набор специфических черт независимо от исторической эпохи, к которой оно относится. Если речь идет о средневековой тюрьме, архитектура здания является основным фактором музеефикации и отправной точкой для формирования плана экспозиции. Тюрьмы нового времени являются наглядной демонстрацией исключительно функциональной архитектуры, поэтому их музеефикация опирается на принципы сохранения промышленных объектов, признанных культурной ценностью.

Во-вторых, тюремный музей можно назвать техническим или политехническим. Оснащение тюрьмы представляет огромный интерес для публики и отражает уровень технического прогресса на определенных этапах существования пенитенциарного учреждения. Подавляющее большинство тюремных музеев в своих экспозициях демонстрирует приспособления для пыток и казней, кандалы и наручники, рогатины для усмирения буйных заключенных, клейма и многое другое. В Музее Сибирской каторги и ссылки (г. Тобольск) в одном из корпусов посетителям демонстрируют «ключеуловители» — специальные трубы, расположенные в коридорах тюрьмы. В случае нападения, охранник должен был сбросить туда ключи от камер, чтобы они не попали в руки заключенным. Без специальных средств достать ключи из «ключеуловителя» невозможно.

Техническое оснащение тюрьмы является одним из главных факторов туристской привлекательности музеефицированных тюрем. Американский ученый М. Уэлш в своей книге «Побег в тюрьму: тюремный туризм и притягательность наказания» (2015), посвященной тюремным музеям, приводит детальный анализ нескольких наиболее популярных тюрем-музеев, рассматривая их с разных точек зрения. Закljučая, что именно на стыке технической и культурной составляющей формируется феномен тюремного музея, Уэлш называет их «техничко-культурным учреждением» [4, с. 14]. В основе такого термина лежит акцентирование внимания на приспособлениях для пыток и казней, а также на попытках гуманизации этих процедур с помощью достижений науки и техники. Например, кураторы музея Мельбурнской тюрьмы приложили огромные усилия, чтобы задокументировать роль науки (физики, анатомии и медицины) в погоне за идеальным падением с виселицы. На одном стенде расположен плакат с цитатами из книги Чарльза Даффа «Руководство по повешению» (1828) о важности длины веревки: «Мистер Берри, английский палач в 1880-х годах, разработал таблицу, рассчитывающую длину веревки в зависимости от веса человека, которого нужно повесить. Если веревка была слишком длинной, она могла оторвать голову, а использование слишком короткой приводило к длительному удушению». Одна из цитат касается описания казни, признанной совершенной в технике исполнения: «Старший надзиратель больницы писал в 1918 году о повешении Артура Олдринга: “Смерть была абсолютно мгновенной. Самая лучшая казнь, которую когда-либо видели”» [4, с. 17].

В-третьих, тюрьмы-музеи являются отраслевыми музеями. В особенности это относится к музеям, созданным при действующих пенитенциарных учреждениях.

Теперь рассмотрим разработанную нами совокупность классификационных признаков, характерных для тюрем-музеев, и попытаемся проследить их влияние на деятельность музея.

Первая группа признаков опирается на ведомственную принадлежность и источник финансирования. Большая часть российских тюремных музеев находится на балансе государства и финансируется из федерального либо муниципального бюджета. Речь идет как о музеях, открытых на базе выведенных из эксплуатации объектов, так и о музеях при действующих учреждениях. В Красноярском крае функционирует три ведомственных музея: два в г. Красноярск и один в г. Минусинск.

Экспозиция Музея тюремной истории в тюрьме № 1 г. Минусинск включает более 280 уникальных экспонатов, посвященных истории Минусинской тюрьмы. Особое внимание уделено сотрудникам учреждения, в частности ветеранам боевых действий. Музей «Красноярский тюремный замок» в Следственном изоляторе (далее СИЗО) № 1 г. Красноярск расположен в здании 1872 года постройки. За всю историю ни одному из заключенных не удалось сбежать отсюда. Экскурсия позволяет узнать историю уголовно-исполнительной системы Красноярского края со времен каторги и ссылки до советского периода. В Медицинском пенитенциарном музее красноярской Клинической тюремной больницы № 1 представлены подлинные медицинские инструменты и техника, используемые в учреждении с 1960-х годов.¹

В зарубежных странах, например в Канаде, большинство тюремных музеев создано по инициативе региональных общественных ассоциаций, занимающихся сохранением культурного наследия. По результатам исследований канадских ученых, этот факт оказывает существенное влияние на характер экспозиции музеефицированной тюрьмы: в нее включают разделы общеисторического и краеведческого характера [5].

Помимо государства и общественности, инициаторами создания, а в последующем и кураторами могут выступать религиозные организации. В качестве примера можно назвать Церковно-исторический музей при храме в честь новомучеников и исповедников в посёлке Ложок Искитимского района Новосибирской области. Руководитель проекта «Сохраним наследие» Новосибирской митрополии и один из основателей музея клирик Игорь Затолокин в течение шестнадцати лет собирал исторические свидетельства об Искитимском штрафном лагере. В мае 2019 года собранные артефакты объединили в экспозицию первого и единственного на территории Новосибирской области музея, посвященного памяти жертв репрессий. Число заключённых в Искитимлаге составляло 2000–3000 человек, пятую часть из них составляли политзаключенные и священнослужители.² Именно осужденным священнослужителям посвящена основная часть экспозиции музея. Учитывая данный факт, можно согласиться с выводами канадских ученых о взаимосвязи ведомственной подчиненности и характера экспозиции.

Следующий признак, имеющий определяющее значение в организации деятельности тюремных музеев, — это время создания музея. Выделим три вида тюрем-музеев в соответствии с этим признаком:

- а) музеи, которые были открыты по прошествии нескольких десятилетий лет после ликвидации пенитенциарного учреждения (а также на месте снесенных или разрушенных по различным причинам тюрем);

¹ В тюрьме г. Минусинска открылся музей // ГУФСИН России по Красноярскому краю. — URL: https://24.fsin.gov.ru/news/detail.php?month=5&year=2021&ELEMENT_ID=145669 (дата обращения: 21.01.2022).

² Репортаж о музее под Новосибирском // Сетевое издание «НГС.Новости». — URL: <https://ngs.ru/text/gorod/2019/11/05/66290845/> (дата обращения: 14.01.2022).

- б) музеи, организованные сразу или в течение нескольких лет после закрытия учреждения;
- в) музеи, созданные при действующих пенитенциарных учреждениях.

В первом случае музеефикация опирается на возможности художественной реконструкции, во втором — объект стараются законсервировать в мельчайших деталях. Сравнительная характеристика этих подходов является скорее музееведческой проблемой, нежели культуроведческой, а потому является темой отдельного исследования. Третий вид музеев имеет ряд принципиальных характеристик. Традиционное понимание музея предполагает его общедоступность. Музеи при действующих тюрьмах и следственных изоляторах имеют особый режим посещения. Помимо предварительного согласования с начальством учреждения, действует контрольно-пропускной режим. Некоторые музеи и вовсе недоступны широкой публике, например, Музей СИЗО № 1 в г. Тюмень. В настоящее время его посещение доступно только для представителей Управления федеральной службы исполнения наказаний, так как в учреждении пребывают осужденные на пожизненное заключение. Тюремный замок, в котором располагается один из блоков изолятора, построен по указу императрицы Екатерины II в 1786 году. В 1998 году во время ремонта чердачных помещений тюремного замка были обнаружены вещи, принадлежавшие каторжанам. Тогда у начальника следственного изолятора и возникла идея создания экспозиции. Официальной датой открытия музея считается 18 мая 2016 года. В экспозиции музея более 400 подлинных фотографий, документов и предметов, рассказывающих о жизни каторжан и сопровождающих их семей.³ Другие исторические периоды функционирования тюремного замка в экспозиции не представлены.

По нашему мнению, охват исторического промежутка, отражённого в экспозиции, также является важным признаком. Большинство музеев стремится осветить весь период существования пенитенциарного учреждения. К этому типу можно отнести такие объекты, как Тюрьма Трубецкого бастиона в Санкт-Петербурге, Музей сибирской каторги и ссылки в Тобольске, Елецкий острог, Музей тюремной истории в г. Минусинск и др. В экспозиции этих музеев одинаково подробно представлены все периоды существования тюрьмы. В том случае, когда кураторы музея намеренно игнорируют определенный временной промежуток, речь идет о «трудном» наследии, с которым общество не примирилось и единое мнение на его счет отсутствует [6]. Например, в экспозиции музея Бутырской тюрьмы, практически нет информации о сталинских репрессиях, тогда как царская тюрьма описана очень подробно.

Помимо временного промежутка, представленного в экспозиции, огромное значение имеет общая направленность музея. В соответствии с этим признаком можно выделить:

- а) исторические (монографические и общеисторические) музеи (такие музеи являются самыми распространенными. Имеют обширную, разноплановую экспозицию);
- б) мемориальные музеи, в которых внимание сосредоточено на определенном историческом периоде и личностях;
- в) к архитектурно-техническим можно отнести законсервированные объекты, демонстрирующие определенные достижения тюремной архитектуры.

³ Олейник, Б. Музей тюменского СИЗО-1 — среди лучших в России / Б. Олейник // Сетевое издание «Тюменская линия». — URL: <https://t-1.ru/208160.html> (дата обращения: 14.01.2022).

По типу хранимого наследия тюрьмы музеи бывают:

- а) коллекционными;
- б) ансамблевыми;
- в) виртуальными.

Коллекционными будут считаться музеи, созданные вне стен подлинных тюрем, но на месте их расположения, — Церковно-исторический музей в Новосибирской области. Еще один пример — Музей исправительной колонии № 35 в посёлке Центральный Чусовского района Пермской области. С момента открытия в феврале 1998 года и по 2008 год музей располагался в здании детского сада. В настоящее время экспозиция, состоящая из пяти небольших залов, занимает несколько комнат жилого дома. Музей создан по приказу Главного управления службы исполнения наказаний Пермского края и, как большинство ведомственных музеев, посвящен сотрудникам колонии. В первом разделе экспозиции, описывающем социально-бытовые условия жизни сотрудников, представлены предметы быта (посуда, мебель, швейные машинки, радиоприемники, вышитые скатерти и полотенца, охотничье и рыболовное снаряжение и многое другое). На стендах второго и третьего разделов — документы, фотографии, карты и макеты, рассказывающие об истории исправительных учреждений Чусовского района и жизни лагерных пунктов во время Великой Отечественной войны. Заканчивается экспозиция рассказом о современных достижениях и условиях службы. Несколько стендов посвящено династиям сотрудников [7].

Подавляющее большинство тюрем-музеев являются ансамблевыми, поскольку в них само здание тюрьмы является центральным объектом экспозиции. Расположенные на территории, прилегающей к зданию тюрьмы, мастерские, прогулочные дворики, наблюдательные и контрольно-пропускные посты являются неотъемлемой частью системы исполнения наказания и представляют не меньший интерес.

Говоря о виртуальных музеях, стоит различать сайты музеев, используемые в представительских целях и виртуальные музеи с виртуальными экспонатами. Сайт есть почти у каждого музея. Помимо контактной информации и обзора фондов, он может включать виртуальные туры и экскурсии, но принципиальным является реальное существование учреждения. Виртуальный музей существует исключительно в сети Интернет и может выполнять большое количество задач [8]. Так, французский виртуальный Музей правосудия «Criminocorpus» изначально был создан как база данных, где пользователи могли свободно получать доступ к оцифрованной версии архивных документов [9]. В настоящее время в состав виртуального музея, кроме исторических документов (текстовых и графических), собраных в четырнадцати тематических разделах, входит блог и рецензируемый электронный журнал с открытым доступом. По мнению пользователей, «Criminocorpus» является уникальным в своем роде исследовательским инструментом, представляющим интерес и для историков, и юристов, и для непрофессионалов. Это больше, чем музей: в его нынешнем виде веб-сайт лучше всего можно было бы описать как «историографическую лабораторию» [10].

Стоит отметить, что критерии классификации тюрем-музеев имеют выраженную взаимосвязь. Тип хранимых артефактов находится в тесной связи с расположением музея: коллекционные музеи являются более компактными, а потому могут быть расположены где угодно. Музеи-заповедники требуют большей площади и если создаются в черте населенных пунктов, то могут быть ограничены в пространстве. Тем временем расположение их в пригороде, за городом или даже на островах позволяет создать уникальные по наполнению объекты. Музеефикация таких всемирно известных тюрем, как Алькатрас (США) и островная тюрьма Рообен (ЮАР) позволила сохранить уникальную флору и фауну этих мест [3, с. 285].

В центральных районах многих российских городов располагается действующая тюрьма. Эта проблема остро стоит как для многих областных центров (Владимир, Екатеринбург, Астрахань, Чебоксары, Тамбов, Тюмень), так и для городов федерального значения. В Москве — это Бутырская тюрьма, Матросская тишина), а в Санкт-Петербурге — Кресты [11]. Некоторые учреждения располагаются в тюремных замках с вековой историей, которые, по мнению историков, давно подлежат музеефикации. Представители пенитенциарной системы солидарны с историками, так как условия содержания заключенных в этих технически устаревших зданиях уже давно стали ненадлежащими.

Ассортимент предоставляемых музеем услуг также может являться критерием для классификации. Например, есть исключительно просветительские музеи, а есть учреждения, сочетающие просветительскую деятельность с предоставлением культурно-досуговых услуг. В последнее время особой популярностью пользуются различные интерактивные мероприятия. Мастер-классы и квесты удачно вписываются в формат тимбилдинга и пользуются спросом как среди индивидуальных, так и среди корпоративных клиентов. Наряду с сувенирными магазинами при музеях такие услуги являются источником дополнительного дохода. Наибольшее разнообразие подобного рода услуг предлагают старинные тюрьмы-музеи. Чем больше времени прошло с момента закрытия тюрьмы, тем легче воспринимаются любые развлекательные услуги. Возможно, это связано с тем, что живых свидетелей функционирования тюрьмы уже нет. Там, где есть мемориальная составляющая, дополнительные услуги если и внедряются, то гораздо деликатнее, из уважения к памяти места.

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что использование классической музееведческой классификации применительно к тюрьмам-музеям является недостаточным. Тогда как разработанный нами набор классификационных признаков хотя и не является окончательным, но уже позволяет рассматривать музеефицированную тюрьму и как социокультурный институт, и как культурный феномен. Чем больше специфических черт тюремных музеев будет учтено в процессе классификации, тем более полное представление об этих объектах будет сформировано. Полученная по итогам классификации характеристика может использоваться в диагностических и прогностических целях. Безусловно, классификация музеев должна отвечать потребностям сегодняшнего дня, поэтому дальнейшее развитие музеев приведет к еще большему устареванию сложившихся подходов, потребует их коррекции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Погорелов М.А. Пенитенциарные музеи в советской России в 1920-е гг. / М.А. Погорелов // Антропологический форум. — 2021. — № 50. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/penitentsiarnye-muzei-v-sovetskoy-rossii-v-1920-e-gg> (дата обращения: 25.01.2022).
2. Субботин, А.Л. Классификация / А.Л. Субботин. — М.: ИФ РАН, 2001. — 94 с.
3. Сапанжа, О.С. Классификация музеев и морфология музейности: структура и динамика / О.С. Сапанжа // Вопросы музеологии. — 2012. — № 1(5). — С. 3–12.
4. Welch M. Escape to prison: penal tourism and the pull of punishment / Michael Welch. — University of California Press Oakland, California. — 2015. — 311 с.

5. Piché J., Walby K. Les musées de prison au Canada: une réflexion abolitionniste [Тюремные музеи Канады: абolicционистские размышления] / J. Piché, K. Walby. — DOI 10.3917/ds.424.0643 // *Déviance et Société* [Девиантность и общество] — 2018. — Т. 42, № 4. — С. 643–662. — URL: <https://www.cairn.info/revue-deviance-et-societe-2018-4-page-643.htm> (дата обращения: 28.10.2021). — (На франц. яз.).
6. Самовер Н.В. «Трудное наследие» как Всемирное: Россия в контексте международного опыта / Н.В. Самовер // *Журнал Института наследия*. — 2018. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trudnoe-nasledie-kak-vsemirnoe-rossiya-v-kontekste-mezhdunarodnogo-opyta/viewer> (дата обращения: 25.01.2022).
7. Тарасова К. Тюремные музеи. Хранители истории / К. Тарасова // *Преступление и наказание*. — 2012. — № 4. — URL: <https://www.zakonia.ru/analytics/tjurennye-muzei-khraniteli-istorii> (дата обращения: 21.01.2022).
8. Василина Д.С. Виртуальный музей как феномен современной культуры / Д.С. Василина // *Международный журнал исследований культуры*. — 2016. — № 3(24). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnyy-muzey-kak-fenomen-sovremennoy-kultury> (дата обращения: 25.01.2022).
9. Renneville M., Victorien S., Sanchez J.-L. Le patrimoine pénitentiaire dans le musée d’Histoire de la justice de Criminocorpus (2007–2017) [Наследие пенитенциарной системы в музее Истории правосудия «Criminocorpus»] / M. Renneville, S. Victorien, J.-L. Sanchez. — DOI 10.3917/ds.424.0619 // *Déviance et Société* [Девиантность и общество] — 2018. — Т. 42, № 4. — С. 619–642. — URL: <https://www.cairn.info/revue-deviance-et-societe-2018-4-page-619.htm> (дата обращения: 01.11.2021). — (На франц. языке).
10. Demirbas I. Criminocorpus: Browsing through the French History of Crime and Medicine / I. Demirbas // *Medical History*. — 2017. — Т. 62. — № 1. — С. 152–154. (дата обращения: 25.01.2022).
11. Шукан, А.А., Карасова, И.Ю. Негативные аспекты пенитенциарных учреждений в центре российских городов / А.А. Шукан, И.Ю. Карасова // *Международный студенческий научный вестник*. — 2018. — № 5. — URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=18654> (дата обращения: 24.01.2022).

Slivkova Yulia Viktorovna

Omsk State Technical University, Omsk, Russia
V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
E-mail: julie_post@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4692-4378>
RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=781425

On the issue of prison museums classification

Abstract. The author actualizes the problem of using well-established classification schemes in relation to museumified prisons and museums in operating penitentiary institutions. The variety of objects and the lack of large-scale research in the field of museification of penitentiary institutions necessitates the correction of existing approaches and the identification of new specific classification features. In particular, the author points out the insufficiency of the profile classification, which doesn't fully reflect the versatility of the prison-museum. Such a museum is both architectural and urban planned, technical (or even polytechnic) and industrial. The study analyzes the traditional typification of museums by departmental affiliation, the type of stored heritage and the specific of the exposition. State departmental museums are considered in detail as the most numerous group of Russian prison museums. Special attention is paid to the structure of the exposition, the visiting mode and the initiators of these institutions. Consistently considering the classification features of prisons-museums, the author comes to the conclusion about their close relationship and suggests specific criteria to prison-museums, such as the coverage of the historical period and the time frame of its creation. It is also proposed to consider the location of prison-museums and the range of services provided as classification criteria. In confirmation of the significance of the classification analysis carried out, the author speaks of a large number of prisons and pre-trial detention facilities located in the central part of Russian cities. Many of these institutions are located in buildings with a centuries-old history and, after their liquidation, are subject to museumification. This means that the problem of typification of prison museums will not lose its relevance for a long time, and classification schemes will need to be supplemented and corrected.

Keywords: museum; museum classification; classification criteria; profile classification; museification; exposition; prison museum; virtual museum