

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №3, Том 13 / 2022, No 3, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/08SCSK322.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Стюхин, И. С. Covid-19 в эпоху «общества риска» У. Бека / И. С. Стюхин // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 3. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/08SCSK322.pdf>

For citation:

Stiukhin I.S. Covid-19 in the era of U. Bech's «risk society». *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 3(13): 08SCSK322. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/08SCSK322.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 316.4

Стюхин Илья Сергеевич

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия

Аспирант

E-mail: Stuhin2010a@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7233-1376>

Covid-19 в эпоху «общества риска» У. Бека

Аннотация. Актуальность темы исследования обусловлена трансформацией современного общества, для которого характерно увеличение количества рисков, связанных с процессом модернизации. Одним из глобальных рисков является риск распространения массовых инфекционных заболеваний, в частности, распространения коронавируса, что представляет собой глобальную угрозу стабильности общества. Цель статьи состоит в том, чтобы проанализировать современную эпидемиологическую ситуацию через концепцию «общество риска» У. Бека, а также использовать её основные тезисы для переосмысления предпринимаемых мер по борьбе с коронавирусом и обсудить возможные пути решений подобных ситуаций в будущем. В статье производится анализ содержания ключевых характеристик общества риска для объяснения причин возникновения и распространения коронавируса, определяется важность сотрудничества учёных и обычных граждан для борьбы с последствиями риска, а также обозначается проблема социального неравенства в распределении эпидемиологических рисков. Для решения поставленных задач использовался анализ вторичных данных, метод сравнения, обобщения и дедукции. Автор делает вывод, что для минимизации негативных последствий эпидемии необходимо обеспечить конструктивное взаимодействие науки и общества. Государство, общественность и наука должны иметь одно и то же представление о причинах существующей проблемы и о способах её разрешения. Для этого необходимо обратить внимание на устранение проблемы социального неравенства, для того чтобы люди понимали, что каждый из них в равной степени уязвим перед риском. Данное понимание способствует повышению чувства коллективной солидарности и ответственности перед общей глобальной проблемой.

Ключевые слова: коронавирус; социальное неравенство; общества риска; распределение рисков; пандемия; риск; модернизация; профилактические меры

Введение

В настоящее время социальные риски стали неотъемлемой частью нашей повседневной жизни. Немецкий социолог Ульрих Бек определил их как систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми модернизацией как

таковой [1]. Главные риски прошлых эпох, такие как непредсказуемые природные опасности и бедствия в настоящее время смещаются к рискам, связанным с деятельностью человека в ходе развития научно-технического прогресса.

Главная особенность общества риска как фактически новой парадигмы общественного развития заключается не только в том, что в современном обществе увеличивается количество всевозможных рисков, но и в том, что стираются непосредственные границы распространения неконтролируемых рисков [2].

В условиях пандемии коронавируса, которую можно определить как глобальную проблему общества риска, неконтролируемое распространение рисков хорошо заметно во всех развивающихся и развитых странах. Немецкий социолог Ульрих Бек отметил, что динамика развития постиндустриальных обществ все больше ставится под сомнение антропогенными рисками, такими как ядерная промышленность, генная инженерия, изменение климата и т. д. [1]. На настоящий момент к ним можно отнести и вирус COVID-19. Эти риски не только порождаются и распределяются в обществе; их тяжело отследить, они не приписываются к определённым людям или организациям, которые могут быть признаны ответственными за их возникновение, и они затрагивают абсолютно всех людей независимо от их социального положения. Так или иначе, глобальные риски отражают современные неопределенности и непреднамеренные последствия технологий и политико-экономических решений, которые не несли никакой угрозы до определённого момента времени.

Материалы и методы

Методологической основой исследования является теоретический анализ концепции «Общества риска» У. Бека. Использовался дедуктивный метод для выявления особенностей возникновения, распространения и последствий коронавируса при сопоставлении их с основными тезисами данной концепции. Большая часть информации по коронавирусной инфекции была получена с помощью мониторинга СМИ в период с марта 2020 года по февраль 2022 года. Вторичную социологическую информацию составили результаты социологического исследования центра «Ромир» совместно с Gallup International, посвящённого эпидемии коронавируса. В нем приняли участие 2000 человек, представляющих городское и сельское население страны, различные социальные и возрастные страты.

Результаты и обсуждение

Особенность распространения коронавируса с позиции концепции «общество риска». Официальная версия появления коронавируса заключается в том, что источником заболевания послужили летучие мыши, которые заразили людей на рынке в китайском городе Ухань [3]. Несмотря на то что данное объяснение не отражает положение У. Бека по производству рисков, так как не является следствием угрожающей силы модернизации, скорость его распространения показывает, насколько современный мир глобализован и как риски, возникающие в одной стране, неконтролируемо распространяются по всему миру. В прошлом человечество уже сталкивалось с пандемиями, охватившими несколько стран, с такими как оспа, чума, холера. Эти болезни распространялись в основном среди солдат и торговцев. Однако вирусы прошлых эпох не распространялись так молниеносно, как в настоящее время [4]. Скорость распространения коронавируса среди обычных туристов указывает на то, что общество сегодня более уязвимо и не способно предотвратить риски, связанные с глобализацией.

Усиление взаимосвязи и взаимозависимости государств является результатом социального и технического прогресса. Развитие международной торговли, достижения в области авиастроительства, потребность в привлечении иностранных работников и расширение глобальной туристической сферы является неотъемлемой частью развитого современного общества. Согласно теории У. Бека, подобная взаимосвязь государств полна разнообразных рисков, которые общество не может заранее предусмотреть и как-либо их предотвратить [1]. Например, наличие таких глобальных проблем как загрязнение окружающей среды, изменение климата и международный терроризм свидетельствует о том, что на настоящий момент инструменты для результативного противодействия таким рискам отсутствуют или недостаточно развиты. Кроме того, управление рисками, связанными с глобализацией, осложняется тем, что их тяжело оценить и найти ответственных за их возникновение. Ведь за глобальную взаимосвязь всех стран, за развитие авиационной техники и туризма несёт ответственность всё общество.

Некоторые страны утверждают, что ответственность за пандемию лежит именно на Китае, так как его правительство не осуществило необходимые меры по сдерживанию вируса на его ранней стадии.¹ Если вирус действительно возник на китайском рынке, то Китай несёт определённую долю ответственности за его дальнейшее распространение. Но это лишь незначительная доля ответственности, потому что, как было сказано ранее, тяжело корректно оценить модернизационные риски и найти ответственных за их возникновение. Как писал У. Бек, такие риски сопровождаются «эффектом бумеранга» в том смысле, что они поражают и тех, кто наживался на их производстве или же считал себя застрахованным от них [1]. Таким образом, независимо от того, где появился коронавирус, его стремительное распространение является следствием научно-технического прогресса, которое затрагивает абсолютно всех членов общества.

Взаимодействия науки и общества для минимизации последствий рисков. Пандемия коронавируса изменила привычный образ жизни всего населения. При составлении профилактических мер по предотвращению распространения коронавируса власти стран полагались на мнения эпидемиологов, вирусологов и других специалистов в области здравоохранения. Они в основном заключались в том, что необходимо носить маску, поддерживать режим самоизоляции, чаще мыть руки и использовать антисептики [5]. Но эти меры не были направлены на устранение других последствий пандемии, таких как слабый рост экономики и ухудшение психоэмоционального состояния граждан. Это произошло потому, обычные люди не были вовлечены в процесс обсуждения мер по борьбе с коронавирусом, они должны были только следовать тем правилам, которые разработали для них специалисты.

У. Бек выявил конфликт между научным и социальным опытом и призвал учёных к конструктивному взаимодействию с другими общественными группами. В частности, Бек разъясняет, что «[риски] предполагают взаимодействие поверх переживающих серьезные трудности научных дисциплин, общественных групп и предприятий, взаимодействие над управлением и политикой или, что вероятнее, они распадаются на противоречивые дефиниции, на борьбу дефиниций» [1, с. 33]. Антагонизм возникает в основном потому, что наука утверждает, что может объективно идентифицировать риски и управлять ими.

Информация о пандемии и о профилактических мерах, в частности, содержит в себе такие термины, как штамп коронавируса, бессимптомный носитель, вирусная нагрузка, нулевой пациент, социальная дистанция и т. д. Данные термины не используются людьми в их

¹Раскручивание масштабной кампании: как Запад обвиняет Китай в «распространении» коронавируса. // RT [Электронный ресурс] — URL: <https://russian.rt.com/world/article/867522-koronavirus-kitai-obvineniya> (Дата обращения: 15.03.2022).

повседневной жизни. Поэтому людям, которые не обладают медицинскими знаниями, сложно понять значения данных терминов и их роль в текущей эпидемиологической ситуации. Незнание данной терминологии создаёт когнитивный разрыв между обычными людьми и специалистами в области здравоохранения. Однако это не должно являться причиной освобождения от ответственности за несоблюдение профилактических мер, так как в противном случае виновники будут способствовать дальнейшему распространению вируса.

Нарушение эпидемиологических правил ведёт к более тягостным последствиям. Это означает, что существует не только риск неконтролируемого распространения вируса и угрозы здоровья населению, но и другие риски, связанные с социально-экономическими последствиями, такие как потеря дохода, длительная социальная депривация, проблема социализации и т. д. Всё это является ещё одним фактором повышения ответственности людей за их действия в период пандемии, так как в случае несоблюдения профилактических мер будут возникать дополнительные риски и угрозы. Такое многообразие рисков отражает заявление У. Бека о том, что «Риски не исчерпываются уже наступившими следствиями и нанесенным ущербом. В них находит выражение существенная компонента будущего» [1, с. 38].

Исследование, проведённое в апреле 2020 г. исследовательским холдингом «Ромир» совместно с Gallup International показало, что 10 % населения не предпринимали никаких мер по профилактике коронавируса, а более трети респондентов — 37 % — и вовсе считали, что введённые ограничительные меры являются чрезмерными.² Возможно, такая позиция опрошенных была потому, что подавляющее число россиян (81 %) испытывали трудности в связи с проведением антиковидных мер. Людей волновало не только сдерживание коронавирусной инфекции, но и их повседневная жизнь: общение с друзьями, социализация, организация досуга, сохранение рабочего места и т. д. К тому же антиковидные меры не предусматривали полный контроль над вирусом, они были направлены в основном на сдерживание его распространения, поэтому люди не были готовы так резко поменять свой привычный образ жизни. Учёные не стремились понять потребности людей и не реагировали на социальные тревоги населения. Рассуждая о взаимодействии социального и научного знания, У. Бек писал, что «в дискуссиях о рисках обнажаются трещины и разрывы между научной и социальной рациональностью в обращении с цивилизационными потенциалами риска. Спорят, не слушая друг друга. Одна сторона ставит вопросы, на которые другая не даёт ответа, эта другая сторона отвечает на вопросы, не затрагивающие сути того, о чем ее спрашивают и что порождает страхи» [1, с. 34]. В условиях общества риска у науки не должна быть монополия на рациональность, так как она взаимосвязана с социальной рациональностью. Бек по этому поводу писал: «научный рационализм без социального пуст, социальный без научного — слеп» [1, с. 35]. Поэтому при разработке профилактических мер специалисты должны привлекать к обсуждению другие группы населения, чтобы те лучше осознали важность их выполнения и меньше сталкивались с всевозможными трудностями в эпидемиологическое время.

Социальное неравенство в распределении эпидемиологических рисков. Хотя, на первый взгляд, глобальные риски затрагивают всё общество, их распределение осуществляется в соответствии со спецификой социально-классовой системы. У. Бек по этому поводу писал, что «Охватившее весь мир равномерное распространение опасных ситуаций не должно, однако, скрывать социальное неравенство внутри зон, подверженных риску» [1, с. 49] и «По всей видимости, риски не упраздняют, а усиливают классовое общество» [1, с. 40].

² Треть россиян считают чрезмерными ограничения в связи с коронавирусом // РБК [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rbc.ru/society/29/04/2020/5ea863599a794749aa07be3f> (Дата обращения 18.03.2022).

В условиях эпидемии коронавируса социальное неравенство проявляется особенно заметно. Люди из разных социальных групп по-разному переживают экономические и психосоциальные последствия пандемии, а также то, как она влияет на их здоровье. Эпидемиологическим рискам больше всего подвержены представители низшего класса, этнические меньшинства и женщины [8]. Люди, занятые низкооплачиваемым трудом, имеют больше шансов потерять своё рабочее место, а некоторые представители этнических меньшинств живут в плохих санитарно-гигиенических условиях. Кроме того, люди из низшего класса могут быть просто не в состоянии соблюдать санитарно-гигиенические нормы, так как не могут себе это позволить либо проживают в большом количестве на маленькой территории. Люди, у которых есть возможность жить в частном доме, во время карантина могут чаще пребывать на открытом воздухе, в то время как другие вынуждены находиться в квартире взаперти с другими членами семьи. Стоит добавить, что женщины подвергаются риску заражения чаще мужчин, так как в определённых областях занятости, таких как уход за детьми, сиделки в доме престарелых, медсёстры, учителя, продавцы продуктов, работают в основном женщины.

Другим аспектом социального неравенства при коронавирусе являются культурные особенности и жизненные стратегии населения в отношении здоровья. Каждый человек, как правило, имеет собственные представления о болезни и о способах борьбы с ней. Некоторые авторы определили, что люди с низким социально-экономическим статусом больше склонны к фатализму, то есть они полагают, что их индивидуальный выбор не может повлиять на состояние их здоровья [9]. В результате чего люди, убеждённые в предрешённости и в неслучайности всех событий, могут не носить маски и не соблюдать эпидемиологические требования безопасности. Кроме того, отношение к масочному режиму отличается в разных странах. Например, люди из восточных стран с большей готовностью носят маски, чем из западных. Это может быть связано с тем, что население в азиатских странах ещё до вспышки коронавируса носило маски для защиты от инфекции и загрязнённого воздуха. Ношение маски также более приемлемо и в тех восточных странах, где люди закрывают или частично закрывают своё лицо из-за культурных и религиозных соображений.

Различия в уровне заболеваемости и смертности у различных групп населения подтверждает теорию Бека о том, что социально-уязвимые категории граждан больше подвержены современным рискам. Например, люди с хроническими заболеваниями и пожилого возраста тяжелее других переносят коронавирус.³ При этом наличие и развитие хронических заболеваний в некоторой степени детерминированы социальным фактором, что подчёркивает социальное неравенство при коронавирусе. Иными словами, существует множество научных исследований [11–13], свидетельствующих о том, что бедность и низкий уровень жизни сопровождается высоким уровнем заболеваемости и смертности. Основная причина данной корреляции заключается в том, что бедность ограничивает доступ к необходимым ресурсам. Люди в таком положении, как правило, испытывают хронический стресс и чаще всего ведут нездоровый образ жизни. Если говорить о пожилых людях, то они не только чаще других страдают от хронических заболеваний, но и с большей вероятности живут в бедности. Как итог, пандемия коронавируса не только подвергает социально-уязвимые группы (нищие, этнические меньшинства, пенсионеры) повышенному риску заражения, но и увеличивает риск длительного течения заболевания и смерти.

³ Особенности эпидемиологии, клиники и стратегии ведения контактных лиц и пациентов с COVID-19 в КНР // Минздрав России. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rosminzdrav.ru/news/2020/03/04/13469-predstavlen-otchet-o-rabote-mezhdunarodnoy-missii-voz-po-probleme-covid-19> (Дата обращения 20.03.2022).

Выводы

Таким образом, современное общество не было готово оперативно справиться с пандемией и с её последствиями. Анализ общества риска У. Бека показывает, что человечество также не готово бороться и с новыми пандемиями. Антивирусные меры, которые применялись в массовых эпидемиях прошлого и которые доказали свою эффективность, оказались недостаточны для успешного контроля за вирусом в новом глобализованном мире. Для минимизации негативных последствий, связанных с распространением коронавируса, необходимо установить конструктивное взаимодействие между учёными и обычными гражданами, научным и социальным знанием. Для реализации этого необходима активная гражданская позиция общества, которую можно обеспечить путём информирования людей о том, как они смогут повлиять на процесс принятия решений по разработке антивирусных мер. Также необходимо обеспечить полное информационное сопровождение населения о всех эпидемиологических правилах для сдерживания и защиты от вируса.

Это находит отражение в концепции Бека, согласно которой наука должна быть тесно связана с социальной рациональностью и с общественными потребностями, а населению необходимо руководствоваться научным знанием. Государство, общественность и наука должны иметь одно и то же представление о причинах существующей проблемы и о способах её разрешения. Для достижения этой цели необходимо обратить внимание на устранение проблемы социального неравенства, для того чтобы люди понимали, что каждый из них в равной степени уязвим перед риском. Данное осознание усилит чувство социальной интеграции и солидарности, что приведёт к развитию коллективной ответственности за предпринимаемые действия в период пандемии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек; [Пер. с нем. под ред. В. Седелника и Н. Федоровой]. — М.: Прогресс-Традиция, 2000. — 384 с.
2. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер; [Пер. с англ. под ред. А. Бойкова и А. Лисицына]. — 5-е изд. — СПб.: Питер, 2002. — 688 с.
3. Возможные причины появления коронавируса COVID-19 / А.М. Лобова, К.А. Мельникова // Современные исследования в гуманитарных и естественнонаучных отраслях / Москва: Изд-во «Перо», 2020 — С. 179–182. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43164272> (Дата обращения: 24.07.2022).
4. Устинов А.Л. Человек в условиях мировых пандемий: историко-психологический разбор / А.Л. Устинов, Е.С. Набойченко, С.В. Чупракова // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. — 2021. — Т. 9, № 1(32). — С. 7–17.
5. Медведева О.В. Опыт реагирования систем здравоохранения разных стран в начале пандемии коронавирусной инфекции (covid-19) / О.В. Медведева, О.А. Нагибин, О.Н. Селявина // Общественное здоровье и здравоохранение. — 2021 — № 4(72) — С. 37–41 — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47414493> (Дата обращения 24.07.2022).
6. Rollston R.L. The Coronavirus Does Discriminate: How Social Conditions Are Shaping the Covid-19 Pandemic. / R.L. Rollston, S. Galea // Harvard medical school — URL: <https://info.primarycare.hms.harvard.edu/review/social-conditions-shape-covid> (Дата обращения: 20.03.2022).

7. Wardle, J. Socioeconomic Differences in Attitudes and Beliefs about Healthy Lifestyles. / J. Wardle, A. Steptoe // Journal of Epidemiology & Community Health, — 2003. — no. 57(6) — Pp. 440–443. — URL: <https://doi.org/10.1136/jech.57.6.440> (Дата обращения 10.06.2022).
8. Kilimova, L. Health as a fundamental basis of population life quality. / L. Kilimova, O. Lysikova // Economic Annals-XXI, — 2019. — no. 180(11–12) — Pp. 191–199. — URL: <https://doi.org/10.21003/ea.V180-21> (Дата обращения 12.06.2022).
9. Бахтин Ю.К. Факторы формирования здоровья человека и их значение. / Ю.К. Бахтин // Молодой ученый. — 2012. — № 5. — С. 397–400.
10. Недоспасова О.П. Социально-экономический статус человека как один из факторов формирования его здоровья / О.П. Недоспасова, И.П. Шибалков // Азимут научных исследований: экономика и управление. — 2017. — Т. 6, № 1(18). — С. 140–144.

Stiukhin Ilya Sergeevich

Southwest State University, Kursk, Russia

E-mail: Stuhin2010a@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7233-1376>

Covid-19 in the era of U. Bech`s «risk society»

Abstract. The relevance of the research topic is attributable to the transformation of modern society that is characterized by an increase in the number of risks. One possible risk is the danger of spread of mass infectious diseases, which poses a global threat to the stability of society. Purpose of the article is to analyze the current epidemiological situation through the concept of U. Beck, and in addition to use its main theses to rethink the preventive measures taken to contain the spread of coronavirus and discuss possible solutions for similar situations in the future. The article analyzes the content of the key risk society characteristics to explain the causes of the emergence and spread of coronavirus. Determine the importance of cooperation between scientists and lay people to reduce the impact of the consequences of risk; Frame the problems of social inequality in the distribution of epidemiological risks. To solve the tasks, we used the secondary data analysis, also method of comparison, generalization and deduction. The authors concludes that it is necessary to ensure constructive interaction between science and society to minimize the negative consequences of the epidemic. The government, public and science should have the same idea about the problem`s causes and how to resolve it. To achieve this goal, it is necessary to pay attention on the problem of social inequality, so that people understand that each of them is equally vulnerable to risk. This understanding will help to enhance the sense of collective solidarity and responsibility facing a common global challenge.

Keywords: coronavirus; social inequality; risk society; risk allocation; pandemic; risk; modernization; preventive measures