

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №4, Том 11 / 2020, No 4, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/06SCSK420.pdf>

DOI: 10.15862/06SCSK420 (<http://dx.doi.org/10.15862/06SCSK420>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Прошкова З.В. Семейные и культурные ресурсы, влияющие на поступление абитуриента в университет // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/06SCSK420.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/06SCSK420

For citation:

Proshkova Z.V. (2020). Family and cultural resources that affect an applicant's acceptance at university. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 4(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/06SCSK420.pdf> (in Russian) DOI: 10.15862/06SCSK420

Исследование выполнено по государственному заданию (проект № 0169-215-0006)

УДК 316.74

ГРНТИ 04.51.51

Прошкова Зоя Вячеславовна

ФГБУН «Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук»
Санкт-Петербург, Россия
Социологический институт
Старший научный сотрудник
Кандидат социологических наук
E-mail: eder57@yandex.ru

Семейные и культурные ресурсы, влияющие на поступление абитуриента в университет

Аннотация. В статье идет речь о влиянии семейного и культурного ресурсов на поступление абитуриента в высшее учебное заведение. Актуальность выбранной тематики обусловлена необходимостью изучения и улучшения качества человеческого капитала. Основными вопросами исследования являются структура семейного и культурного ресурсов, связь семейного ресурса человека с другими активами, условия академической успеваемости студентов.

Проект опирается на современный ресурсный подход и теоретическую модель ресурсов человека, предложенную российским социологом Натальей Александровной Яковлевой для изучения стартового неравенства в студенческой среде. В эмпирической части исследования проведено анкетирование студентов первого курса Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения. Дополнительными модулями проекта стали вторичный анализ имеющихся социологических результатов и использование статистических данных.

Автором представлен анализ семейного ресурса абитуриента на основе таких эмпирических референтов, как образование и профессиональная деятельность родителей, доходы семьи, отношение родителей к получению детьми высшего образования, ценностные ориентации семьи. Культурный ресурс студентов изучался по активности посещения культурных мероприятий, участию в кружках, а также набору важнейших жизненных установок.

Установлено, что на поступление в университет наибольшее влияние оказали экономический ресурс семьи, уровень образования родителей, семейная мотивация на

обеспечение детей высшим образованием и творческая профессия отца. Собственный культурный капитал абитуриентов повысил успешность прохождения творческого испытания и собеседования. Основными факторами академической успеваемости студентов являются их образовательный капитал, участие в культурных мероприятиях и культурный капитал семьи.

Перспектива исследования – расширение эмпирической базы проекта для сравнительного анализа выбора абитуриентами и их семьями университетов с различными рейтингами.

Ключевые слова: высшее образование; университет; абитуриент; студент; семья; человеческий капитал; культурный ресурс; семейный ресурс; академическая успеваемость; анкетирование

Доступность высшего образования определяется многими факторами, среди которых ведущими являются накопленные абитуриентом интеллектуальные активы. Образовательный бэкграунд формируется с детства такими агентами социализации, как семья, детский сад, школа, система дополнительного образования для детей [1]. Разнообразие и полнота персональных ресурсов решающим образом влияют на выбор школьниками дальнейшего образовательного и профессионального пути. Студентами станут наиболее подготовленные учащиеся, способные набрать высокие баллы на едином государственном экзамене (ЕГЭ).

Социологи отмечают, что при изучении активов детей дошкольного и школьного возраста всегда встает вопрос о том, чьи ресурсы мы обсуждаем – ребенка или его родителей [2]. Семейные капиталы настолько сильно определяют личные ресурсы ученика, что трудно отличить одни от других. Поэтому семья считается ключевым фактором, от которого зависит успешная сдача ЕГЭ и учеба в вузе [3]. Кроме того, большое значение имеют кругозор и общекультурное развитие человека. Культурный ресурс формирует и постоянно повышает образовательную мотивацию. Семейный и культурный капиталы влияют на учебные успехи ребенка каждый в отдельности и совместно. Образовательный маршрут, включающий в себя получение высшего образования, поддерживается за счет родительских инвестиций и культурных установок учащегося [4].

Цель социологического исследования – оценка влияния семейного и культурного ресурсов абитуриента на поступление в университет. Основными вопросами работы являются структура семейного и культурного капиталов, связь семейного ресурса человека с другими активами, отличия культурного капитала от образовательного, условия академической успеваемости студентов. Перспектива проекта – сравнительный анализ выбора абитуриентами и их семьями университетов с различными рейтингами.

Актуальность исследования заключается в осмыслении важнейших персональных ресурсов человека, решившего получить высшее образование. Особенно интересно проанализировать значимость семейного и культурного капиталов, поскольку они связаны с другими активами абитуриента. Для социологии культуры и социологии образования полезно накопление эмпирических массивов, собранных с помощью рефлексивных социологических методов.

Социологический подход в изучении семейного и культурного ресурсов человека

Теоретико-методологической основой ресурсного подхода является концепция человеческого капитала французского социолога Пьера Бурдье [5]. Ученый различал четыре вида персональных активов: экономический, культурный, социальный и символический. Совокупность капиталов он называл человеческим капиталом. Образовательный капитал по

Бурдые является частью культурного запаса. Социолог не выделял семейный капитал, однако отмечал, что именно культурный капитал человек получает от родителей, то есть по наследству. П. Бурдые считал, что культурный капитал обеспечивает академический и профессиональный успех, с чем соглашаются современные социологи [6].

В отечественной социологии ресурсный подход развивали О.Е. Шкаратан, Т.И. Заславская, В.В. Радаев и Тихонова Н.Е. Как и П. Бурдые, Т.И. Заславская, выделяла четыре вида человеческого капитала: политический, социальный, экономический и культурный [7].

Более полный список капиталов предложил В.В. Радаев [8]. Среди названных социологом восьми позиций появились физический и административный капиталы, но тоже нет семейного. Отдельно поставлены культурный и человеческий капиталы. Образовательный капитал в концепции В.В. Радаева включен в оба вида активов. Человеческий капитал – это сумма профессиональных знаний и навыков индивида, а культурный – знания, стиль и образ действий, приобретенные человеком в процессе социализации. О семейном влиянии можно судить по такому виду ресурсов, как социальный капитал, поскольку семья – социальная группа.

Наиболее релевантную для целей представленного эмпирического исследования теоретическую модель ресурсов человека разработала Наталья Александровна Яковлева [9]. Молодой российский социолог систематизировала различные виды ресурсов, чтобы проанализировать стартовое неравенство в студенческой среде. В модели Н.А. Яковлевой у абитуриента вуза пять ресурсов: человеческий, культурный, гендерный, территориальный и семейный. Привлекательность разработки в обосновании ресурса семьи, обычно включенного в другие виды капиталов.

Н.А. Яковлева считает, что семейный ресурс, в свою очередь, состоит из трех элементов: человеческий, культурный и экономический. Эмпирическими референтами человеческого подресурса семьи являются уровень образования родителей, профессиональная деятельность родителей, мотивация семьи на получение ребенком высшего образования. Показатель культурного подресурса семьи – ценностные ориентации родителей. Экономический родительский капитал можно изучать через уровень обеспеченности семьи.

Культурный ресурс самого студента Н.А. Яковлева предлагает оценивать с помощью анализа его собственных ценностных ориентаций, а также занятий в кружках и участия в культурных мероприятиях. Эмпирическими референтами человеческого ресурса выпускника школы в модели Н.А. Яковлевой выступают оценки в аттестате, баллы ЕГЭ, тип оконченной школы, уровень знания иностранного языка, уровень компьютерной грамотности, способы подготовки к поступлению в университет.

На наш взгляд, человеческий капитал, учитывая его показатели, лучше считать образовательным ресурсом. Собственно человеческим капиталом предпочтительнее по-прежнему называть сумму персональных капиталов, то есть вернуться к классическому подходу Пьера Бурдые. Но, за исключением некоторых терминологических разногласий, концепция Н.А. Яковлевой хорошо подходит для анализа влияния культурного и семейного ресурсов абитуриента на поступление в университет, а также на дальнейшую академическую успеваемость.

Важно отметить, что капиталы человека тесно связаны друг с другом. В частности, культурный ресурс формирует потребность в получении образовательного актива. Образовательный капитал, в свою очередь, подпитывает и усиливает культурный запас. Так, знание иностранного языка дает возможность читать книги на языке оригинала, расширять кругозор и приобщаться к инокультурам. В.В. Радаев объясняет связь персональным ресурсом

тем фактом, что важнейшим обязательным свойством капиталов является их способность конвертироваться один в другой [8].

Методика изучения студенческих ресурсов

В эмпирической части проекта использовалась адаптированная к вопросам исследования опросная методика, предложенная Натальей Александровной Яковлевой для анализа стартового неравенства в студенческой среде [9]. Социолог в 2010–2015 годах провела анкетирование студентов первого и третьего курсов из четырех вузов Санкт-Петербурга. Два университета относились к высокорейтинговым, например, Санкт-Петербургский государственный университет. Два вуза входят в число учебных заведений среднего звена. Выборка респондентов составила 612 человек. Важной особенностью методики было сравнение ресурсов абитуриентов, выбравших более престижный вуз, с активами абитуриентов, поступивших в нетоповые вузы.

Из-за перехода на дистанционное обучение университетов в условиях пандемии нам не удалось опросить студентов нескольких вузов. Анкета через социальные сети распространялась среди студентов первого курса Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения. Опрашивались студенты Факультета экранных искусств (специальность: звукорежиссура) и Факультета телевидения, дизайна и фотографии (специальность: телевизионное производство и вещание). На данный момент выборка составляет 82 человека – 40 звукорежиссеров и 42 телевизионных специалиста. На оба профиля, помимо предметов ЕГЭ, необходимо пройти собеседование, а также сдать творческий экзамен. При поступлении на звукорежиссуру приветствуется музыкальное образование абитуриента.

Дополнительными эмпирическими модулями проекта стали изучение результатов проведенного Н.А. Яковлевой исследования ресурсов абитуриентов и их семей, анализ статистических данных. Сравнительный подход в осмыслении эмпирического массива реализуется через сопоставление ответов студентов двух факультетов, а также привлечение имеющейся в обществе социологической информации.

Первокурсники, обучающиеся в вузе полгода, хорошо помнят школьные годы и затраченные на поступление в университет усилия. В то же время студенты уже успели сдать сессию и показать себя в творческой и научно-исследовательской деятельности на факультетах. По достигнутым результатам можно судить об академической успешности студентов.

В анкете использовались закрытые, полузакрытые и открытые вопросы. С помощью закрытых и полузакрытых вопросов мы узнавали об образовании и профессиональной принадлежности родителей информанта, экономическом положении семьи, результатах ЕГЭ и творческих испытаниях, способах подготовки к выпускным экзаменам, кружках и культурных мероприятиях, отношении родителей к получению детьми высшего образования.

Вопрос о ценностных ориентациях студента и его семьи в анкете Н.А. Яковлевой был полузакрытым с готовым списком вариантов ответов, возможностью выбрать важнейшие из них, а также предложить собственную формулировку ответа. Однако, как показывает опыт, респонденты редко пользуются преимуществами полузакрытого вопроса [10]. Поэтому для выявления и анализа ценностных ориентаций использовалась методика отечественного социолога А.Э. Гегера [11]. Предложенный в его работах эмпирический подход базируется на открытых анкетных вопросах. В вопросе о ценностях респонденты самостоятельно составляют список из десяти позиций и оценивают значимость каждой в своей жизни.

Первичные данные количественного типа обрабатывались при поддержке пакета SPSS. Для анализа неструктурированных текстов, полученных с помощью открытых вопросов,

использовалась отечественная компьютерная программа Дискант [12]. Была проведена классификация 752 высказываний студентов о персональных и семейных ценностных ориентациях.

Семейные и культурные ресурсы абитуриентов

Культурный ресурс выпускников школ особенно интересно изучать на примере учащихся, поступающих на гуманитарные специальности. Эмпирическими референтами персонального культурного капитала абитуриентов в нашей анкете согласно методике Н.А. Яковлевой выступали посещение кружков, выставок, музеев, а также ценностные ориентации респондентов. Наиболее активными участками культурных мероприятий оказались студенты специальности «Звукорежиссура». Многие опрошенные имеют музыкальное образование в дополнение к среднему, так что посещение концертов и спектаклей практиковалось информантами с детства. Студенты специальности «Телевидение» значительно уступают звукорежиссерам в показателе «культурная активность», что и отразилось в худшей сдаче творческого испытания и собеседования.

А вот ценностные ориентации студентов Института кино и телевидения совпали по наиболее важным позициям: первые четыре места у всех заняли такие ценности, как семья, образование, самореализация и здоровье. Следует отметить, что высокий ранг ориентации на получение качественного образования мог быть связан с содержанием анкетного опроса. Студенты рассказывали о поступлении в вуз, что актуализировало тему образования и подняло ее рейтинг в сознании респондентов.

Семейный ресурс абитуриентов анализировался по следующим эмпирическим показателям: образование и профессия родителей, доходы семьи, родительские планы на образовательный и профессиональный маршрут детей после окончания школы, ценностные ориентации семьи. Выводы об уровне образования родителей очень близки к результатам сравнительного изучения абитуриентов четырех вузов Санкт-Петербурга Н.А. Яковлевой. Таблица 1 показывает, что около 70 % отцов и матерей имеют высшее образование.

Таблица 1

Распределение ответов студентов на вопрос об образовании родителей

Образование родителей	Студенты СПбГИКИТ по специальностям:	
	Звукорежиссура	Телевидение
Высшее	72 %	69 %
Среднее специальное	28 %	30 %
Школьное	0 %	1 %
Итого:	100 %	100 %

Разработано автором по результатам анкетирования

Если сравнивать с показателями по стране, то очевидно, что родители абитуриентов весьма образованные люди. Так, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, мужчин с высшим образованием в стране – 21–24 %, женщин – 21–32 % (в возрастных границах от 35 до 65 лет)¹ [13]. Можно сделать вывод, что образовательный ресурс семьи существенно увеличивает шансы на поступление ребенка в университет.

¹ Данные Федеральной службы государственной статистики, Том 11. Сводные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol11pdf-m.html (дата обращения: 21.09.20).

Что касается профессиональной деятельности родителей, то на первый план выходит такой показатель, как должность отца. В отличие от результатов, полученных Н.А. Яковлевой, в выборке студентов Института кино и телевидения мало отцов, имеющих собственный бизнес или руководителей среднего звена. Возможно, это связано с творческой направленностью специальностей «Звукорежиссура» и «Телевидение». Среди отцов преобладают люди творческих профессий. В данном случае важнее оказался не профессиональный статус, а содержание профессиональной деятельности.

Исключительно важной характеристикой семейного капитала абитуриента является отношение родителей к долговременным образовательным планам детей. Желание отца и матери обеспечить потомство высшим образованием может оказаться эффективнее, нежели уровень образования самих родителей. У 97 % семей из выборки есть установка на получение детьми высшего образования. 3 % допускают учебу в колледже или техникуме, никто не считал, что детям лучше сразу после школы идти работать. По общероссийским данным, семей, имеющих мотивацию на обеспечение детей высшим образованием, 72 % [13].

Ценностные ориентации родителей, относящиеся к культурному ресурсу семьи, значимы, потому что семья стремится привить детям взгляды на жизнь, полезные установки, выстроить приоритеты. Интересно, что открытый вопрос о ценностных ориентациях дал похожий набор ценностей, что и у самих студентов, но в измененном порядке. Так, на первое место пошло здоровье, на второе семья, на третье образование, на четвертое материальный достаток, на пятое творческая самореализация.

Результаты анализа экономического ресурса семьи можно увидеть в таблице 2.

Таблица 2

Обеспеченность семьи в оценке студентов

Уровень обеспеченности семьи	Студенты СПбГИКИТ по специальностям:	
	Звукорежиссура	Телевидение
Семья бедная, хватает только на бытовые нужды	18 %	19 %
Можем купить телевизор, холодильник, мебель без привлечения кредита	38 %	40 %
Обеспеченная семья, ездим 1–2 раза в год за границу	41 %	38 %
Состоятельная семья	3 %	3 %
<i>Итого:</i>	<i>100 %</i>	<i>100 %</i>

Разработано автором по результатам анкетирования

Выяснилось, что наибольшая группа семей располагает доходами, позволяющими регулярно ездить за границу и обходиться без кредитов. Условно «бедных» семей в выборке 18–19 %. Можно говорить о высоком уровне экономического капитала семей, чьи дети поступили в вуз Санкт-Петербурга. Сложно сказать, коррелирует ли экономический ресурс со способами подготовки абитуриентов к поступлению, так как в выборке студентов было слишком мало людей, не пользовавшихся помощью репетитора.

Таким образом, можно сделать вывод, что на поступление в университет наибольшее влияние оказали такие семейные ресурсы, как доход семьи, уровень образования родителей, семейная мотивация на получение ребенком высшего образования, творческая профессия отца. Собственный культурный капитал абитуриентов помог успешно пройти собеседование и творческое испытание, получив место на более престижную специальность звукооператора.

Анализ академической успеваемости студентов подтвердил результат Н.А. Яковлевой, сравнивавшей обучавшихся в четырех вузах Санкт-Петербурга. Основным фактором успеха является собственный образовательный капитал респондентов. Дополнительными условиями хороших оценок в сессии стали участие студента в культурных мероприятиях и культурный ресурс семьи.

Интересно отметить изменившийся вектор влияния экономического ресурса семьи на успеваемость учащегося. Если с поступлением в вуз родительский доход связан положительно, то учатся лучше студенты из менее обеспеченных семей. Такой же эффект отмечает в своем исследовании Н.А. Яковлева. Она объясняет специфический результат тем фактом, что выходцы из небогатых семей преодолевают множество барьеров на пути в университет [9]. Таких студентов мало, и они отличаются высокими способностями к выбранной специальности и сильной мотивацией к образовательной и профессиональной деятельности. Кроме того, для молодежи из малообеспеченных семей качественное образование – это возможность подняться вверх по социальной лестнице, получить профессию с хорошей зарплатой, сделать успешную карьеру.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федотова Л.А., Москвичев С.М. Социализация школьников и возможности ее реализации в системе довузовской подготовки // Социальная компетентность, 2020, № 2. С. 255–259.
2. Рощина Я.М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // Вопросы образования, 2012, № 1, С. 257–278.
3. Прошкова З.В. Семья как социокультурный фактор разработки и реализации образовательного маршрута для детей // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2019, № 3. DOI: 10.15862/25SCSK319.
4. Колесникова Е.Ю., Новикова Е.М. Влияние семьи на формирование мотивации к получению высшего профессионального образования у учащихся с инвалидностью // Социологические исследования, 2014, № 4, С. 124–131.
5. Бурдые П. Формы капитала // Западная экономическая социология. Хрестоматия современной классики, М.: РОССПЭН, 2004, 525 с.
6. Тев Д.Б. Элитное образование как канал рекрутирования властных групп: зарубежный опыт // Социологические исследования, 2015, № 9, С. 102–110.
7. Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации, М.: Дело, 2004, 400 с.
8. Радаев В.В. Понятие капитал, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки современность, 2003, № 2, С. 5–16.
9. Яковлева Н.А. Ресурсный подход как методологическая основа для изучения социального неравенства в студенческой среде // Социология образования, 2016, № 6, С. 99–105.
10. Саганенко Г.И., Гегер А.Э. Сравнение ценностных ориентаций студентов на интервале в 10 лет: вопросы методологии и результаты: Высшее образование в России, 2016, № 12, С. 22–33.
11. Гегер А.Э. Выявление индивидуальных и групповых ценностей в группе молодежи. Релевантные методические решения / Социологические исследования, 2010, № 1, С. 132–141.
12. Каневский Е.А., Саганенко Г.И. и др. Диалоговая система классификации и анализа текстов // Социология 4М., 1997, № 9, С. 198–215.
13. Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю., Рощина Я.М. Доступность качественного общего образования: возможности и ограничения, М.: Логос, 2006, 208 с.

Proshkova Zoya Vyacheslavovna

Federal center of theoretical and applied sociology of the Russian academy of sciences, Saint Petersburg, Russia
Sociological institute
E-mail: eder57@yandex.ru

Family and cultural resources that affect an applicant's acceptance at university

Abstract. In this article were discussed the influence of family and cultural resources on the applicant admission to a higher educational institution. The relevance of the topic is based on the need to study and improve human capital quality. The main research questions are the family and cultural resources structure, and a person's family resource relationship with other assets, as well as the conditions for students' academic achievement.

The project is based on a modern resource approach and a theoretical human resources model, proposed by the Russian sociologist Natalia Aleksandrovna Yakovleva to study starting inequality in the student environment. At the empirical part of the study, a survey of St. Petersburg State Institute of Cinema and Television first-year students was performed. Additional project modules were secondary analysis of available sociological results and use of statistical data.

The author presents an applicant's family resources analysis based on such empirical referents as education and professional parents activities, family income, parental attitudes towards higher education for children, family value orientations. Students' cultural resource was studied according to the activity of visited cultural events, participation in workshops, as well as a set of the most important life attitudes.

It was found that the family economic resource, the parents' education level, family motivation for providing children with higher education, and the creative profession of the father had the greatest impact on admission to the university. Applicants' cultural capital increased the success of passing the creative test and interview. The main factors in the students' academic performance are their educational capital, participation in cultural events, and the family cultural capital.

The study prospect is to expand the empirical project base for a comparative analysis of the applicants' and their families' universities choice with different ratings.

Keywords: higher education; university; applicant; student; family; human capital; cultural resource; family resource; academic progress; questioning