

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

Выпуск 2 – 2015 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2015.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/05SFK215.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Зверев Н.С., Неупокоев М.Ю. Средний класс в сознании граждан и средний класс в действительности.

Проблемы несоответствия // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2015 №2,

<https://sfk-mn.ru/PDF/05SFK215.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 316**

**Зверев Никита Светославович**

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», Россия, Барнаул

Социологический факультет

Кафедра «Общей социологии»

Студент

E-mail: gerrard-94@yandex.ru

**Неупокоев Максим Юрьевич**

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», Россия, Барнаул

Социологический факультет

Кафедра «Общей социологии»

Студент

E-mail: neupokoev.1023@mail.ru

## **Средний класс в сознании граждан и средний класс в действительности. Проблемы несоответствия**

**Аннотация.** Одна из проблем практически всех исследований социальной структуры заключается в том, что самооценка респондентов своего положения в обществе практически всегда выше реального социального положения – к среднему классу, например, себя относят, как правило, более половины опрошенных. Это связано с формированием ложного сознания среди граждан. Формирование ложного сознания основывается на исторической несформированности критериев среднего класса. В данной статье на материале различных социологических исследований, предпринимается попытка осмысления ложной самоидентификации среднего класса, на основе исторической его несформированности и материального благосостояния.

**Ключевые слова:** средний класс; самоидентификация; классовое и ложное сознание; материальное благосостояние

Формирование среднего класса в российском обществе всегда являлось актуальной задачей. Именно средний класс составляет основу всякого государства и является гарантом стабильности. Однако в российском обществе средний класс представляет собой ничтожно малое количество, всего лишь 13% [4, с. 164]. Но по данным представленным ниже можно увидеть, что больше половины респондентов идентифицируют себя именно как средний класс. Однако эти самые респонденты недовольны своим жилищным состоянием, ни то как они одеваются, да и вообще недовольны своими экономическими условиями. Из чего делается вывод, что люди имеют ложное представление о среднем классе, а следовательно можно предположить и ложную самоидентификацию, которая не имеет ничего общего с реалиями среднего класса. Но прежде чем рассматривать проблему формирования ложного представления о среднем классе в сознании граждан, следует начать с рассмотрение самого понятие «среднего класса». Эмпирической основой статьи являются результаты

социологических исследований, расположенных в Едином архиве экономических и социологических данных (ЕАЭСД). [15; 16]

Средний класс как понятие вызывало интерес почти на всех стадиях общественного развития человечества. Так Аристотель считал, что каждое государство можно разделить на три части: самостоятельные, крайне неимущие и третьи, которые стоят посередине между первыми и вторыми [9]. Это высказывание хорошо подчёркивает первичное понимание античными людьми феномен среднего класса. Фромм утверждал, что средний класс появляется в период становления капитализма, как класс отчуждённый от национального богатства, но стремящийся им обладать. Однако в отличие от низшего класса, средний класс был более привилегированный и находился куда в более выгодных экономических условиях. [6, с. 85-89]. Так М. Вебер определял средний класс, как класс владеющий всеми видами собственности или обладающий конкурентоспособностью на рынке труда благодаря соответствующей подготовке [2, с. 150-156]. Можно перечислять достаточное количество определений среднего класса, но мало какое из них подходит к российскому обществу.

Исторически первым на роль среднего класса в России было предложено дворянство. В XIX в. "воздух свободомыслия" проник в Россию и идеи либерализма стали обсуждаться в образованных кругах, приведя к становлению "дворянского либерализма". Но это оксюморон: "дворянский" - значит "небуржуазный", "либерализм" же означает - "буржуазный". Противоречие прекрасно видели сами дворяне. Б.Н. Чичерин писал, что, поскольку в российском обществе лишь дворянство мало-мальски осознает свои права и имеет высокий образовательный уровень, оно - "единственный возможный политический деятель". Другой кандидат на роль среднего класса представляли купечество. Дворяне готовы были вести диалог с властью, однако сторонились предпринимательской деятельности и считали её ниже своего достоинства. Купцы торговали, но держались в стороне от власти. Психология российских купцов слабо была связана с частнокапиталистической этикой, опирающиеся на честность и бережливость. Покупателя и продавца рассматривали как соперника, и озабоченны были тем как бы их перехитрить. Потому купечество не могло подходить на роль среднего класса. Так как средний класс представлял бы собой класс плутов, который основывался целиком на эгоизме, что сулило бы государству гарант нестабильности, и частых конфликтов. Далее была буржуазная индустриализация, которая казалось бы подготовила средний класс «буржуазию». Однако при построении капитализма обнаружилась тенденция к монополистическим объединениям. Почти сразу внутри новоявленной буржуазии началась резкая имущественная дифференциация. Вследствие стремительной олигархизации группа лидеров оторвалась от своих социальных ресурсов, и самым слабым элементом структуры оказались классоцементирующие средние слои. На протяжении всей нашей истории явного представления о среднем классе не сформировалось [12].

Но теперь перейдём к рассмотрению среднего класса в реалиях современной России. В исследовании «Установка и опыт участия граждан в гражданских обществах» [7] на вопрос к какому классу вы себя относите, были получены следующие результаты:

**Таблица 1**

**Самоидентификация граждан**

№	Ответ респондента	n	%	Вал %	Кум %
1	Высший класс, элита	12	0.6	0.6	0.6
2	Верхний средний класс	16	3.0	3.0	3.6
3	Средний класс	1121	56.0	56.0	59.6
4	Низший средний класс	515	25.8	25.8	85.4
5	Низший класс	211	10.6	10.6	96.0
6	Затрудняюсь ответить	81	4.0	4.0	100.0
	Ответили	2000	100.0	100	

Как видно из данной таблицы 84.8% граждан идентифицируют себя как средний класс. Идентификация основывается на классовом сознании. Классовое сознание есть отношение к системе убеждений, разделяемых теми, кто занимает в обществе одинаковую позицию. Однако как заметил Лукач, ложное сознание базируется на том, что классы не имеют чёткого представления о своих истинных классовых интересах. Поскольку на протяжении всей российской истории не было сформировано чёткого представления о среднем классе то и само классовое сознание отсутствует. Лукач также утверждал, что в капиталистической системе место классового сознания заменяет ложное. А поскольку наше общество функционирует в капиталистической системе, то у нас отсутствуют какие-либо чёткие представления о среднем классе, и представление о нём будет являться ложным. Потому самоидентификация 84,8% граждан представляется ложной. Проследить динамику этого ложного представления можно из результатов исследования «Курьер 2009-01» [8, 13].

На вопрос какую долю населения занимает средний класс, были получены весьма интересные результаты:

**Таблица 2**

**Доля среднего класса**

№	Ответ респондента	n	%	Вал%	Кум№
1	50% населения страны и более	284	17.7	17.7	1.7
2	Примерно 40% населения страны	149	9.3	9.3	27.0
3	Примерно 30% населения страны	263	16.4	16.4	43.4
4	Примерно 20% населения страны	251	15.6	15.6	59.0
5	10% населения страны или более	211	13.1	13.1	72.2
6	В России нет никакого «среднего класса»	190	11.9	11.9	84.0
8	Не знаю, что это	134	8.4	8.4	92.4
9	Затрудняюсь ответить	122	7.6	7.6	100
	Ответили	1604	100.0	100	

Из результатов занесённых в данную таблицу следует, что 17.7% респондентов отметило, что средний класс составляет 50% и более населения. Однако следует учитывать и то, что за «примерно 30% и 20%» проголосовало 16.4% и 15.6% соответственно. Можно увидеть, что разница между всеми ответами не велика, что свидетельствует о невыраженном представлении среднего класса. Разница между первым ответом и четвёртым составляет всего лишь 2.1%, однако в масштабе страны серьёзно уменьшается доля среднего класса на 30%, что делает его явно не преобладающим. Более того прослеживается проявление ложного сознания, так как проявляется неопределённость в интересах и убеждения, которые должны быть присуще среднему классу. Так те индивиды, которые проголосовали за то, что 50% и более составляет средний класс, видят одну систему убеждений и ценностей, а те индивиды, которые проголосовали за 20% видят совершенно иную систему, что способствовало снижению доли среднего класса. Фактический сам индивид определяет свою принадлежность к классу, на основе своего сознания, исключая при этом реальные условия в которых существует средний класс. [14] Но поскольку реальные условия, в которых должен существовать средний класс на протяжении всей российской истории отсутствуют, то индивид субъективно определяет данные социально-экономические условия, которые далеко не всегда совпадают с

субъективной точкой зрения другого индивида, который видит иные условия для существования среднего класса. Отсутствия объективных законов существования среднего класса ведёт к субъективно – ложному представлению, что и показала жёсткая дифференциация в определении доли среднего класса в России.

Для того чтобы нам выявить объективные критерии среднего класса были проанализированы два основных подхода к изучению этого явления, а так же с помощью этих подходов сравнили российские критерии и зарубежные.

Первый подход основывается на материально-экономическом благосостоянии индивида, а второй на самоотнесении себя к среднему классу. К материально экономическим факторам относятся: 1) уровень дохода на человека, 2) дорогостоящие имущество (машина, брендовая техника и т.д.), 3) возможность путешествовать по миру без экономических затруднений, 4) хороший социальный пакет.

Более подробно рассмотрим первый фактор это средний доход на человека, как индивидуально так и на всю семью, по данным всероссийского банка к среднему классу относится, те чей уровень дохода всего в полтора раза превышает прожиточный минимум, а это люди с доходом от 9 до 15 тысяч рублей, но это входит в разрез с мировыми стандартами, так во Франции: «Согласно данным статистического института Insee к условному «*classe moyenne*» можно отнести почти 50% французов, имеющих заработную плату от 1560€ до 2569€ чистыми в месяц» [10], при этом эти цифры зависят от места проживания и размера семьи так семья состоящая из двух детей и двух родителей должна располагать суммой от 3500 до 5500 тысяч евро в месяц. Это явно говорит о том, что уровень дохода нашего среднего класса, не соответствует настоящим доходам среднего класса.

Рассмотрим второй фактор наличие дорогостоящего имущества, непосредственно наличие автомобиля. В России наличие хотя бы одного транспортного средства на семью-это признак достатка, но на самом деле это не так: к примеру для развитых стран нормой является наличие двух или трех автомобилей на семью [11]. Следовательно и по второму экономическому фактору населения нашей страны не может относиться к среднему классу.

Рассмотрим следующий фактор это возможность путешествовать по миру без экономических затруднений по данным (исследования) «мониторинга финансовой активности населения» [3] за 2012 год лишь один процент граждан смогли побывать за рубежом, данные мониторинга представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Возможность путешествия по миру**

№	Ответ респондента: Где вы провели последний отпуск	n	%
1	В последний отпуск никуда не ездили – Да	862	21.6
2	В последний отпуск ездили на дачу? – Да	464	12.4
3	В последний отпуск ездили в пределах России? – Да	340	8.5
4	В последний отпуск ездили в пределах СНГ – Да	46	1.2
5	В последний отпуск ездили в страны дальнего заруб.? – Да	39	1.0

Из полученных данных видно, что и третий материально–экономический критерий не соответствует требованиям среднего класса.

Для того чтобы продемонстрировать, что средний класс в России это миф рассмотрим еще один дополнительный критерий это удовлетворенность своими жилищными условиями.

Почему взяли именно этот показатель ведь он не входит в наши первоначально взятые критерии для определения среднего класса, это связано с тем, что неудовлетворенность

жилищными условиями может преобладать лишь в странах третьего мира, и среднему классу развитых стран она не должна иметь вообще никакого отношения, но как показывает ниже приведённая таблица, неудовлетворенность своими жилищными условиями довольно высока среди российских граждан.

Таблица 4

**Жилищная неудовлетворённость**

№	Ответ респондента	n	%	Вал %	Кум №
1	вполне удовлетворен	107	6.7	13.3	13.3
2	скорее удовлетворен	329	20.5	40.7	54.0
3	скорее не удовлетворен	225	14.0	27.9	81.8
4	совершенно не удовлетворен	137	8.5	16.9	98.7
9	Затрудняюсь ответить	10	0.6	1.3	100.0
	Ответили	808	50.4	100	
	Пропущенные системные значения	796	49.6		
	Всего	1604	100		

По данным «Мониторинга состояние гражданского общества» на вопрос какое из перечисленных описаний точнее всего соответствует материальному положению вашей семьи? [5] Соответствуют следующие ответы, приведенные в таблице 5.

Таблица 5

**Материальное положение семьи**

№	Ответ респондента	n	%	Вал %	Кум №
1	Денег не хватает даже на питание	143	8.9	8.9	8.9
2	На питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды	448	28.0	28.0	36.9
3	на покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку бытовой техники	655	40.9	40.9	77.9
4	денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	248	15.5	15.5	93.4
5	денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	54	3.4	3.4	96.8
6	материальных затруднений не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	7	0.4	0.4	97.2
7	затрудняюсь ответить	43	2.7	2.7	99.9
8	Нет ответа	2	0.1	0.1	100.0
	Ответили	1600	100.0	100	

Эти данные позволяют нам увидеть реальное положение «нашего среднего класса» и подтверждают те примеры, которые приводились выше, а именно, что с точки зрения материального подхода у нас нет среднего класса. Поскольку 8,9% опрошенных находятся на пороги бедности и не могут позволить себе даже нормального питания, а 68,9% это люди живущие от зарплаты до зарплаты, которые не могут позволить себе ни покупки дорогой техники, ни поездки за рубеж, ни других атрибутов «настоящего среднего класса». Но согласно второму подходу самоидентификационному у нас есть средний класс, он, как выяснилось, не

может являться критерием среднего класса у нас в стране в связи с тем, что наши представления о среднем мнимые, неверные, неправильные, и как показали все приведённые выше данные, это связано с отсутствием исторических предпосылок и представлений о среднем классе, но это отнюдь не все причины почему у нас нету среднего класса. Важнейшей причиной невозможности сформировать «настоящий средний класс» в России, является правительство точнее вся элита (олигархи, монополисты, и все те кто их поддерживает то есть чиновники и депутаты). Но все они довольно противоречивы в своей политике касательно среднего класса, потому что она с одной стороны прекрасно понимает, что средний класс нужен для стабильности, а с другой стороны выступает алчность и не желания делиться «честно нажитым заработком», если реально создавать средний класс нужно повышать зарплаты и пенсии, а откуда их брать «из личной копилки» то есть из бюджета страны, если дело касается гос. учреждений, а для монополистов и олигархов, дела еще плачевнее им придется платить из своего кармана, а этого допустить они никак не могут, вот и получается, что им приходится создавать в народе ложный образ среднего класса и поддерживать его всеми силами. Одним из таких примеров мистификации исходит из уст бывшего президента «Дмитрий Медведев уверен, что доля среднего класса в России к 2020 году может увеличиться до 60–70%, то есть почти в 10 раз» [11], и понятно, что достичь таких результатов за такой промежуток времени не реально (но как гласит одно из древнейших правил обмана, чем масштабнее и сильнее ложь, тем проще в неё поверить, ведь никто в здравом уме не станет врать в таких масштабах, поэтому приходится верить и люди верят. Но обычно такая наглая ложь используется крайне редко, когда народ начинает понимать реальное положение дел, и что бы она была реалистичнее правительство помимо «фальшивого – пряника» использует «настоящий кнут», под кнутом понимается беспредельное завышение цен. Евгений Арсуюхин в своей статье приводит пример злостного завышения цен «Как нас магазины обдирают. Зарабатывая мало, россиянин тратит больше 50% от своих доходов на еду и одежду. По этому параметру наша страна может сравниться с Гватемалой, даже в нищих Индии (30% от дохода) и Кении (10%) доля меньше.

Причина – в дороговизне продуктов. Цены у нас и у них можно сопоставлять бесконечно, только один пример: чашка кофе в центре Парижа – 1,4 евро, то есть 56 руб., в центре Москвы – 200 – 250 руб.

Дорогие у нас не только продукты. Забавная картинка гуляет по Интернету. Одна и та же страница каталога магазина ИКЕА в разных странах. На ней изображен интерьер крошечной комнаты под ключ. Сразу перевожу в рубли. В США – 7400 руб., в Германии – 7600 руб., в России – 16 980 руб.» [1, с. 25-29].

В России на данный момент нет полноценного среднего класса, и ближайшее время он навряд ли сможет появиться. Это связано со структурой нашего общества. С одной стороны это власти имущие не позволяющие создать в РФ средний класс, а с другой сами люди которые на самом деле не хотят быть средним классом, потому что средний класс – это не только доход и льготы, но и менталитет это желание работать, а не вкалывать по черному как привыкли делать россияне, работать как европейцы, японцы, американцы для которых работа – это часть жизни, в которой они могут реализовать свой потенциал и компания, которая позволяет им это сделать, а для русского человека работа в большинстве случаев это каторга, которую он переносит с трудом, и полным не желанием работать. Для русских работа в большинстве случаев – это не способ реализации потенциала, а лишь то что не позволяет ему умереть от голода, в следствии и отношение к работе у него отрицательные, и пока данная ситуация не измениться коренным образом у нас не будет среднего класса.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Арсюхин Е.В. Российский средний класс зарабатывает больше, чем на Западе, а жизнь недоволен // Комсомольская правда, 2013. №15. С. 25-29.
2. Вебер М. Основные понятия социальной стратификации/ М. Вебер // Социологические исследования. 1994. №5. С. 150 – 156.
3. Задорин И.В. Мониторинг финансовой активности населения // Единый архив экономических и социальных данных. 2012. №12. С. 45-48.
4. Зыкова Т.С. Средний класс в России // Российская газета, 2015. №6735. С. 164.
5. Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Мониторинг состояния гражданского общества «Восприятие населения перспектив гражданского общества в России и факторов их определяющих» // Единый архив экономических и социальных данных. 2008 №9. С. 12-15.
6. Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: АСТ, Neoclassic, 2014. – С. 85 – 89.
7. Установка и опыт участия граждан в гражданских обществах. [Электронный ресурс] // 2012. URL: <http://sophist.hse.ru/dbp/S=3596/Q=55/>.
8. Курьер 2009 – 01 [Электронный ресурс] // 2009. URL: <http://sophist.hse.ru/dbp/S=2165/Q=49/>.
9. Психология и бизнес. [Электронный ресурс] // 2008. URL: <http://www.psychology.ru/library/1202>.
10. Хорошо ли быть средним классом во Франции. [Электронный ресурс] // 2013. URL: <http://francissimo.ru/2014/09/srednii-klass-vo-francii.html> (дата обращения 20.09.2014).
11. Институт современного развития Средний класс в России составляет около 7% населения. [Электронный ресурс] // URL: [http://www.insor-russia.ru/ru/news/about\\_insor/377](http://www.insor-russia.ru/ru/news/about_insor/377) (дата обращения 25.05.2010).
12. Средний слой-иллюзия и реальность [Электронный ресурс] // SociologyZone 2013. URL: <http://www.sociologyzone.ru/sogos-442-1.html>.
13. Шилкина Н.Е. Социальное поведение: привычность vs неопределенность. Барнаул, 2014.
14. Шилкина Н.Е. Изучение системы социального поведения. теоретико-методологические проблемы сбора и анализа данных / В сборнике: Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса: Электронный ресурс. 2012. С. 7212-7218.
15. Мальцева А.В. Современные информационные технологии в обеспечении прикладных исследовательских задач в социально-культурной сфере // 2009. №1. С. 143.
16. Мальцева А.В. Мета-анализ данных социологических исследований: основные понятия, этапы проведения, примеры использования и обработки результатов // Вестник алтайской науки. 2008. №2. С. 12-18.

**Zverev Nikita Svetoslavovich**

Altay State University, Russia, Barnaul

E-mail: gerrard-94@yandex.ru

**Neupokoev Maksim Yur'evich**

Altay State University, Russia, Barnaul

E-mail: neupokoev.1023@mail.ru

## **Middle class to consciousness citizen and middle class in reality. Problem of discrepancy**

**Abstract.** One of the many problems of research of social structure situates in the fact that many respondents overestimate their financial situation, resulting in subjective forms of class consciousness. So the middle class, for example, identify themselves, as a rule, more than half of the respondents. This is due to the formation of false consciousness among citizens. Formation of the false consciousness based on historical criteria unformed middle class. In this article on the material of various sociological studies, bring about an attempt to understanding the false identity of the middle class, on the basis of its historical and unformed material prosperity.

**Keywords:** middle class; self-identification; class consciousness; false consciousness; material prosperity



## REFERENCES

1. Arsyukhin E.V. Rossiyskiy sredniy klass zarabatyvaet bol'she, chem na Zapade, a zhizn'yu nedovoln // Komsomol'skaya pravda, 2013. №15. S. 25-29.
2. Veber M. Osnovnye ponyatiya sotsial'noy stratifikatsii/ M. Veber // Sotsiologicheskie issledovaniya. 1994. №5. S. 150 – 156.
3. Zadorin I.V. Monitoring finansovoy aktivnosti naseleniya // Edinyy arkhiv ekonomicheskikh i sotsial'nykh dannykh. 2012. №12. S. 45-48.
4. Zykova T.S. Sredniy klass v Rossii // Rossiyskaya gazeta, 2015. №6735. S. 164.
5. Mersiyanova I.V., Yakobson L.I. Monitoring sostoyaniya grazhdanskogo obshchestva «Vospriyatie naseleniya perspektiv grazhdanskogo obshchestva v Rossii i faktorov ikh opredelyayushchikh» // Edinyy arkhiv ekonomicheskikh i sotsial'nykh dannykh. 2008 №9. S. 12-15.
6. Fromm E. Begstvo ot svobody. – M.: ACT, Neoclassic, 2014. – S. 85 – 89.
7. Ustanovka i opyt uchastiya grazhdan v grazhdanskikh obshchestvakh. [Elektronnyy resurs] // 2012. URL: <http://sophist.hse.ru/dbp/S=3596/Q=55/>.
8. Kur'er 2009 – 01 [Elektronnyy resurs] // 2009. URL: <http://sophist.hse.ru/dbp/S=2165/Q=49/>.
9. Psikhologiya i biznes. [Elektronnyy resurs] // 2008. URL: <http://www.psychology.ru/library/1202>.
10. Khorosho li byt' srednim klassom vo Frantsii. [Elektronnyy resurs] // 2013. URL: <http://francissimo.ru/2014/09/srednii-klass-vo-francii.html> (data obrashcheniya 20.09.2014).
11. Institut sovremennogo razvitiya Sredniy klass v Rossii sostavlyayet okolo 7% naseleniya. [Elektronnyy resurs] // URL: [http://www.insor-russia.ru/ru/news/about\\_inzor/377](http://www.insor-russia.ru/ru/news/about_inzor/377) (data obrashcheniya 25.05.2010).
12. Sredniy sloi-illyuziya i real'nost'[Elektronnyy resurs] // SociologyZone 2013. URL: <http://www.sociologyzone.ru/sogos-442-1.html>.
13. Shilkina N.E. Sotsial'noe povedenie: privychnost' vs neopredelennost'. Barnaul, 2014.
14. Shilkina N.E. Izuchenie sistemy sotsial'nogo povedeniya. teoretiko-metodologicheskie problemy sbora i analiza dannykh / V sbornike: Sotsiologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitie Materialy IV Ocherednogo Vserossiyskogo sotsiologicheskogo kongressa: Elektronnyy resurs. 2012. S. 7212-7218.
15. Mal'tseva A.V. Sovremennye informatsionnye tekhnologii v obespechenii prikladnykh issledovatel'skikh zadach v sotsial'no-kul'turnoy sfere // 2009. №1. S. 143.
16. Mal'tseva A.V. Meta-analiz dannykh sotsiologicheskikh issledovaniy: osnovnye ponyatiya, etapy provedeniya, primery ispol'zovaniya i obrabotki rezul'tatov // 17. Vestnik altayskoy nauki. 2008. №2. S. 12-18.