

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

Выпуск 2 – 2017 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2017.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/04SFK217.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шулева Е.И. Синтаксические особенности поэтики раннего периода творчества Н. Гумилёва (на примере стихотворения «Камень») // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2017 №2, <https://sfk-mn.ru/PDF/04SFK217.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 82-1

Шулева Елизавета Игоревна

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, Магнитогорск¹

Доцент кафедры «Психологии»

Кандидат педагогических наук

E-mail: lizunova07@rambler.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=484348

Синтаксические особенности поэтики раннего периода творчества Н. Гумилёва (на примере стихотворения «Камень»)

Аннотация. Поэтическое наследие Н.С. Гумилёва не теряет своей актуальности. Привлекательность личности, сила таланта, оригинальность тем, экстравагантность поступков – сплав, создающий и сохраняющий особую магию творчества поэта. Эффект сильного эмоционального воздействия произведений поэта обеспечивает тщательная, последовательная, глубокая работа мастера слова.

Цель исследования – изучить синтаксические особенности раннего поэтического творчества Н. Гумилёва (на примере стихотворения «Камень»). Объектом исследования является произведение Н.С. Гумилёва «Камень», как наиболее типичное для раннего этапа творчества поэта. Предмет – особенности синтаксиса. В статье представлены результаты синтаксического анализа особенностей средств поэта в ранний период творчества.

Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что уже в ранних произведениях, для поэта характерно использование: различных типов связи в строфах: цепной и параллельной; различных по структуре форм сказуемого: координированных глагольных, составных именных, составных глагольных; частое использование осложненных предложений: с обособленными членами предложения (обстоятельства и определения); однородными членами (главными и второстепенными).

Ключевые слова: поэзия; Н. Гумилёв; акмеизм; раннее творчество; стихотворение; баллада; синтаксический анализ; предложение

Одним из ярчайших поэтов серебряного века является Н. Гумилёв. В 1912 г. он уверенно заявляет о рождении нового литературного направления акмеизма. «Акмеизм – (от греч. акме

¹ 455023, г. Магнитогорск, пр. Ленина 26, к. 218

– высшая степень чего-либо, расцвет) – литературное течение в русской модернистской поэзии» [2, с. 12].

«Акмеизм – производное от актѣ «расцвет» (чего-л.) < актѣ «вершина, край» (скалы), суф. производного от той же основы, что и актѣн «камень» [8, с. 11-12]. Одно из ранних произведений Н. Гумилева называется «Камень». Камень, положенный в основание лестницы, ведущей к вершине творческого мастерства поэта. Анализ данного произведения, как наиболее типичного для раннего этапа творчества поэта, позволит определить особенности художественного поиска молодого поэта.

Целью исследования является анализ синтаксических особенностей поэтики раннего периода. Объект исследования – стихотворение Н. Гумилёва «Камень».

Произведение относится к раннему творчеству Н. Гумилева. Оно написано в жанре баллады. Изначально баллады исполняли или рассказывали сказители (народные певцы) для которых была характерна повествовательность.

В качестве зачина автор использует форму односоставного определенно-личного предложения:

«Взгляни, как злобно смотрит камень,
В нем щели странно глубоки,
Под мхом мерцает скрытый пламень;
Не думай, то не светляки!» [3, с. 73].

«Взгляни» – глагол в повелительном наклонении – 2 л., ед. числа. Данная форма позволяет привлечь внимание читателя к сообщаемому. С ней перекликается форма «не думай» в последней строке строфы. Вся правая строфа представляет собой ССК с ведущей бессоюзной связью со значением одновременности (перечислительн.). Строфа построена по цепному принципу, о чем свидетельствуют:

а) наличие соотношений:

камень – в нем

N 1 – N6 pronomín;

пламень – то

N 1 – N 1 pronomín.

б) наличие однотипных видовременных форм:

- использование относительных форм времени (настоящее описательное: «смотрит», «мерцает»);

- нулевая связка в составном именном сказуемом:

щели (–) глубоки

то (–) не светляки.

в) порядок слов (однотипная, через строку):

1. смотрит – камень

Vf 3 sino – N 1;

2. щели – глубоки

N 1 – Copf tt–Adj plur;

3. мерцает пламень

Vf 3 sino – N 1;

4. то не светляки

N 1 pron – Copett – N 1 plur.

Вторая строфа представляет собой осложненное простое предложение:

«Давно угрюмые друиды,
Сибиллы хмурых королей
Отмстить какие-то обиды
Его призвали из морей» [3, с. 73].

Она построена также по цепному принципу связана с первой строфой, о чем свидетельствует наличие формы личного местоимения «его» – «камень». Подлежащее «друиды» осложнено обособленным распространенным определением-приложением «сибиллы хмурых королей». Сказуемое «призывали» – простое, глагольное, выраженное формой глагола совершенного вида с фидиктивным значением.

Дистантность «подлежащее», «сказуемое» (между S и F) в предложении:

1. обособленное приложение «сибиллы хмурых королей»;
2. обстоятельство цели, выраженное инфиктивом «отмстить»;
3. прямое дополнение к обстоятельству «отмстить» – «обиды»;
4. определение к слову «обиды» согласованное, выраженное неопределенным местоимением «какие-то»;
5. прямое дополнение «его» выраженное личным местоимением.

Третья строфа связана с предыдущими по цепному принципу, поскольку в ней используется подлежащее, выраженное лично-указательным местоимением «он» («камень»). В данной строфе автор использует составное именное сказуемое со знаменательной связкой, имеющей значение – «перемещение в пространстве»: «Он вышел черный, вышел страшный».

Если придерживаться точки зрения В.В. Бабайцевой [1], в данном случае мы имеем дело с синкретизмом: «Он вышел черный, вышел страшный».

Связка выражена полносказательным глаголом со значением «перемещения в пространстве» – «вышел» – глагол совершенного вида, прошедшего времени с финитивным значением. Вторая строка присоединяется к первой посредством союза «и» с причинно-следственным значением. Ее можно рассматривать как часть ССК с отсутствующим подлежащим. Следующие две строки связаны со второй сопоставительным союзом «а». Характерно, что в первой строке используется форма глагола – сказуемого совершенного вида, в то время как в последующих трех: формы настоящего описательного «лежит на берегу», «ломает башни», «мстит врагу». Две последующие строки объединены детерминантом «по ночам». Четвертая строфа представляет собой неполное простое предложение, усложненное однородными сказуемыми:

- летит – настоящее описательное, несовершенного вида;
- приляжет – будущее в значении настоящего описательного, совершенного вида, смягчительного способа действия;

- подождет – будущее в значении настоящего описательного совершенного вида;
- сверкнет – будущее, совершенного вида со значением мгновенного, однократного действия;
- бросится – будущее совершенного вида со значением мгновенного однократного действия.

Автор вводит в повествование эпитеты «пустынные» поля, «огнистые» щели.

Пятая строфа – ССП состоящее из двух частей, связанных сочинительным союзом «но». Первая часть ССП – простое двусоставное предложение, осложненное однородными определениями «ночной» и «тайный» путь. Подлежащее выражено относительным местоимением «кто», сказуемое – составное глагольное в форме сослагательного наклонения «мог бы увидеть».

Вторая часть ССП – определено-личное предложение с составным глагольным сказуемым в форме повествовательного наклонения.

«берегись обидеть ..., толкнуть»

Шестая строфа состоит из двух простых предложений. Автором используется параллелизм:

«Он скроет жгучую обиду...

Он промолчит и будет с виду...»

Первое предложение осложнено однородными дополнениями:

«Скроет обиду, бешенство»

Автор использует постоянные эпитеты «жгучая обида», «глухое бешенство». Сказуемое координированное – простое глагольное в форме совершенного вида будущего времени; второе предложение в строфе осложнено сравнительным оборотом «как простой утес», одновременными сказуемыми, «промолчит», «и будет недвижим с виду» выраженными разными грамматическими формами:

Промолчит – глагол совершенного вида, координированная форма будущего времени: будет недвижим с виду – составное именное сказуемое с отвлеченной связкой будущего времени, именная часть – краткое прилагательное, фразелогизированное.

Седьмая строфа – параллельная связь. Представляет собой сложную синтаксическую конструкцию (ССК) с ведущей бессоюзной перечислительной связью.

Первый блок: СПП с придаточными уступительного значения с условно-временным оттенком. Второй блок – простое двусоставное предложение, осложненное однородным сказуемым «отыщет» (координированное сказуемое) – глагол совершенного вида, будущего времени с результативным значением. «Ринется» (координированное сказуемое) – глагол совершенного вида, будущего времени со значением мгновенного действия. Предложение, так же как и первое, осложнено обособленным постпозитивным определением «летащий».

Восьмая строфа представляет простое осложненное предложение. Предикативный центр «ты застонешь» – простое глагольное сказуемое совершенного вида, будущего времени, значение – начинательный способ действия. Предложение осложнено обособленными обстоятельствами, выраженными двумя деепричастными оборотами.

Девятая строфа представляет ССП части которого связаны сочинительным союзом «и». Первая часть простое двусоставное предложение, осложненное обособленным распространенным определением

какой?чем?

«Горячей кровью пьяный, сытый» [3, с. 73].

Сказуемое «оставит» – координированное, простое, глагольное, совершенного вида, будущего времени.

Вторая часть – простое двусоставное предложение – осложненное сравнительным оборотом «как пес», обособленным определением, выраженным причастным оборотом «раздавленный быком».

Десятая строфа связана с предшествующим соединительным союзом «и». Представляет собой ССП с придаточными цели. Главное предложение личное двусоставное, осложненное обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом «миновав поля и нивы» предикативный центр – «вернется он». Сказуемое простое, глагольное, координированное в форме совершенного вида будущего времени. Придаточная часть – двусоставное личное предложение с предикативным центром «смыли приливы».

«Смыли» – простое, глагольное сказуемое (координированное) в форме прошедшего времени (относительная форма).

Таким образом, в качестве синтаксических особенностей анализируемого произведения «Камень» Н. Гумилева можно являются следующие:

1. использование как цепной, так и параллельной связи в строфах;
2. использование различных по структуре форм сказуемого: координированные глагольные, составные именные, составные глагольные;
3. частое использование осложненных предложений:
 - с обособленными членами предложения (обстоятельства и определения);
 - с однородными членами (главными и второстепенными).

Использование простых осложненных предложений наряду с ССК создают эффект литературной обработки народного предания, баллады. Синтаксические особенности данного произведения сближают с народной речью. При создании баллады поэт широко использует синтаксические ресурсы языка в соответствии с его содержанием и жанровыми особенностями.

Таким образом, анализ произведения «Камень», показывает, что на раннем этапе творчества Н. Гумилева формируются синтаксические особенности, которые позднее станут уникальным инструментом создания неповторимых поэтических образов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева, В.В. Система членов предложения в современном русском языке: монография [Текст] / В.В. Бабайцева. – М: Флинта, 2011. – 496 с. – ISBN: 978-5-9765-1100-2.
2. Белокурова, С.П. Словарь литературоведческих терминов [Текст] / С.П. Белокурова. – СПб: Паритет, 2006. – 314 с. – ISBN: 5-93437-258-0.
3. Гумилёв, Н. Малое собрание сочинений [Текст] / Н. Гумилёв – М.: Азбука-Аттикус, Азбука, 2014. – 800 с. – ISBN: 978-5-389-01228-8.
4. Гумилёв, Н. Избранное [Текст] / Н. Гумилёв – М.: Просвещение, 1990. – 384 с.
5. Слободнюк, С.Л. История русской литературы серебряного века: Учебник 2-е изд., испр. и доп. [Текст] / – М.: Юрайт, 2016. – 359 с. – ISBN: 978-5-9916-9144-4.
6. Суханова, И.А. Поэты серебряного века и Фра Анджелико: лингвоинтермедиальный аспект [Текст] // И.А. Суханова / Верхневолжский филологический вестник. – 2016. – 2. – С. 23-32. – ISSN: 2499-9679.
7. Чевтаев, А.А. Функции и семантика «воспоминания» в ранней поэзии Н. Гумилева (о некоторых аспектах лирического сюжетостроения) [Текст] / А.А. Чевтаев // Вестник удмуртского университета. Серия история и филология. – 2011. – № 5-4. – С. 23-31. – ISSN: 2412-9534e ISSN: 2413-2454.
8. Шанский, Н.М., Боброва, Т.А. Школьный этимологический словарь русского языка. Происхождение слов [Текст] / Н.М. Шанский, Т.А. Боброва. – М.: Дрофа, 2001. – 400 с.

Shuleva Elizaveta Igorevna

Nosov Magnitogorsk stat technical university, Russian, Magnitogorsk

E-mail: lizunova07@rambler.ru

Syntactic features of poetics of the early period of creativity of N. GUMILEV (for example, the poem "Stone")

Abstract. Poetic heritage of N. Gumilev does not lose its relevance. The attractiveness of the person, the power of talent, originality of topics, extravagance of actions – create the magic of creativity and attract readers. The effect of a strong emotional impact of the poet's works is the result of a thorough, consistent, profound work of the master. The aim of the research is to study the syntactic features of N. Gumilev's early poetic creativity (on the example of the poem "The Stone"). The purpose of the study is to study the linguistic features of N. Gumilev's early poetry. The object of the study is a poem by N. Gumilev "Stone", as the most typical for the early stage of the poet's work. The subject is the peculiarities of syntactic means. The article presents the results of analysis of the specifics of the syntactic means of N.S. Gumilev at an early stage of creativity.

Keywords: poetry; N. Gumilyov; Acmeism; an early work; the poem; the ballad; the syntax analysis; the sentence

REFERENCES

1. Babajceva V.V. (2011). Sistema chlenov predlozheniya v sovremennom russkomazykye. [*The system of sentence members in modern Russian.*] Moscow: Flinta, p. 496. ISBN: 978-5-9765-1100-2.
2. Belokurova S.P. (2006). Slovar' literaturovedcheskix terminov. [*Dictionary of literary terms.*] Saint Petersburg: Parity, p. 314. ISBN: 5-93437-258-0.
3. Gumilyov N. (2014). Maloe sobranie sochinenij. [*Small collected works.*] Moscow: ABC-Atticus, ABC, p. 800. ISBN: 978-5-389-01228-8.
4. Gumilyov N. (1990). Izbrannoe. [*My Favorites.*] Moscow: Education, p. 384.
5. Slobodnyuk S.L. (2016). Istoriya russkoj literatury serebryanogo veka. [*The history of Russian literature of the Silver Age.*] Moscow: Yurait, p. 359. ISBN: 978-5-9916-9144-4.
6. Suxanova I.A. (2016). Poets of the Silver Age and Fra Angelico: Linguointermedial Aspect. *The Upper Volga Philology Bulletin*, 2, pp. 23-32. (in Russia). ISBN: 2499-9679.
7. Chevtaev A.A. (2011). Functions and semantics of "reminiscence" in the early poetry of N. Gumilev (on some aspects of lyrical plot construction). *Bulletin of the Udmurt University. A series of history and philology*, 5-4, pp. 23-31. (in Russia). ISSN: 2412-9534e. ISSN: 2413-2454.
8. Shanskij N.M., Bobrova T.A. (2001). Shkol'nyj etimologicheskij slovar' russkogoazyka. Proisxozhdenie slov. [*School etymological dictionary of the Russian language. Origin of words.*] Moscow: Drofa, p. 400.