

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2022, №2, Том 13 / 2022, No 2, Vol 13 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2022.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/04FLSK222.pdf>

DOI: 10.15862/04FLSK222 (<https://doi.org/10.15862/04FLSK222>)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Шубина, А. А. Прототипическая ситуация проявления свойства / А. А. Шубина, Г. М. Костюшкина // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 2. — URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/04FLSK222.pdf> DOI: 10.15862/04FLSK222

**For citation:**

Shubina A.A., Kostyushkina G.M. Prototypical situation of property manifestation. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, 2(13): 04FLSK222. Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/04FLSK222.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.15862/04FLSK222

## Шубина Алина Артуровна

ФГБУН «Иркутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», Иркутск, Россия  
Аспирант кафедры «Иностранных языков и философии»  
E-mail: al.khenkina@mail.ru

## Костюшкина Галина Максимовна

ФГБУН «Иркутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», Иркутск, Россия  
Профессор кафедры «Иностранных языков и философии»  
Доктор филологических наук, профессор  
E-mail: kostushkina@mail.ru

# Прототипическая ситуация проявления свойства

**Аннотация.** Авторами представлена работа по изучению категории свойства. Для изучения категории свойства был применен функциональный подход с использованием понятия «категориальная ситуация». Современная лингвистика все чаще обращается к прототипическому подходу изучения различных языковых явлений. Основу данного подхода составляют исследования когнитивно-мыслительных процессов человека, прежде всего теория прототипов, в которой, в свою очередь, находят отражение семантика прототипов, семантика стереотипов и концепция фамильного сходства. В данной статье определяется понятие прототипа; приводятся постулаты, выражающие основные положения теории прототипов. Авторы рассматривают различные точки зрения на понятие прототипической ситуации; разграничивают разные типы информации, составляющие прототипические ситуации. В языке прототипическая ситуация реализуется посредством определенных конструкций, которые могут в большей или меньшей степени репрезентировать признаки прототипической ситуации. Конструкция, категоризирующая прототипическую ситуацию самым лучшим образом, называется прототипической, а конструкции, категоризирующие ситуацию «хуже» или совмещающие в себе признаки нескольких прототипических ситуаций, оказываются непрототипическими. Таким образом, согласно выбранному подходу для исследования свойств их носителя, прототип можно рассматривать как содержательное ядро, которое представляет собой наиболее характерные способы выражения свойств объектов и обладающие определенным набором общих облигаторных признаков. Данные элементы и будут составлять центральное место в прототипической категории. С другой стороны, категория может включать в себя и другие элементы, обладающие одним или несколькими общими с прототипом признаками. Данные элементы будут составлять периферию, коррелирующую с непрототипическими ситуациями и вариантами общей модели категориальной ситуации. При выявлении более прототипических или менее прототипических компонентов у конкретного

варианта категориальной ситуации прототипический подход отражает определенным образом систематизированные реалии в исследуемом контексте, т. е. систематизирует их. Авторами выделено шесть вариантов функционирования категориальной ситуации проявления свойства. В качестве прототипа определен вариант категориальной ситуации «Конкретный неодушевленный носитель свойства — предцизируемое свойство статического характера» как наиболее соответствующий требованиям к прототипу как содержательно, так и формально.

**Ключевые слова:** прототип; ситуация; категориальная ситуация; свойство; вариант; прототипическая ситуация

Современная когнитивная лингвистика, анализируя категории человеческого сознания, во многих случаях обращается к прототипическому подходу. Основу данного подхода составляют исследования когнитивно-мыслительных процессов человека, прежде всего теория прототипов, в которой, в свою очередь, нашли отражение семантика прототипов Э. Рош [1], семантика стереотипов Х. Патмэна [2] и концепция фамильного сходства Л. Витгенштейна [3]. Основные положения теории прототипов выражаются следующими постулатами:

- реальный мир в сознании человека структурирован, в нем есть сходства, различия и другие отношения, на основе которых выделяются категории;
- категории обладают внутренней прототипической структурой;
- отдельные члены категории являются психологически более выделенными, чем другие;
- центры категорий, в которых воплощены наиболее характерные признаки, называются прототипами;
- на основе степени сходства с прототипом можно отнести какой-либо объект к некоторой категории;
- центральные члены категории, более близкие к прототипу, быстрее опознаются, усваиваются, чаще употребляются, чем нецентральные, то есть используются для понимания категории в целом.

Исследования Э. Рош и ее коллег показали, что категории, как правило, имеют наилучших представителей («прототипов»), сами категории обладают асимметричной структурой. Впоследствии идеи Э. Рош получили развитие в работах таких ученых, как Ч. Дж. Филлмор [4], Т. Гивон [5], Дж. Росс [6], Дж. Лакофф [7], Р. Лангакер [8] и многих других.

Вокруг прототипа группируются непрототипические члены, имеющие разный вес и обладающие определенным рангом в соответствии с количеством признаков прототипа, таким образом, достигается непрерывный континуум, позволяющий наиболее точно и полно категоризовать ситуацию, передать малейшие изменения в восприятии ситуации говорящим [9].

Понятие прототипа активно используется в лингвистике, а прототипический подход называют одним из современных методологических открытий современной лингвистики [10]. В рамках прототипического подхода по-новому решается вопрос о природе значения языковой единицы, которое отражает не набор обязательных признаков понятия. В то же время слово может называть как типичных представителей категории — носителей всех признаков, закрепленных в значении слова, так и представителей периферии.

Гивон определяет термин «прототип» следующим образом: (1) единица, проявляющая в наибольшей степени свойства, общие с другими единицами данной группы; (2) единица,

реализующая эти свойства в наиболее чистом виде и наиболее полно, без примеси иных свойств [5, p. 80].

Н.Н. Болдырев дает определение понятию «прототип» с «когнитивной» точки зрения — это «концепт, лежащий в основе формирования категорий и определяющий ее содержание» [11, с. 20]. Исследователи лингвистической семантики рассматривают прототип как определенный образ типичного представителя категории (предмета, явления, ситуации), черты которого известны языковому коллективу [12, с. 213]. На наш взгляд, такой подход к природе прототипа наиболее полно соответствует исследованию нашего предмета.

### Прототипическая ситуация

Для целей нашего исследования важным является понятие *прототипической ситуации*. Само понятие прототипической ситуации было предложено Дж. Лакоффом и М. Джонсоном для обозначения некой идеализированной абстракции, существующей *in potential*. По мнению ученых, прототипической ситуацией является «набор совместно реализующихся характеристик, который более существенен для нашего опыта» [7, с. 280].

В отечественной лингвистике изучением прототипических ситуаций занимались многочисленные исследователи. Так, Г.И. Кустова считает, что прототипическая ситуация — это когнитивная модель ситуации, с которой связано базовое значение языковой единицы [13].

Л.И. Горбунова также утверждает, что прототипическая ситуация — это не сама ситуация, а ее когнитивная модель, так как единица языка отражает не объекты или отношения между ними, а то, как эти объекты и отношения познаны и концептуализированы говорящим субъектом [14, с. 22]. По мнению ученого, все компоненты прототипической ситуации важны для функционирования единицы, поскольку использование ее в новом значении, особенности сочетаемости могут быть вызваны актуализацией компонента любого типа. Прототипическая ситуация есть целостный образ. Прототипическая ситуация определяет семантический потенциал слова и морфемы. Именно от компонентов, входящих в прототипическую ситуацию, зависит то, какие ситуации можно поименовать данной единицей, какие новые значения она может развить [14, с. 61].

Л.И. Горбунова разграничивает разные типы информации, составляющей прототипическую ситуацию.

Во-первых, это *перцептуальный компонент*, т. е. информация о тех визуально воспринимаемых сторонах ситуации, которые составляют когнитивный образ. Следует отметить, что в перцептуальную составляющую прототипической ситуации входит информация не обо всех визуально воспринимаемых признаках денотативной ситуации, поскольку прототипическая ситуация — это не сама ситуация, а ее когнитивный образ.

Второй тип информации, составляющий прототипическую ситуацию, представлен *концептуальным компонентом*. В концептуальный компонент входит информация, являющаяся следствием (1) изучения причинно-следственных связей, имеющих в окружающей действительности; (2) интерпретации, ценностного осмысления некоторых перцептуальных признаков локативной ситуации.

Концептуальная составляющая, наряду с перцептуальным компонентом прототипической ситуации, играет важнейшую роль в функционировании единиц языка, позволяет удовлетворительно объяснить появление любого из значений многозначной единицы. Прототипическое устройство обуславливает то, что бесконечное количество реальных локативных ситуаций, представленных разнообразными объектами, находящимися в

различных пространственных отношениях, подводится под один топологический тип за счет осмысления их в одних и тех же пространственных понятиях [15, с. 23].

В языке прототипическая ситуация реализуется посредством определенных конструкций, которые могут, в большей или меньшей степени, репрезентировать признаки прототипической ситуации. Конструкция, категоризирующая прототипическую ситуацию самым лучшим образом, называется прототипической, а конструкции, категоризирующие ситуацию «хуже» или совмещающие в себе признаки нескольких прототипических ситуаций, оказываются непрототипическими [16, с. 349].

Нельзя не согласиться с точкой зрения А.В. Бондарко о том, что «в наиболее простой форме соотношение понятий инвариантности/вариативности» и прототипичности можно охарактеризовать так: прототип — это эталонный репрезентант, эталонный вариант определённого инварианта среди прочих его представителей (вариантов)» [17, с. 265]. На наш взгляд, прототип, скорее, это один из речевых вариантов, у которых есть свой языковой инвариант. Иными словами, прототип принадлежит речи как лучший, наиболее образцовый вариант ситуации, в то время как инвариант — это скорее абстрактная конструкция/модель/схема, которую можно обнаружить в любом варианте и которая является единицей языка. Для нас это модель категориальной ситуации.

Кроме того, согласно В.А. Шишковой, прототипическая конструкция номинирует прототипическую ситуацию наилучшим образом и является наиболее частотной и понятной для говорящих субъектов [18, с. 348].

В нашем исследовании мы определяем *прототипическую ситуацию как когнитивную структуру, включающую в себя набор семантических компонентов, наиболее типичных для ситуации*. В нашем случае в качестве инварианта выступает сама категориальная ситуация как абстрактная семантическая модель «Носитель свойства — Отношение предикации — Само свойство», которая имеет 6 типовых вариантов своей реализации:

1. «Конкретный одушевленный носитель свойства — предизируемое свойство статического характера».
2. «Конкретный неодушевленный носитель свойства — предизируемое свойство статического характера».
3. «Абстрактный носитель свойства — предизируемое свойство статического характера».
4. «Конкретный одушевленный носитель свойства — предизируемое свойство динамического характера».
5. «Конкретный неодушевленный носитель свойства — предизируемое свойство динамического характера».
6. Абстрактный носитель свойства — предизируемое свойство динамического характера».

Таким образом, согласно выбранному подходу для исследования свойств их носителя, прототип можно рассматривать как содержательное ядро, которое представляет собой наиболее характерные способы выражения свойств объектов и обладающие определенным набором общих облигаторных признаков. Данные элементы и будут составлять центральное место в прототипической категории.

С другой стороны, категория, обладая определенной гибкостью, может включать в себя и другие элементы, обладающие одним или несколькими общими с прототипом признаками.

Данные элементы будут составлять периферию, коррелирующую с непрототипическими ситуациями и вариантами общей модели категориальной ситуации.

Прототипический подход отражает определенным образом систематизированные реалии в исследуемом нами контексте, так как, выявляя более прототипические или менее прототипические компоненты у конкретного варианта категориальной ситуации, в нашем случае категориальной ситуации проявления свойства, мы «оформляем» (взято в кавычки нами) их в определенный класс, т. е. систематизируем их.

### Прототипический вариант категориальной ситуации проявления свойства

Среди вариантов категориальной ситуации проявления свойства наиболее частотной моделью оказывается второй вариант «Конкретный неодушевленный носитель свойства — предцизируемое свойство статического характера». В английском языке он составляет 49,1 % случаев, в русском — 60 %. Подсчеты сделаны на материале 5000 высказываний-ситуаций проявления свойства в английском и русском языках в текстах научного стиля технического характера. Так, например:

(1) *Pure water is both colourless and transparent, but if a drop of milk is added to a glass of water, the water becomes clouded; if a drop of ink is added, the water becomes colored*<sup>1</sup> — Чистая вода бесцветна и прозрачна, но, если добавить каплю молока в стакан с водой, вода приобретает цвет; если добавить каплю чернил, вода становится окрашенной<sup>2</sup>.

(2) *Gelatin in its raw state is termed collagen. It is a transparent, tasteless substance, obtained by boiling with water, muscle, skin, cartilage, bone, tendon, ligament, or membrane of animals* [19, p. 25] — Желатин в необработанном состоянии называется коллагеном. Он представляет собой прозрачное, безвкусное вещество, образуется при закипании в воде мускул, шкуры, хрящей, костей, сухожилий, связок, или мездры (слой шкуры, отделяемый от дермы при выделке кожи) животных.

Отсутствие у субъекта цвета также является одним из его свойств. В примере (1) это свойство репрезентировано прилагательными (которые обладают синонимичным значением) *colourless* и *transparent*. В данном примере свойство субъекта — носителя признака в одном случае является статическим, постоянным (*Pure water is both colourless and transparent*), однако если добавить каплю молока в стакан с водой (*if a drop of milk is added to a glass of water*), то это свойство теряет свое постоянство и перестает быть константным, т. е. при воздействии внешней силы (*капли молока*) вода приобретает иные свойства (*clouded, colored*).

В примере (2) носитель свойства — желатин — имеет постоянные, свойственные ему характеристики — *It is a transparent, tasteless substance, obtained by boiling with water, muscle, skin, cartilage, bone, tendon, ligament, or membrane of animals*. Основными свойствами желатина являются его прозрачность, отсутствие вкуса, способность к образованию при определенных условиях других веществ.

Рассмотрим русскоязычные примеры:

(3) *Созданный им бетон устойчив к воздействию внешних факторов и стоит не дороже обычного* [20, с. 15].

(4) *Платина — металл редкий, очень твердый, обрабатывать его трудно* [21, с. 17].

<sup>1</sup> Chemical Technology. / Handbook of Industrial Hydrocarbon Processes. Second Edition. — 2020. — P. 1–44.

<sup>2</sup> Перевод здесь и далее наш — А. Шубина.



В русском языке в примерах (3), (4) носители свойства — конкретные имена существительные *бетон* и *платина* — являются неодушевленными именами, эти носители имеют свойства постоянные, т. е. статический характер (*бетон устойчив к воздействию внешних факторов и стоит не дороже обычного* — пример (3); *платина — металл редкий, очень твердый, обрабатывать его трудно* — пример (4)).

Данная модель наиболее характерна в употреблении в научных текстах технического характера, она является прототипической, так как удовлетворяет всем требованиям прототипа по следующим критериям:

1. В ней воплощены все обязательные компоненты модели категориальной ситуации проявления свойства: «Носитель свойства — Отношение предикации — Само свойство».

2. Компоненты прототипической модели имеют первичную грамматическую форму выражения: носитель свойства выражен конкретными именами существительными как в единственном, так и во множественном числе, что свойственно дескриптивному характеру технического научного текста, где преобладают имена существительные конкретного содержания для номинации характерных черт определенных объектов. Само свойство выражено чаще всего также именами существительными и глаголами или глагольными группами, включающими опять же имена, что является также первичной формой выражения для признака/свойства. Отношение предикации в прототипическом варианте ситуации выражено в основном глаголами-связками или их функциональными эквивалентами — глаголами неполной семантики, требующими конкретизации своего содержания, что достигается опять же именами и именными группами, имеющими в составе опорные имена существительные абстрактной семантики или прилагательные определенных лексико-семантических групп. Свойство в таких моделях имеет статический характер.

3. Данная модель является наиболее частотной.

Все остальные модели находятся на периферии. В качестве примера периферии рассмотрим случаи ситуаций первого варианта «Конкретный одушевленный носитель свойства — предикцируемое свойство статического характера»:

(5) *Another striking feature of the British botanists of a hundred years ago was their determined and steady effort to replace the artificial Linnaean system by a more natural one*<sup>3</sup> — Другое выдающееся свойство британских ботаников сто лет назад была их решительная и неизменная попытка заменить искусственную линеевскую систему наиболее естественной.

В данном примере (5) носителем свойства выступает именное словосочетание *the British botanists of a hundred years ago*. Само же свойство одушевленного субъекта в данном примере выражено целым комплексом языковых единиц — *determined and steady effort to replace the artificial Linnaean system by a more natural one*.

В русском языке среди одушевленных имен существительных нередки случаи имен животных. Так, например:

(6) *Объёмным зрением наделены лишь животные, у которых глаза посажены довольно близко друг к другу, например, кошки, собаки, обезьяны* [22, с. 17].

В примере (6) свойство одушевленных существительных (*кошки, собаки, обезьяны*) представлено способностью обладать объёмным зрением. Как мы уже отмечали, в англоязычных текстах имена животных принадлежат среднему роду, их проблематично в

<sup>3</sup> The Cambridge History of English and American Literature. — Cambridge University Press, 1999. — 493 p.

английской лингвокультуре отнести к разряду имен одушевленных. Все имена животных, детей, как и предметов в английском языке замещаются местоимением среднего рода *it*.

Во всех примерах, относящихся к периферии вариантов категориальной ситуации проявления свойства в научном тексте технического характера, мы наблюдаем отход от второго критерия, согласно которому первичной формой языкового выражения носителя свойства выступают имена существительные неодушевленные конкретного характера, а также третьего, критерия частотности (таких примеров встречается немного, менее 20 % случаев).

### Заключение

Таким образом, в результате анализа нашего материала мы приходим к следующему заключению. Если под прототипом понимать наилучший образец класса, то в случае категориальной ситуации проявления свойства ее речевой вариант «Конкретный неодушевленный носитель свойства — предсказуемое свойство статического характера» является прототипичным, поскольку он удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к прототипу, как содержательно, так и по формальным критериям. Остальные 5 вариантов находятся на периферии ситуации проявления свойства, поскольку тексты научного стиля технического жанра к выражению категории свойства прибегают весьма ограниченно.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Rosch, E. Human categorization / E. Rosch // *Advances in cross-cultural psychology*. — L., 1975. — P. 23–57.
2. Патнэм, Х. Философия сознания / Х. Патнэм / Пер. с англ. Л.Б. Макеевой, О.А. Назаровой, А.Л. Никифорова; предисл. Л.Б. Макеевой. — М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. — 240 с.
3. Витгенштейн, Л. О достоверности // *Вопросы философии*. — 1991. — № 2. — С. 67–120.
4. Fillmore, Ch.J. The Case for Case. In Bach and Harms / Ch.J. Fillmore // *Universals in Linguistic Theory*. — New York: Holt, Rinehart, and Winston, 1968. — P. 1–88.
5. Givón, T. Prototypes: Between Plato and Wittgenstein / T. Givon // *Noun classes and categorization: Proc. of a Symposium on categorization and noun classification, Eugene, Oregon, October 1983*. — A.; Ph.: Benjamins, 1986. — P. 77–102.
6. Ross, John Robert. *Infinite Syntax: Language and Being* / J.R. Ross. — Praeger Publishers Inc., Westport, United States, 1986. — 344 p.
7. Лакофф, Дж. Мышление в зеркале классификаторов / Дж. Лакофф // *Новое в зарубежной лингвистике*. — М.: Прогресс, 1988. — Выпуск 23. — С. 12–51.
8. Langacker, R.W. *Concept, Image, and Symbol: The Cognitive Basis of Grammar* / R.W. Langacker. — Berlin & New York: Mouton de Gruyter, 1991. — 405 p.
9. Шарафутдинов, Д.Р. Определение возможности синтаксической деривации существительного от прилагательного в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Д.Р. Шарафутдинов. — Екатеринбург, 1998. — 23 с.

10. Furs, L.A. Subjective interpretation in syntax: How the mind structures reality / L.A. Furs // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2020. Vol. LXXXIII. — P. 39–47.
11. Болдырев, Н.Н. Языковые категории как формат знания / Н.Н. Болдырев // Вопросы когнитивной лингвистики. — 2006. — № 2. — С. 5–22.
12. Якубова, Н.М. Прототипическая конструкция для выражения сомнения в современном английском языке / Н.М. Якубова // Вектор науки ТГУ. — 2015. — № 3–2(33–2). — С. 276–280.
13. Кустова, Г.И. Семантические модели иерархизации и интерпретации в непредметной сфере (на примере прилагательных важный и серьезный) / Г.И. Кустова // Сокровенные смыслы: Слово. Текст. Культура: сб. статей в честь Н.Д. Арутюновой / отв. Ред. Ю.Д. Апресян. — М.: Языки славянской культуры, 2004. — С. 388–394.
14. Горбунова, Л.И. Когнитивный образ ситуации как основа семантической структуры языковой единицы (на материале единиц атрибутивно-локативной языковой модели): монография / Л.И. Горбунова. — Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та. — 2010. — 361 с.
15. Горбунова, Л.И. В поисках универсальной концепции значения языкового знака / Л.И. Горбунова // Вестник Томского государственного. — 2011. — № 344. — С. 23.
16. Шатуновский, И.Б. Семантика предложения и нереферентные слова (значение, коммуникативная перспектива, прагматика) / И.Б. Шатуновский. — М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. — 399 с.
17. Бондарко, А.В. Теория значения в системе функциональной грамматики: на материале русского языка / А.В. Бондарко / Рос. академия наук. Ин-т лингвистических исследований. — М.: Языки славянской культуры. — 2002. — 736 с.
18. Шишкова, В.А. Прототипические и непрототипические конструкции с предикатом ANGST HABEN / В.А. Шишкова // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. — 2010. — Том 8. — Выпуск 1. — С. 345–352.
19. Farmer, F.M. The Boston Cooking-School Cook Book / F.M. Farmer. — Boston, Little, Brown and company, 2011. — 96 p.
20. Чернов, В. Удивительно, но факт! Микробы и строительство / В. Чернов // Юный техник, 2013. — № 1. — С. 15–19.
21. Голяндин, А. Перперикон / А. Голяндин // Знание-сила, 2013. — С. 16–19.
22. Красин, С.Н. Как спасаются зайцы? / С.Н. Красин // Знание — сила. — 2003. — № 2. — С. 14–17.



**Shubina Alina Arturovna**

Irkutsk Scientific Center of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Irkutsk, Russia  
E-mail: al.khenkina@mail.ru

**Kostyushkina Galina Maksimovna**

Irkutsk Scientific Center of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Irkutsk, Russia  
E-mail: kostushkina@mail.ru

## **Prototypical situation of property manifestation**

**Abstract.** In modern linguistics, scientists are increasingly using a prototypical approach to the study of various linguistic phenomena. To study the category of property, we used a functional approach, using the concept of a categorical situation. The categorical situation of property manifestation has six variants of its functioning. A variant of the categorical situation «A concrete inanimate carrier of a property — a predictive property of a static nature» is defined as the prototype as the most consistent with the requirements for the prototype, both meaningfully and formally.

**Keywords:** prototype; situation; categorical situation; property; variant; prototypical situation