

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2020, №4, Том 11 / 2020, No 4, Vol 11 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2020.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/02SCSK420.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Барановский М.В. Феномен доверия в трудах «пионеров социологической мысли» // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020 №4, <https://sfk-mn.ru/PDF/02SCSK420.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Baranovsky M.V. (2020). The phenomenon of trust in the works of the "pioneers of sociological thought". *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 4(11). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/02SCSK420.pdf> (in Russian)

УДК 316.2

ГРНТИ 04.91.09

Барановский Максим Витальевич

ФГКВОУ ВО «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации, Москва, Россия

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Докторант кафедры «Социологии»

Доцент Департамента социологии

Кандидат социологических наук

E-mail: m.baranovskj@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5494-7975>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=747776

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/B-5304-2018>

**Феномен доверия в трудах
«пионеров социологической мысли»**

Аннотация. Статья продолжает серию публикаций, посвященных анализу феномена доверия через призму концепций классиков социологии. Автор отмечает, что к теоретическому анализу проблем современного социума необходимо приступать с осмысления идей признанных классиков социологической мысли. Цель статьи – рассмотрение различных аспектов проблемы доверия в трудах «пионеров социологической мысли»: О. Конта, Г. Спенсера и Э. Дюркгейма. Огюст Конт понимал доверие как важнейшую предпосылку возникновения «позитивного общества». Наибольшее доверие по Конту проявляется в референтных группах. Гербертом Спенсером рассмотрена роль доверия в структуре управления «воинственным типом общества», а также проблема соотношения понятий «правдивость» и «доверие». Спенсер отмечал тенденцию к персонификации доверия в обществах военного типа. Важно, что недостаток у людей знаний может привести к ситуации возникновения ложного доверия. По Спенсеру, эффективная деятельность организации предполагает успешное функционирование взаимосвязанных элементов: сотрудничества, взаимного доверия членов организации, уважения к правам окружающих. В трудах Эмиля Дюркгейма доверие непосредственно связано с устройством социального порядка и преодолением состояния аномии. Рациональное недоверие, сомнение и критическое восприятие социальных фактов позволяет не допускать в обществе тотального обмана и беспорядка. Также, по мнению Дюркгейма, в основе примитивных форм религиозной жизни лежит чувство «радостного доверия». В заключении сделан вывод, что даже фрагментарное рассмотрение трудов классиков социологии позволяет сделать выводы об актуальности их

идей. Автор утверждает, что большинство этих идей в той или иной степени легли в основу всех современных концепций социологического исследования доверия.

Ключевые слова: Огюст Конт; Герберт Спенсер; Эмиль Дюркгейм; доверие; организация; социальный порядок; общество военного типа; «позитивное общество»; солидарность

Введение

Отправной точкой генезиса социологической науки принято считать 1832 г., а именно введение О. Контом в дискурс общественных наук термина «социология». В рамках этого подхода особое внимание уделяется тем мыслителям и ученым, которые сами себя именовали социологами либо были к ним причислены позднее за содержание своих концепций. Таким образом, теоретико-методологический анализ научных проблем современного общества целесообразно начинать с изучения взглядов признанных классиков социологической мысли [1].

Целью статьи является знакомство читателей со взглядами «пионеров социологической мысли» на актуальную в современной социологии проблему доверия. К «пионерам» мы причислили Огюста Конта (1798–1857), Герберта Спенсера (1820–1903) и Эмиля Дюркгейма (1858–1917).

Перефразируя знаменитый вопрос Крейна Бринтона и Толкотта Парсонса: «Многие ли сейчас читают Спенсера?», хочется обратиться к современному социологическому сообществу: «А многие ли сейчас читают классиков социологии XIX – начала XX вв.?» [2]. Тенденция к чрезмерному увлечению ученых современными постмодернистскими концепциями может привести как к разрушению диалектической преемственности социологической науки, так и к полной потере прикладной значимости исследований.

Для того чтобы показать актуальность классических концепций, в своей работе мы сделали попытку рассмотреть один из самых популярных концептов современных гуманитарных исследований – «доверие», через призму подходов известных зарубежных мыслителей.

Огюст Конт: доверие как всеобщая солидарность

Рассматривая феномен доверия в рамках концепций, которые можно отнести непосредственно и формально к социологическим, целесообразно отметить взгляды автора термина «социология» и родоначальника позитивизма Огюста Конта. Позитивную науку – социологию, Конт прямо противопоставляет теологическим и метафизическим взглядам на природу человека и общества [3]. Разрабатывая «позитивистскую теорию общественного прогресса», получившую название «социальная динамика», Конт выделил первичные и вторичные факторы общественного развития. Первичным и основным фактором является интеллектуальное и духовное развитие личности. Ко вторичным относятся следующие детерминанты: раса, климат, средняя продолжительность жизни, прирост населения, обуславливающий разделение труда и побуждающий развитие интеллектуальных и нравственных качеств человека [3].

Утопическая модель общества, созданная Контом, имела прежде всего морально-нравственный фундамент, поэтому осознанное доверие в таком обществе являлось бы одним из ключевых механизмов поддержания социального порядка. По мнению Е.В. Осиповой, «пространные рассуждения о всеобщей любви, порядке и прогрессе

прикрывали реакционный политический смысл идеи корпоративного строя, в котором духовный авторитет был сосредоточен у касты философов, материальные возможности и власть – у капиталистов, а на долю пролетариата оставался труд, приносящий ему моральное удовлетворение и общественное признание. Социальные преобразования, прокламированные Контом, были направлены не на ликвидацию антагонистических общественных отношений, порождаемых частной собственностью, а на изменение отношений между людьми, на интеллектуально-моральную реформу сознания» [3].

Одним из оснований «позитивного строя» общества Конт считал «инстинкт всеобщей солидарности». Он позволяет населению делегировать полномочия по решению особенно важных и сложных вопросов развития общества лицу, наделенному доверием этого общества. Чем труднее решаемый вопрос, тем выше должен быть уровень доверия народа управленческим структурам [4].

Структура управления позитивным обществом заключается не в тотальном подчинении философами пролетариев, а в нравственном воздействии субъектов управления на управляемых. В свою очередь, «моральная власть», осуществляемая «в целях порядка или прогресса», позволяет изменить «страсти и поведение» народа. По мыслям Конта, такое «свободное» управленческое воздействие «может вытекать только из чувства доверия и признательности» [4]. Конт считал, что только взаимное доверие «истинных философов», их «союзников-пролетариев» и правящего класса позволит эффективно и «свободно» развиваться как обществу, так и социальной теории [4].

Наивысший уровень доверия, с точки зрения французского мыслителя, возможен только в семейных отношениях, а «брачный союз становится наилучшим образцом истинной дружбы, которую украшает бесподобное взаимное обладание. Ибо полная дружба может быть достигнута только между различными полами, так как только здесь она свободна от всякого настоящего или возможного соперничества. Никакая другая добровольная связь не допускает подобной полноты доверия и непринужденности. Таков единственный источник, из которого мы можем вполне испытать истинное человеческое счастье, состоящее, главным образом, в том, чтобы жить для другого» [4]. Продолжая размышления предыдущих поколений философов, Конт рассматривает на микросоциологическом уровне взаимосвязь ценностей дружбы и доверия, а также отмечает зависимость уровня доверия от степени референтности социальной группы.

Герберт Спенсер: доверие в «воинственном обществе»

В некотором смысле, идеи Конта о прогрессе и развитии общества продолжил Герберт Спенсер. В своих теориях, совмещая и комбинируя простые социальные формы, он пытался описать более сложные. Сложные социальные институты и социальная система в целом по Спенсеру представляет собой совокупность «элементарных традиционных социальных форм»: ритуалов, нравов и обычаев [5]. В классификации общественного устройства Спенсер выделяет два типа обществ: «воинственный» – находящийся на более низкой ступени социальной эволюции и индустриальный – более поздний и высокий [5]. Дальнейший анализ социологических концепций, в том числе и современных, свидетельствует о том, что идеи эволюционистов и прогрессистов имеют важное значение для исследования социальной сущности доверия. Возникновение и функционирование доверия, как правило, рассматривается в условиях изменяющегося общества, социальных институтов и организаций.

В работе «Личность и государство» Спенсер практически повторяет мысль Аристотеля о том, что безнравственный правитель, который нечестным способом заслужил доверие, облакает свою власть в деспотизм по отношению к народу [6]. Можно проследить, что

социальные мыслители в равной степени говорили об истинном доверии, основанном на честности и о доверии ложном, причиной которого является обман, эгоизм и нежелание следовать моральным установлениям общества.

Осуждая милитаризм и относя его к признакам «первобытного политического строя», Спенсер отмечает, что в «воинственном обществе» может произойти изменение объекта доверия интеллектуальной элиты: «Убедившись в том, что продолжают существовать не только внешние черты, но и принципы этого первобытного политического строя, созданного постоянным милитаризмом, реформатор и философ не стали бы, может быть, ожидать таких великих благ от всестороннего вмешательства правительства и стали бы более доверять неправительственным организациям» [6]. Милитаризм подрывает доверие не только к армии, но и ко всем государственным организациям.

Спенсер, характеризуя «военный тип общества», одним из первых говорит о роли доверия в военном управлении: «Вполне очевидно, что успех войны зависит от доверия солдат к своему полководцу. Если они не верят в его знание, то этого почти достаточно, чтобы парализовать их усилия во время сражения, тогда как абсолютное доверие к нему заставит их выполнить свою задачу с энергией и храбростью» [6]. Доверие полководцу заключается в вере в его военные знания, управленческие качества и компетентность на поле боя. При этом «доверие к его превосходству на поле сражения внушит доверие и к его способностям государственного деятеля, а общество, в большой мере тождественное с войском, охотно подчинится ему, как законодателю. Даже тогда, когда гражданский глава, перестав быть военачальником, исполняет свою военную должность через своего представителя, то традиционное доверие к нему все еще сохраняет свою силу» [6].

Военному типу общества свойственна персонификация доверия, а также наделение руководителя государства, который по совместительству является руководителем военной организации, «божественными» свойствами. Спенсер пишет об этом следующее: «...характерной чертой военного типа общества является глубокая вера в правительственную власть, соединенная с привязанностью к государю, которая вызывает абсолютное повиновение во всем. Поэтому среди политических теоретиков военного общества установится доктрина, дающая формулировку необходимым идеям и чувствам и в то же время утверждающая, что законодатель, если он не божественного происхождения, то, по крайней мере, действует под внушением Бога, и что абсолютное повиновение ему повелевается самим Богом» [6].

Лидер «общества военного типа» может поддерживать высокий уровень доверия благодаря навязыванию населению постоянного чувства военной опасности, и «пока чувства и понятия людей таковы, что постоянно могут угрожать нарушениям мира, люди должны доверять авторитету правительства настолько, чтобы давать ему право принуждения» [6]. Спенсер считал, что «вера эта поддерживается главным образом необходимостью сохранить способность к войне» [6]. «Всеобщее доверие» взамен требует «повсеместного послушания». Следовательно, «необходимо, чтобы правительство могло при помощи такого доверия и такого всеобщего подчинения располагать по своему усмотрению всеми силами общества сообразно с нуждами нападения и защиты: отсюда вытекает теория, обосновывающая веру и повиновение» [6].

«Воинственное общество» представляет собой тот этап социальной эволюции, от которого необходимо отказаться для установления социального порядка, основанного на духовных ценностях. Межличностное нравственное доверие должно прийти на смену «традиционному» доверию силе правителя. Спенсер говорит об этом в послесловии к своей работе «Личность и государство»: «До тех пор, пока религия ненависти будет преобладать над религией любви, будет неизбежно сохраняться широко распространенное политическое суеверие. Пока во всей Европе воспитание правящих классов будет состоять в том, чтобы

заставлять юношество шесть дней в неделю восторгаться великими героями войны и только в седьмой день напоминать им о заповеди, повелевающей сложить оружие, пока эти классы будут подчиняться моральному кодексу, в котором языческие примеры составляют шесть седьмых, а правила христианского учения – только одну седьмую, до тех пор нельзя рассчитывать на то, чтобы международные отношения могли приобрести иной характер и стало возможным уменьшение правительственной власти, а вместе с ним и соответствующее изменение политической теории» [6].

Немаловажным вкладом Спенсера в исследование социальных механизмов доверия стало описание оригинальной гипотезы обратной пропорциональности доверия и правдивости. По его мнению, люди, которым свойственна «настоящая» честность, часто склонны к недоверчивости. В свою очередь, «крайний недостаток правдивости сопровождается готовностью принимать самые невероятные вещи по самому незначительному свидетельству» [7]. В качестве примера этого парадокса приводится процесс эволюции субъекта научного познания: современный ученый стремится к максимальной точности и истинности своих положений, в то же время недоверчиво и критически относясь к всевозможным свидетельствам о фактах. Подобная трактовка представляется допустимой в том случае, когда не учитываются личностные характеристики реципиента информации, а также социальный контекст информации о факте: кто сообщает, время сообщения, цель сообщения, детерминирующие факторы.

Однако, по мнению Г. Спенсера, в практике социальных взаимодействий недостаток у людей знаний может привести к ситуации возникновения ложного доверия, в которой «красноречие и убедительный тон субъекта информации противопоставляется фактам и доводам. Огромное значение в природе доверия играют чувства и эмоции, которые способны влиять на рациональность даже самых «развитых умов» [7].

Спенсер затрагивает проблему доверия, рассуждая и о функциональной структуре социальной организации. Эффективная деятельность организации предполагает успешное функционирование взаимосвязанных элементов: кооперативного сотрудничества, взаимного доверия членов организации, взаимного уважения к правам окружающих людей. Результативная реализация этих компонентов в процесс общественных отношений способствует развитию у членов организации моральных чувств личности, таких как справедливость и добросовестность [7].

Эмиль Дюркгейм: доверие как предпосылка социального порядка

Одним из первых социологов, рассмотревших доверие как предпосылку общественного порядка, стал Э. Дюркгейм. В своей концепции органической и механической солидарности он отмечает, что процесс преобразования традиционного общества к современному зачастую сопровождается трансформацией типа доверия: вместо персонифицированного (личностного) доверия формируется доверие институциональное (обезличенное). Объектом доверия становятся не конкретные персоналии-индивиды, а социальные организации и институты. Трансформация природы доверия детерминируется условиями социальной среды, которые могут быть как благоприятными, так и неблагоприятными. В условиях, когда подавляющее большинство участников социальных взаимодействий, членов социальных групп, организаций и институтов поддерживают модернизацию ценностно-нормативного порядка, вектор изменения сущности и структуры доверия будет направлен в сторону положительного развития общества. В свою очередь, утрата доверия к наиболее социально значимым институтам, в том числе выполняющим функции управления, приводит к негативному сдвигу системы ценностей и норм, а в последствии – к состоянию аномии [8].

Дюркгейм отмечает важную роль управления межличностными взаимодействиями в обществе. Индивид «страдает от разногласий и беспорядков, возникающих в тех случаях, когда межиндивидуальные отношения не подчинены никакому регулирующему влиянию». Состояние социальной напряженности и высокий уровень конфликтности в организациях и обществе ведет к ухудшению социального самочувствия людей и созданию атмосферы «взаимного недоверия». Преодолеть враждебность людей возможно только при создании в обществе достаточно высокого уровня социализированности и цивилизованности [8].

В современных обществах, пришедших на смену традиционным и организованным на принципах органической солидарности, доверие выступает универсальным требованием и в то же время результатом взаимодействий людей, различающихся между собой психологически, социально и функционально.

В «Самоубийстве» Дюркгейм приходит к практическому выводу о необходимости стремления к «нормальности» и балансу во всех коллективных и индивидуальных социальных явлениях и процессах. Общественная система может сбалансированно развиваться только когда противоположные явления, такие как индивидуализм и альтруизм, «коллективная печаль» и «коллективная радость» ограничивают сферу действия друг друга. «Пессимистическое течение» должно «парализовать» безудержный оптимизм, а рациональное недоверие, сомнение и критическое восприятие социальных фактов позволит не допустить в обществе тотального обмана и беспорядка [9].

Определенная роль доверия прослеживается и в духовной сфере общества. По мнению Дюркгейма, в основе примитивных форм религиозной жизни, в частности, исследуемого им тотемизма, лежит не «ужас и подавленность», а чувство «радостного доверия». Последователь примитивных верований не считает своих богов «чуждыми, враждебными» и «злыми», наоборот, они являются его «друзьями, родственниками и естественными защитниками». Таким образом, на доверительные отношения человека с божеством прежде всего оказывает влияние определяемая обществом дистанция между ними. Дюркгейм отмечает и поведенческие аспекты проявления такого «чувства радостного доверия», которые выражаются в песнопениях, танцах и театральных представлениях [10].

Выводы

1. Огюст Конт рассматривал доверие как основу «всеобщей солидарности» – ключевую предпосылку создания и эффективного функционирования «позитивного общества». Наибольшее доверие по Контю проявляется, прежде всего, в таких референтных группах, как семья и круг друзей.
2. В трудах Герберта Спенсера проанализирована роль доверия в структуре управления «воинственным типом общества». Также Спенсер предложил тезис об обратной взаимозависимости честности и доверия.
3. Достаточно целостный образ феномена доверия описан Эмилем Дюркгеймом в рамках концепций социального порядка и аномии. Также доверие как духовное явление может реализовываться в символических проявлениях взаимоотношений.
4. Даже поверхностный анализ работ классиков социологии позволяет сделать выводы об актуальности и «свежести» их взглядов. Можно уверенно утверждать, что большинство этих идей в той или иной степени легли в основу всех современных концепций доверия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шацкий Е. История социологической мысли. Том I. – М.: Новое литературное обозрение, 2018. 720 с.
2. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2018. 434 с.
3. Осипова Е.В. Огюст Конт и возникновение позитивистской социологии. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1995. 39 с.
4. Конт О. Общий курс позитивизма. – М.: Книжный дом «Либроком», 2012. 296 с.
5. Гофман А.Б. Традиция, солидарность и социологическая теория. Избранные тексты. – М.: Новый Хронограф, 2015. 496 с.
6. Спенсер Г. Личность и государство. – Челябинск: Социум, 2007. 207 с.
7. Спенсер Г. Социология как предмет изучения. – СПб: тип. А. Якобсона, 1896. 405 с.
8. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1991. 572 с.
9. Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. – М.: АСТ, 2019. 510 с.
10. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 732 с.

Baranovsky Maksim Vitalievich

Military university of the Ministry of defense of the Russian Federation, Moscow, Russia

Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: m.baranovskj@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5494-7975>

РИИЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=747776

Researcher ID: <https://www.researcherid.com/rid/B-5304-2018>

The phenomenon of trust in the works of the "pioneers of sociological thought"

Abstract. The article continues a series of publications devoted to the analysis of the phenomenon of trust through the prism of the concepts of the classics of sociology. The author notes that it is necessary to start a theoretical analysis of the problems of modern society with the understanding of the ideas of recognized classics of sociological thought. Auguste Comte understood trust as the most important prerequisite for the emergence of a "positive society." The greatest Comte trust is manifested in the reference groups. Herbert Spencer examines the role of trust in the management structure of a "belligerent type of society", as well as the problem of correlating the concepts of "truthfulness" and "trust". Spencer noted the trend towards personification of trust in military-type societies. It is important that a lack of knowledge in people can lead to a situation of false trust. According to Spencer, the effective operation of an organization presupposes the successful functioning of interrelated elements: cooperation, mutual trust of members of the organization, respect for the rights of others. In the writings of Emile Durkheim, trust is directly related to the organization of social order and overcoming the state of anomie. Rational mistrust, doubt and critical perception of social facts help prevent total deception and disorder in society. Also, according to Durkheim, the primitive forms of religious life are based on the feeling of "joyful trust." In conclusion, it is concluded that even a fragmentary examination of the works of the classics of sociology allows us to draw conclusions about the relevance of their ideas. The author argues that most of these ideas, to one degree or another, formed the basis of all modern concepts of sociological research of trust.

Keywords: Auguste Comte; Herbert Spencer; Emile Durkheim; trust; organization; social order; military society; "positive society"; solidarity