

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

Выпуск 3 – 2015 <https://sfk-mn.ru/issue-3-2015.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/01SFK315.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Белый Н.А. Фактор справедливости как элемент социально-правового согласия в обществе // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2015 №3, <https://sfk-mn.ru/PDF/01SFK315.pdf> (доступ свободный).  
Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 31

**Белый Николай Андреевич**

Международный Независимый университет Молдовы (ULIM)

Юридический факультет

Кафедра «Публичного права»

Республика Молдова, Кишинев<sup>1</sup>

Доктор права

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: ulim-2009@mail.ru

## **Фактор справедливости как элемент социально-правового согласия в обществе**

**Аннотация.** В статье автор представляет теоретическое обоснование обусловленности понятия справедливости как необходимого фактора социально-правового согласия в обществе и роли государственных институтов в реализации правового наполнения понятия справедливости.

**Ключевые слова:** справедливость; общество; государство; гражданское общество; правосудие; мораль; закон; истина; принцип; кодекс; субъект; достоинство

**Справедливость**, как философско-этическая и правовая категория, широко употребляется в обыденной речи, международно-правовых документах и договорах, текстах Конституций многих стран, в кодексах, законах, государственных программах и концепциях, в научных исследованиях и многих других сферах жизнедеятельности гражданского сообщества.

В соответствии ст.1 Конституции Республики Молдова в п.3 понятие «справедливость» входит составным началом признаков демократического правового государства: «Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, **справедливость** и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются» [1].

В цитируемом тексте статьи Конституции РМ слово **справедливость** выделено нами как знак внимания к рассматриваемой проблеме, особого отношения к значимости приводимого термина, его высокого содержания, правового и философского наполнения. Ведь, действительно, порой мы употребляем многие слова, не вдаваясь в глубину семантических сторон составляющих многообразие их содержания. Тем более, когда какие-то термины часто употребляются в быту. Но особенное значение имеет конкретизация и понимание многогранности содержания правовых терминов студентами при изучении текстов

<sup>1</sup> Республика Молдова, MD – 2012, Кишинев, Влайку Паркалаб, 52

нормативных документов, формировании их правового тезауруса, и правосознания в целом. Полагаем, что юристы обязаны более глубоко уделить внимание содержанию этого понятия, так как отношение к нему на протяжении веков человеческого развития неоднозначно и наполнение зависело от многочисленных факторов социально-политического, классового, философского, морально-этического, правового и многих иных планов социального и научного развития общества, да и на сегодняшний день сохраняются многие противоречия, связанные с самим понятием справедливости. То, что вчера выглядело справедливым – сегодня оценивается как преступления против человечества и т.д. Быть может и поэтому, обратившись к содержанию «Юридической энциклопедии» под общей редакцией М.Ю. Тихомирова [2], то вовсе не обнаружил искомого значения и самого термина «справедливость»!

Справедливость издавна является важнейшей категорией социально-философской мысли, морального, правового и политического сознания. Неоднократно обращались к проблеме справедливости и такие мыслители, как Г. Спенсер, Дж. Локк, Бентам, Вольтер, Г. Гроций, К. Маркс<sup>2</sup> и многие другие. И в настоящее время к содержанию к категории справедливости обращаются известные социологи, философы, правоведы. Граждане, в значительных массах, оценивают политику, социальные явления, правовые нормы, судебные решения, даже решения футбольных судей, с позиций персонализированной справедливости.

Еще в философии Древнего Востока и Древней Греции справедливость рассматривалась как внутренний принцип существования природы, как физический, космический порядок, отразившейся в социальном порядке. Начиная от Аристотеля, принято выделять справедливость **уравнивающую** и **распределительную**. Первый вид справедливости – уравнивающая – относится к отношениям равноправных людей по поводу предметов («равным – за равное»). Она относится не непосредственно к людям, а к их действиям, и требует равенства (эквивалентности) труда и оплаты, ценности вещи и его цены, вреда и его возмещения. Отношения уравнивающей справедливости требуют участия, по меньшей мере, двух лиц. Второй вид справедливости – распределительная – требует пропорциональности в отношении к людям согласно тому или иному критерию («равное – равным, неравное – неравным», «каждому свое»). Отношения распределительной справедливости требуют участия, по меньшей мере, трех людей, каждый из которых действует для достижения одной цели в рамках организованного сообщества. Один из этих людей, распределяющий, является «начальником».

Справедливость всегда осуществляется между заинтересованными в ней субъектами, поэтому она появляется одновременно с первыми истоками социальных отношений. Она всегда социальна и наполнена психологическим содержанием. Тем не менее, в практике выделилось понятие "социальной справедливости", предполагающей относительно равномерное распределение всех или некоторых благ в обществе. В отличие от понятия "справедливость" понятие "социальная справедливость" используется для оценки положения дел в обществе, а не конкретных поступков. Оценка конкретных поступков переходит уже к разделу философского, морально-этического и правового характера использования термина справедливость.

А уж на обыденном уровне сам термин приобретает самые различные оттенки, чаще всего индивидуально-субъективные, зависящие от уровня развития участников диалога,

---

<sup>2</sup> Классики марксизма-ленинизма «по умолчанию» исключены из учебных программ, сочинения изъяты из наших библиотек. А это, на наш взгляд - не справедливо! Вот один из примеров употребления рассматриваемого термина, субъективно-эмоциональный. Не справедливо и по той причине, что они являются частью общечеловеческой культуры, не являющейся ещё закрытой страницей. Во многих университетах Запада и Востока читаются спецкурсы по марксизму и его развитию, влиянию на прогресс европейской и мировой цивилизаций. Это совсем другой вопрос, как реализовали марксизм и продолжают его развивать как на Западе, так и на Востоке. - Н.Б.

образования, подготовленности, правосознания, философского и религиозного мировоззрения и т.д.<sup>3</sup>

Если абстрактная "справедливость" предполагает абстрагирование от конкретных ситуаций и индивидов и наделение фактически *отличающихся* людей *равными* правами, то это приводит к неравенству результатов использования этих прав или невозможности обеспечить заранее запланированный результат. Наоборот, "социальная справедливость" предполагает контроль за распределением результатов деятельности граждан, что требует наделения граждан неравными правами. В этом смысле "справедливость" и "социальная справедливость" в качестве практических принципов противоречат друг другу. Именно поэтому, на наш взгляд, в Уголовном, Уголовно-процессуальном, Исполнительном кодексах отсутствует самостоятельный «принцип справедливости», хотя он есть, по частям изложен в принципе презумпции невиновности; принципе соблюдения прав, свобод и уважения достоинства человека; принципе индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания и т.д. Однозначно сложно сказать справедливо ли такое положение! Очевидно, время ещё не пришло трактовать справедливость как самостоятельный принцип уголовного судопроизводства и исполнения наказаний.

Справедливость выражает меру соответствия различных явлений, решений, правовых актов потребностям и интересам того или иного социального субъекта. Справедливость применительно к правовым отношениям трактуется как правосудие, то есть решение спора, соответствующее праву, действующим юридическим законам. Идея справедливости в человеческом сознании выступает как компенсаторный механизм. Понятие справедливости имеет особое место: справедливость по русскому языку проистекает от слова «правда». А правда это не только истина, но еще и эмоциональное состояние.

В западной традиции справедливость и право соединены более органично, общая установка сознания: если закон не выполняешь, то значит, и несправедливо живешь. Таким образом, в философии, этике и праве справедливость выступает категорией, отвечающей представлениям о сущности человека, его неотъемлемых правах, исходящей из признания равенства между людьми и необходимости соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло, то есть этико-юридическим феноменом. Социальная справедливость и право имеют много общего в происхождении, сущности, функциях, смысловом выражении, «правовое» в своей основе всегда стремится быть справедливым. Анализ справедливости в советской науке, основанный на классовом подходе, базировался на противопоставлении пролетарской, коммунистической и буржуазной морали. В настоящий момент, как и ранее, содержание справедливости выражается через равенство, долженствование, соразмерность поступков, общепринятые нормы нравственности, стремление к поиску компромисса, равенству. Поскольку справедливость является категорией, которая определяет поведение людей, в значительной степени характер социального бытия в целом, то, безусловно, эта категория должна быть сформулирована, отражена в праве.

В европейской науке в настоящее время широко обсуждается позиция Дж. Роулса о справедливости: Дж. Роулс в своей работе «Теория справедливости» формулирует два принципа понимания справедливости: 1) каждый человек должен иметь равные права в отношении наиболее обширной схемы равных основных свобод, совместимых с подобными схемами свобод для других. 2) социальные и экономические неравенства должны быть

---

<sup>3</sup> Отмечу, возможно известный феномен: в местах лишения свободы не найдете ни одного осужденного, который сказал бы, что он был осужден справедливо и наказание ему назначено судом соизмеримо с его преступным деянием. Чаще всего можно услышать, что осужден он не справедливо, так как вообще никакого преступления не совершал! – Н.Б.

устроены так, чтобы: (а) от них можно было бы разумно ожидать преимуществ для всех, и (б) доступ к положениям (positions) и должностям был бы открыт всем» [3].

На основании этих принципов заключаются и все последующие соглашения; они определяют тип их будущего социального сотрудничества и формы правления: принципы справедливости - это принципы сотрудничества между равными членами сообщества. Несправедливость к кому-либо означает игнорирование его в качестве равного члена сообщества, является следствием пользовательского отношения к другому.

На сегодняшний момент правовое государство – это не только власть и законы, но и общественный договор (контракт), то есть готовность граждан исполнять эти законы и реальная готовность и способность государства уважать и защищать права граждан. Человек может быть лично не согласен с властью и законами, но он обязан их исполнять наравне с другими гражданами.

Равенство в правах и обязанностях перед законом не только по вертикали, но и по горизонтали (т.е. социальные связи между людьми) представляет собой важнейший принцип гражданского общества. В свою очередь, стабильность данного общества всегда зависит от определенной меры готовности общества к лояльности, что по отношению к существующему строю в своих мотивах опирается на законность политических устоев и ее организационные принципы принятия решения. Иначе говоря, такая стабильность зависит от того, в какой степени политический порядок может считаться условием осуществления общего проекта «справедливой жизни» [4].

И с этим трудно не согласиться...

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Молдова 1994 г.
2. Юридическая энциклопедия // Под ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: 1998, - 526 с.
3. Дж. Роулс. «Теория справедливости» // Издательство НГУ. Новосибирск. 1995. с. 66.
4. Алина Абдрезакова. Конвенциональная природа справедливости: мифы и реальность // Бренное и вечное: символические парадигмы модернизации культурного пространства: Материалы Всерос. науч. конф. 10-11 октября 2006 г. / НовГУ им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород, 2006. С. 9-11.
5. Гадаев Алексей Вениаминович IQ, справедливость и несправедливость // Проза.ру. 2013. URL: <http://www.proza.ru/2013/12/15/1627>
6. Головина Ирина Владимировна. Особенности взаимодействия философии и правосознания в России : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 Москва, 2005 168 с.

**Belyy Nikolay Andreevich**

International Independent University of Moldova (ULIM)  
The Republic Of Moldova, Chisinau  
E-mail: ulim – 2009@mail.ru

## **Factor of the justice as an element of the socio-lugal consent in the society**

**Abstract.** In this article the author presents theoretical substantiation of the conditionality of the Justice as an essential factor for the socio-legal consent in society and the role of public institutions in implementation of legal filling of Justice.

**Keywords:** justice; society; civil society; State; morality; law; truth; principle; codex; personality; dignity