

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>  
World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2018, №4, Том 9 / 2018, No 4, Vol 9 <https://sfk-mn.ru/issue-4-2018.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/01KLSK418.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Батурина Н.В. Ретроспектива развития культуры семейно-брачных отношений: от Платона до Фрейда // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2018 №3, <https://sfk-mn.ru/PDF/01KLSK418.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Baturina N.V. (2018). Retrospective review of family and marriage: from Plato to Z. Freud. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 4(9). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/01KLSK418.pdf> (in Russian)

УДК 316.722

ГРНТИ 13.07.27

**Батурина Наталья Викторовна**

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия

Старший преподаватель

E-mail: nr80@yandex.ru

## Ретроспектива развития культуры семейно-брачных отношений: от Платона до Фрейда

**Аннотация.** Статья посвящена основным вехам развития культуры семейно-брачных отношений от 360-х гг. до н.э. до начала эпохи модерна (1910-х гг.). Во-первых, автор уточняет понятия «семья» и «брак» и с учетом современных реалий предлагает использование термина «семейно-брачные отношения». Во-вторых, с помощью компаративного исторического обзора в статье описываются основные идеи ученых, оказавшие влияние на развитие брачно-семейных отношений в периоды античности, Просвещения и Промышленной революции. По мнению автора, к таким обоснованиям можно отнести работы: Платона и Аристотеля как предтечей современного гендерного равноправия и изучения семьи как социального явления соответственно; И. Канта, Г.В.Х. Гегеля, которые считали брак добровольным договорным явлением, опиравшимся на нравственность и скрепленным особым церемониалом; Ф. Ле-Пле, выделившего три типа семей и учитывавшего культуру общества, в котором эти семьи существовали; И.Я. Бахофена, впервые описавшего феномен матрилинейности – материнского права – в архаичных обществах; Дж.Ф. Мак-Леннана, определившего понятия «родство», «экзогамия» и «эндогамия»; Л.Г. Моргана, выявившего пять типов брачно-семейных отношений в истории развития человеческого общества; Ф. Энгельса, показавшего важность экономической составляющей в семье и браке; З. Фрейда, считавшего, что культура и свойственный ей брак влияет на сексуальность человека. Автор приходит к выводу, что все упомянутые исследователи оказали непосредственное давление на состояние семейно-брачных отношений к началу XX в. Статья является частью диссертационного исследования автора.

**Ключевые слова:** семья; брак; этапы развития брака; этапы развития семьи; семейно-брачные отношения; культура; общество; культурология

## Введение

Семья – один из древнейших социальных институтов, являющийся тем феноменом, который затрагивает все сферы жизни общества. Социолог Эзра Воугел подчеркивал, что «... практически в каждом обществе основная нуклеарная семья, состоящая из родителей и детей, выступала и выступает в качестве отчетливо выраженной социальной единицы» [1, 163]. Со времен античности семье были посвящены работы видных философов (Аристотель, Платон, И. Кант, П.А. Флоренский), психологов (З. Фрейд, Э. Фромм, К. Хорни), историков и социологов (И. Бахофен, С.И. Голод, И.С. Кон, М. Вебер), культурологов (М.С. Каган, П.С. Гуревич) и других учёных.

На современном этапе развития общества вопросу брачно-семейных отношений также уделяется значительное внимание. Необходимо сразу же отметить, что использование терминов «семья» и «брак» зачастую носит сумбурный характер. Прежде всего, рассмотрим понятийный аппарат терминов.

Большой Энциклопедический словарь определяет семью следующим образом: «семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью, моральной и правовой ответственностью». Тем не менее, на данном этапе развития семейных отношений в культуре и обществе следует различать понятия «семьи» и «брака», которые ранее могли оставаться равнозначными в исследованиях. Тот же самый словарь толкует брак как «семейный союз мужчины и женщины, порождающий их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям». То есть, семья трактуется как явление, основанное не только на легитимных, одобренных государством, отношениях, но и как группа, связанная кровными узами. При создании семьи в Российской Федерации будущие супруги обязаны регистрировать семью в органах ЗАГС. Заключение церковного брака зависит от религиозности и не является обязательным в современном российском обществе. Однако, часть семей не регистрируют отношения официально, сожительство и имея общее домохозяйство и/или детей. Исследование Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМа) показывает, что «В обществе уже вполне приемлемой формой отношений считается совместное проживание мужчины и женщины без штампа в паспорте (46 % россиян считают это нормальным, среди не состоящих в браке – 56 %)»<sup>1</sup>. Также несмотря на то, что предложение сенатора А. Белякова в январе 2018 г. в Государственную Думу о рассмотрении законопроекта о «фактических брачных отношениях» граждан, проживающих и ведущих совместное домохозяйство после пяти лет сожительства было отвергнуто, мы можем считать, что часть общества готова признавать и защищать интересы таких слоев населения. Следовательно, в современных реалиях понятие «семья» имеет гораздо более широкое значение, чем «брак».

Вне зависимости от своей легитимности, семья реализует функции трансляции накопленного опыта, моральных ценностей, гендерного распределения ролей, обязанностей, воспитания. Культура семейных отношений как супругов, так и сожителей включает набор определенных традиций, обрядов и символов (семейные праздники и годовщины, игры, фильмы, пищевые привычки, поддержание отношений с родственниками друг друга, совместные фотографии (в том числе и в социальных сетях), значимые подарки, посещение памятных для пары мест и т. п.). Следовательно, пару, не вступившую в брак, можно также рассматривать как семью и определить как единицу общества, выполняющую социально-политическую, социально-экономическую и культурную функции. Упомянутые выше данные говорят о том, что логичным является употребление термина «семья» в отношении людей, не зарегистрировавших де-юре свои брачные отношения на современном этапе развития

---

<sup>1</sup> Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3571, режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8923>. Дата обращения 28.08.2018.

общества. Однако, с учетом того, что в разные исторические периоды существовали разные семейные типы и брачные формы, для обобщения этих понятий мы считаем целесообразным использовать термин «семейно-брачные отношения».

### Исследования, оказавшие влияние на семейно-брачные отношения

Если мы предположим, опираясь на положение о социальности семьи как института, что семья – это «общество в миниатюре», то она отражает его основные тенденции. В статье мы рассматриваем основные вехи, повлиявшие на развитие семейно-брачных отношений с культурно-исторической точки зрения.

Одними из первых на устройство семьи обратили внимание древнегреческие философы Платон и Аристотель, размышлявшие о природе человеческих взаимоотношений, о ролях мужчин и женщин и о положении и устройстве семьи.

По Платону население государства можно разделить на следующие страты: философы, правители, воины (стражи), работники. Основа этого строя – разделение труда. В Книге V сочинения «Государство» можно найти упоминание о равных с мужчинами правах, например, на образование: «...женщинам надо вменить в обязанность заниматься обоими этими искусствами [мусическим и гимнастическим], да ещё и военным делом». Форма брака в идеальном государстве Платона отличается своеобразием: «Все жёны этих мужей должны быть общими, а отдельно пусть ни одна ни с кем не сожительствует. И дети тоже должны быть общими, и пусть отец не знает, какой ребёнок его, а ребёнок – кто его отец» [2, 451-462]. Государство берет на себя все решения о порядке вступления в брак и воспитании детей. Семья в привычном человеку нашего общества понимании исчезает.

Упразднение брака является следствием того, что по Платону государство должно быть выше человека, интересы человека подчиняются государственными. В данном случае, помимо культурологических функций брачно-семейных отношений, семья «по Платону» выполняет нормативную, т. е. морально-правовую, и гносеологическую функции. Тем не менее, поскольку философ предлагал идеи, реализовавшиеся через столь значительный период времени в современном обществе – государственное воспитание, т. е. детские ясли и сады, равенство возможностей – можно считать его взгляды предшественниками современного гендерного подхода.

Ученик Платона – Аристотель (не полностью разделявший взгляды учителя) – впервые обобщил знания о семье как о социальном явлении [3, 60]. В сочинении «Политика» рассматривается государство и элемент, его составляющий, – семья. По Аристотелю, семья является частью государства, но не тождественна ему. Семья происходит из «естественного стремления, свойственного и остальным живым существам и растениям, – оставить после себя другое подобное себе существо» [4, 376-402]. Несколько семей образуют поселение, а несколько поселений – государство. Интересы человека и его семьи выше интересов государства – в этом отличие идей семейно-брачных отношений Аристотеля от идей Платона.

Семья по Аристотелю состоит из свободных и рабов и скрепляется тремя видами отношений: господским, брачным и отцовским, и четвертым элементом – «искусством накопления», то есть собственностью. Семья как культурный феномен транслирует социальный опыт, выполняет аксиологическую и коммуникативную функции.

При этом власть отца над детьми Аристотель сравнивает с царской, власть мужа над женой – с властью деятеля политики, т. е. женщина находится в положении подчинения, платоновская идея о равенстве возможностей отсутствует – в этом состоит второе отличие семейной философии Аристотеля. Можно отметить, что описанный философом

патриархальный тип семейно-брачных отношений сохранится не только на период истории Древнего мира, но и в Средние века вплоть до эпохи Просвещения.

Период XVIII века можно считать следующим важным этапом, оказавшим влияние на брачно-семейные отношения. Мы отметим работу представителя немецкой классической философии **И. Канта**. Кант рассматривал брак с точки зрения концепции естественного права Дж. Локка. Английский философ считал, что люди находятся в состоянии «...полной свободы в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли» [5, 263].

Используя эту концепцию, И. Кант был одним из первых, кто обратил внимание на правовую «законность» брака. В своём определении брака философ представил его как «...соединение двух лиц разного пола ради пожизненного обладания половыми свойствами друг друга» [6, 33]. Кант считал важным, что вступление в брак является добровольным и осознанным. При этом мужчина выступал с позиции более сильного члена семьи (в силу его природы).

Таким образом, впервые прозвучала идея о том, что брак – это юридический договор, некое соглашение между двумя членами общества, основанное на личных симпатиях и стремлении к воспроизводству и требующее законного подхода. Для общества XVIII века и для культуры брака это означало пересмотр семейно-брачных отношений и их сдвиг из сугубо религиозного поля в сторону светского. Брак отныне – не только «церковное» дело, но и гражданское, ставшее частью светской культуры. При этом сожителство, даже имеющее благую цель – рождение детей, не может быть оправданно отсутствием церковного венчания, а равно и отсутствием законного юридического договора.

Кульминацией развития учения о браке и семье в классической немецкой философии можно считать работу **Г.В.Х. Гегеля**. Конспект лекций «Философия права» и работа «Феноменология духа» описывают ряд свойств семейно-брачных отношений, отрицая при этом правовой брачный договор «по Канту». В §158 сочинения «Философия права» Гегель поясняет, что есть брачный союз: «Семья как непосредственная субстанциальность духа имеет своим определением свое чувствующее себя единство, любовь, так что умонастроение внутри семьи состоит в обладании самосознанием своей индивидуальности в этом единстве как в себе и для себя сущей существенности, чтобы являть себя в ней не как лицо для себя, а как член этого единства». Исследование семьи осуществляется Гегелем в трех аспектах: брак сам по себе; собственность и имущество; воспитание детей и распад семьи (обсуждение последнего вопроса отчасти стало возможным благодаря «правовому договору» Канта).

Гегель отметил, что поскольку договор является сделкой между двумя индивидами, каждый из которых обладает абстрактной свободой, то брак представляется контрактом, посредством которого обе стороны обязуются отказаться от своей абстрактной свободы и автономии и подчинить их живому нравственному единству более высокого порядка [7, 1-3]. Нравственность становится главным качеством в семье. Всё, что способствует формированию культуры семейно-брачных отношений – близость, привычки, семейные традиции, общность взглядов – надлежит вырабатывать в браке. Прерогатива устраивать браки, по Гегелю, лежит на родителях (большей частью на отцах) брачующихся, т. к. с учетом приобретенного социального и культурного опыта они являются более компетентными.

Гегель считал, что важной культурной особенностью заключения брака является соблюдение внешней торжественной церемонии. Полученное от будущей невесты согласие на образование семьи, признание союза в обществе возможны благодаря церемонии, которая делает брак нравственным. Мы делаем вывод, что культурные ритуалы и сопровождающие

образование семьи обычаями, установленными обществом, также имеют своей целью сделать брак реальным и действительным, помимо тех институтов, которые наделены особыми полномочиями (например, церковь, органы местного самоуправления, специально предназначенные для этого государственные отделы). Второй особенностью семьи и брака Гегель указал историческую изменчивость, что подтверждает тезис о том, что изменения в обществе и его культуре отражаются на форме и укладе семьи.

Таким образом, эпоха Просвещения внесла значительный вклад в эволюцию семейно-брачных отношений: они всё ещё являются патриархальными, но можно отметить, что союз мужчины и женщины впервые обосновывался как добровольный и правовой акт, совершенный лицами по согласию. Этот акт мог рассматриваться как юридический или нравственный договор, оформленный для одобрения обществом согласно культурной церемонии.

Эпоха Промышленной революции также внесла лепту в развитие семейно-брачных отношений. Нельзя не упомянуть французского социолога, инженера и исследователя **Ф. Ле-Пле**, которого считают одним из основоположников изучения социологии семьи [8, 103]. В его работах брак и семья рассматривались как показатель состояния общества в целом. Власть отца и религиозная мораль – основа семьи. В книге 1855 г. «Европейские рабочие» ученым был представлен монографический метод исследования семей.

Патриархальный тип семьи вёл происхождение из крестьянской культуры и считался самым прочным. Нуклеарная семья (муж и жена, их дети), распространенная среди городского пролетариата, рассматривалась Ле-Пле как нестабильная: члены таких семей не поддерживали родственных связей между поколениями; авторитет отца в отличие от патриархальной семьи был снижен. Тип семьи, в котором один из женатых сыновей оставался в родительском доме, а остальные дети выделялись и обзаводились своими домохозяйствами назывался корневым и являлся промежуточным звеном между патриархальным и нуклеарным типами. В связи с последствиями периода индустриализации: переездом в города, вовлечением женщин в рабочий процесс вне дома, потерей «домашнего очага», отсутствием связей среди поколений родственников, Ле-Пле считал патриархальную семью и возвращение к её ценностям решением для обозначенных выше проблем.

Кроме вклада в социологическую науку, который Ф. Ле-Пле сделал, мы отметили и культурологический. Социолог изучал не только историю, уклад, бюджет и отношения каждой из 300 семей, но и описывал культурные обычаи, принятые для местности проживания семьи. (Первым пунктом его монографического плана для исследования каждой семьи шло описание местности и культурных обычаев.) Очевидно, что культура семейно-брачных отношений зависит от культуры общества, в котором они находятся. Но, благодаря Ле-Пле, обратное утверждение также верно: нестабильная семья и отсутствие семейной культуры приводят к дестабилизации общества.

Накопление фактов, полученных из этнографических экспедиций XVIII-XIX вв., привело к тому, что результаты полевых исследований применили к теории образования семьи и брака и их истории. Исследователи И.Я. Бахофен, Л. Морган, Дж.Ф. Мак-Леннан использовали этнографию и антропологию для выявления связей древних и современных семейно-брачных отношений.

Принято считать, что **И.Я. Бахофен**, швейцарский историк и исследователь права являлся основоположником исторического подхода к изучению семьи и брака. В дальнейшем, этот подход был поддержан Ф. Энгельсом и лег в основу изучения брачно-семейных отношений в рамках теории марксизма-ленинизма. В работе «Материнское право» (1861 г.) Бахофен исследовал мифологию и древнюю литературу для определения общих закономерностей развития культур и обществ. После анализа многочисленных источников,



автор пришел к выводу: в древнегреческом и древнеазиатском обществах до единобрачия существовали неупорядоченные половые отношения – промискуитет, которые привели к тому, что происхождение ребенка установить достоверно возможно было лишь по матери, т. е. с точки зрения её «материнского» права. Следовательно, в обществе женщины пользовались доверием как единственно возможные родители и приобретали привилегированное положение, которое в последующем патриархальном мире было им уже недоступно. О значимости исследований Баховена Ф. Энгельс сказал таким образом: «Но все это не умаляет его заслуги как исследователя, проложившего новый путь; он первый <...> представил доказательство <...> того, что у греков и у азиатских народов действительно существовало до единобрачия такое состояние, когда, нисколько не нарушая обычая, не только мужчина вступал в половые отношения с несколькими женщинами, но и женщина – с несколькими мужчинами» [9, XII].

Таким образом, очевидно, что культуре патриархальной семьи предшествовал матриархат. К такому же выводу независимо от исследований Баховена пришел этнограф и историк из Шотландии **Дж.Ф. Мак-Леннан**. Исследуя обычаи похищения (умыкания) невесты, ученый определил, что в некоторых обществах существовал запрет на то, чтобы жен/мужей брали среди представителей своего племени или рода. Такие общества Мак-Леннан назвал экзогамными. В свою очередь, существовали и другие группы – эндогамные, – в которых, наоборот, разрешалось сочетаться браком только с представителями внутри своей группы.

В дальнейшем, Мак-Леннан попытался определить корни экзогамии. В племенах в результате инфантицида (детоубийства) младенцев женского пола в силу религиозных обычаев и/или обрядов устанавливался гендерный перекос, и впоследствии в группе не хватало женщин брачного возраста. Похищая девушку соседнего племени, человек имел единственную возможность создать свою семью. В условиях дефицита женщин появилось многомужество. «Так как экзогамия и многомужество возникают вследствие одной и той же причины, – численного неравенства обоих полов, – то мы должны признать, что у всех экзогамных рас первоначально существовало многомужество... И поэтому мы должны считать бесспорным, что среди экзогамных рас первой системой родства была та, которая знала кровные узы лишь с материнской стороны» считал Мак-Леннан [9, XIII].

Мак-Леннан указал на множественное распространение культурного обычая экзогамии и признал существование матриархата как предшествующему патриархальному строю, но ошибочно (с точки зрения Л.Г. Моргана и современной антропологии) считал, что существует лишь три формы брачно-семейных отношений: многоженство, многомужество и единобрачие. В дальнейшем, идеи о формах развития брака были изложены **Л.Г. Морганом** в его труде «Древнее общество» (1877 г.).

Морган полагал, что человеческая культура развивается по стадиям: от дикости – к варварству, затем – к цивилизации. По аналогии эволюционируют и брачно-семейные отношения. Первая ступень – кровнородственная семья, браки заключаются между братьями и сестрами. Далее существовала пуналуальная семья, ограничившая браки между родственниками, заложила родовую организацию общества. Третьей ступенью Морган считал синдиасмическую (парную) семью. В таких семьях браки уже могли заключаться между мужчиной и женщиной, но присутствовали и внебрачные отношения с другими «женами» и «мужьями», т. е. практиковался адюльтер в современном его понимании. Следующей стадией развития семьи стала семья патриархальная – брак одного мужчины с несколькими женщинами. Наконец, пятой ступенью являлся моногамный брак, в котором один мужчина сожительствовал с одной женщиной, имея общее домохозяйство.

В своем исследовании Морган разделил понятия «род» и «семья». Он показал, как брак эволюционирует от групповой формы к парной, а затем, с появлением частной собственности и укреплением отношений – к моногамной. Для культуры семейных отношений это открытие

позволяло показать ошибочность традиционной «патриархальной» семьи как универсальной и первоначальной формы семейно-брачных отношений. Морган определил, что формы брака развиваются вместе с культурой. На вопрос о будущем моногамной семьи Морган отвечал так: «Единственный возможный на это ответ состоит в том, что она должна прогрессировать, как прогрессирует общество, и должна изменяться, как изменяется общество, точно так же, как это было и в прошлом. Семья представляет собой продукт социальной системы и отражает ее культуру» [9, 288].

Основоположником следующей вехи в развитии семейно-брачных отношений является **Ф. Энгельс**, который использовал идеи Л. Моргана и дополнил их своими изысканиями. Работа «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 г.) показала развитие общества от первобытного, с групповыми и парными формами брака, к более цивилизованному – с моногамной семьей. По Энгельсу, связь между накоплением материальных благ и разделением труда при естественном воспроизводстве явилась тем, что привело к эволюции первобытного общества. При существовании рода с его материнским правом, проблемы наследия не возникало, т. к. «Имущество должно было оставаться внутри рода» [10, 59]. По мере роста материальных благ отцы стремились передать имущество именно своим детям, что в условиях материнского права было практически невыполнимо. Таким образом, «право по матери» – матрилинейность – было «отменено», что привело к появлению патриархальной семьи.

В отличие от Моргана главным признаком такой семьи Энгельс считал не многоженство, а «включение в ее состав несвободных и отцовская власть» [10, 61]. Отныне женщина – слуга своего мужа, ибо он является кормильцем семьи, а она – нет. Ученый проводил сравнение внутрисемейных отношений с точки зрения классовости: муж-буржуа эксплуатирует жену-пролетариат. Таким образом, по Энгельсу, закрепление в обществе моногамных брачных отношений произошло благодаря накоплению частной собственности, а культура отношений внутри семьи соответствует классовому угнетению в обществе.

Учитывая то, что одна из основных (а в некоторых точках зрения – основная) функций семьи – это репродуктивное поведение, мы считаем необходимым отметить работы психолога и психиатра **З. Фрейда** о влиянии культуры на институт брака. Во-первых, он считал, что семейно-брачные отношения возникли благодаря тому, что человек испытывает сексуальное влечение не только с целью продолжения рода [11, 157]. Следовательно, мужчине и женщине выгоднее сосуществовать в семье, в которой мужчина может удовлетворить свое желание, а женщина – рассчитывать на поддержку ее детей.

Во-вторых, культура, по Фрейду, имеет воздействие на супружескую верность. Культура упорядочивает объекты желания: очерчивает их границы, устанавливает пределы реализации (иногда вплоть до табу). И развивающийся сексуальный инстинкт, и культура имеют три стадии эволюции. На первом этапе удовлетворение сексуального инстинкта с репродуктивным поведением не связано. После этого, все сексуальные желания, не преследующие цели размножения, подавляются. Наконец, на третьей стадии сексуальный инстинкт служит только для законного воспроизведения потомства. Фрейд считал, что человеческое общество находится на третьей стадии развития культуры, что означает целомудренное поведение до брака, осуждение до- и внебрачных связей, а при невозможности вступить в брак – воздержание. Тем не менее, Фрейд отмечал возможность изменения в развитии культуры и, следовательно, сексуального чувства человека: «трудно предвидеть, по каким путям пойдет развитие культуры» [11, 177].

### Выводы

Таким образом, мы выделили основные вехи на пути развития культуры семейно-брачных отношений. Античные идеи Платона и Аристотеля не только питали философов эпохи Просвещения, но и нашли отражение в современном мире (идеи гендерного равенства, устройство системы дошкольных учреждений). От архаичных обществ с существованием промискуитетных отношений, кровнородственных браков, родовых групп и матрилейности брачно-семейные отношения пришли к парным и/или патриархальным бракам в традиционных сообществах с табу на кровнородственное брачество. Переход произошел в связи со сменой типа ведения хозяйства, накоплением собственности, в том числе и земельной, развитием орудий производства и производственных отношений. В дальнейшем, когда человечество вступило на путь индустриализации, семейно-брачные отношения снова изменились. Появились нуклеарные семьи, в которых, однако, так же главенствовал муж и отец.

Нельзя не отметить и влияние правовых норм на заключение брака (И. Кант) в период XVIII-XIX вв., а также процесс секуляризации, т. е. отделения государства от церкви, что привело к некоему вмешательству государства в брачно-семейные отношения. Тем не менее, с этого периода брак – добровольно-правовой союз двух лиц, основанный на нравственном отношении и закрепленный принятой в обществе культурной церемонией.

Также, психоанализ называл брак и культуру способами, сдерживающими и регулируемыми естественный сексуальный инстинкт человека и его репродуктивное поведение.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Воугел, Эзра Ф. Семья и родство // Американская социология. Перспективы. Проблемы. Методы / Пер.: Воронин В.В., Зиньковский Е.В. – М.: Прогресс, 1972. – 392 с.
2. Платон. Сочинения: в 3-х тт. Т.3 (1) / Пер.: Егунов А.Н. – М., 1971. – 686 с.
3. Бурова, С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / С.Н. Бурова; Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика, 2010. – 444 с.
4. Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.И. Доватура. – М: Мысль, 1983. – 830 с.
5. Локк, Джон. Сочинения: В 3-х тт. Т. 3 / Пер. Давидсон Ю.М., Лагутин Е.С., Семенов Ю.В., Федоров Н.А. и др. – М.: Мысль, 1988. – 668 с.
6. Судаков А.К. Трехединный союз: семейное право Фихте на фоне кантовской практической философии (I) // Кантовский сборник. 2015 № 2 (52). С. 32-48.
7. Жижек, Славой. Гегель о браке // Логос. 2014 № 3 (99). С. 1-20.
8. Холмогоров Е.С. Добрый дикарь на ледяном ветру. Парадоксы консервативного руссоизма в французской и русской мысли // Тетради по консерватизму. 2017 № 1. С. 97-110.
9. Морган, Льюис Г. Древнее общество. / Пер. под ред. Косвена М.О. – Л.: Издательство института народов Севера ЦИК СССР. 1935. – 350 с.
10. Маркс, Карл, Энгельс, Фридрих. Сочинения: в 39 тт. Т. 21. – М.: государственное издательство политической литературы. 1961. – 745 с.
11. Фрейд, Зигмунд. Психоаналитические этюды. – Минск: Поппури. 2001. – 608 с.



**Baturina Natalia Viktorovna**  
Siberian federal university, Krasnoyarsk, Russia  
E-mail: nr80@yandex.ru

## **Retrospective review of family and marriage: from Plato to Z. Freud**

**Abstract.** The paper considers the main stages in the development of marriage and family relationship. The covered period is from 360s BC to 1910s which is the beginning of modern. First, the author gives the definitions of “marriage” and “family” and suggests using of a coined term “family/marriage” due to the modern tendency: people prefer not getting married but living together with a shared household and sometimes children. Second, the article employs a comparative method to describe the ideas influenced on family and marriage the most. According to the author, the following scientists contributed to the development: Plato who thought about gender equality; Aristotle who first studied family as a social phenomenon; I. Kant and G.W.F. Hegel who considered marriage to be something moral based on a contract between a man and a woman with a special ceremony performed; F. Le Play who wrote about three family types and their cultural environment; J.J. Bachofen who discovered the “mother right” or matriarchy in the ancient societies; J.F. McLennan who first applied such terms as “kinship”, “exogamy” and “endogamy” to families and marriage; L.H. Morgan who compared the system of kinship and presented five family types; F. Engels who wrote about economics as a crucial feature for family life; S. Freud who combined the impact of culture and marriage on a person’s sexuality. The article is a part of the author’s scientific research.

**Keywords:** family; marriage; stages of marriage development; stages of family development; family relationship; marriage relationship; culture; society; culture studies

## REFERENCES

1. Vougel, Ehzra F. (1972). *Family and Kinship / American Sociology. Perspectives. Problems. Methods.* [Russ. ed.: Sem'ya i rodstvo / Amerikanskaya sotsiologiya. Perspektivy. Problemy. Metody. Authorized transl. by V.V. Voronin, E.V. Zin'kovskiy. Moscow: Progress, p. 392].
2. Platon. (1971). *Works: in 3 volumes. Volume 3.* [Russ. ed.: Sochineniya: v 3 tomakh. Tom 3. Authorized transl. by A.N. Egunov. Moscow, p. 686].
3. Burova S.N. (2010). Sotsiologiya braka i sem'i: istoriya, teoreticheskie osnovy, personalii. [*Sociology of marriage and family: history, theoretical foundations, personalities.*] Minsk: Law and Economics, p. 444.
4. Aristotel' (1983). *Works: In 4 volumes. Volume 4.* [Russ. ed.: Sochineniya: V 4 tomakh. Tom 4. Ed. by A.I. Dovatura. Moscow: Think, p. 830].
5. Lokk, Dzhon (1988). *Works: in 3 volumes. Volume 3.* [Russ. ed.: Sochineniya: v 3 tomakh. Tom 3. Authorized transl. by Yu.M. Davidson, E.S. Lagutin, Yu.V. Semenov, N.A. Fedorov and etc. Moscow: Think, p. 668].
6. Sudakov A.K. (2015). The Triune Union: Fichte's Family Law Against the Background of Kant's Practical Philosophy (I). *Kant collection*, 2(52), pp. 32-48. (in Russian).
7. Slavoy Zhizhek (2014). Hegel on marriage. *Logos*, 3(99), pp. 1-20. (in Russian).
8. Kholmogorov E.S. (2017). Good savage in the icy wind. Paradoxes of conservative russoism in French and Russian thought. *Copybooks on conservatism*, 1, pp. 97-110. (in Russian).
9. Lewis-Henri Morgan (1935). *Ancient society.* [Russ. ed.: Drevnee obshchestvo. Authorized transl. by M.O. Kosvena. Leningrad: Publishing House of the Institute of the Peoples of the North CEC of the USSR, p. 350].
10. Marks, Karl, Ehngel's, Fridrikh (1961). Sochineniya: v 39 tomakh. Tom 21. [*Works: in 39 volumes. Volume 21.*] Moscow: State Publishing House of Political Literature, p. 745.
11. Zigmund Freyd (2001). Psikhoanaliticheskie ehtyudy. [*Psychoanalytic Studies.*] Minsk: Poppuri, p. 608.