

Мир науки. Социология, филология, культурология <https://sfk-mn.ru>

World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies

2021, №2, Том 12 / 2021, No 2, Vol 12 <https://sfk-mn.ru/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://sfk-mn.ru/PDF/01FLSK221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Безбородова Ю.В., Коростелева Л.В. Особенности верификации протологизмов: когнитивный аспект // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2021 №2, <https://sfk-mn.ru/PDF/01FLSK221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Bezborodova Yu.V., Korosteleva L.V. (2021). The ways to verify “protologisms”: cognitive aspect. *World of Science. Series: Sociology, Philology, Cultural Studies*, [online] 2(12). Available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/01FLSK221.pdf> (in Russian)

Безбородова Юлия Владимировна

ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет», Нижневартовск, Россия

Доцент кафедры «Филологии, лингводидактики и перевода»

Кандидат филологических наук

E-mail: ybezborodova@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9262-4571>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=271284

Коростелева Лариса Владимировна

ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет», Нижневартовск, Россия

Доцент кафедры «Филологии, лингводидактики и перевода»

Кандидат филологических наук, доцент

E-mail: korosteleva@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4372-0190>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=863615

Особенности верификации протологизмов: когнитивный аспект

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена активными неологическими процессами в современном русском языке, которые отражают стремительное изменение окружающей действительности, вызванное процессами глобализации и цифровизации. Появление новых слов, как правило, объясняется реакцией на общественно-политические, социальные, экономические и культурные события, происходящие в стране и в мире. Лексика наиболее «чувствительна» к факторам внешнего влияния на язык, и потому по лексическим изменениям можно судить о развитии языка в целом.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с особенностями верификации новой авторской лексики русского языка, которая относится к категории «протологизм». Уделяется внимание вопросу соотношения языковой картины мира и протологизмов. Представлены результаты лингвистического эксперимента, нацеленного на определение особенностей верификации носителями языка протологизмов, опубликованных на сайте «Сноб.ру» в проекте «Слово года». Для научного осмысления материала ежегодных проектов «Слово года» важным представляется социолингвистический аспект их изучения. Авторы задаются вопросом, может ли авторская лексика, сконцентрированная в рамках проектов, являться источником сведений о динамике современного русского языка новейшего времени и позволяет ли зафиксировать актуальные изменения в языке, отражающие современное развитие языковой системы.

Особое внимание в статье уделяется верификации протологизмов носителями русского языка. Новая лексика, отражающая актуальные события, происходящие в современной реальности, на наш взгляд, может стать благодатным материалом для изучения системности русского языка, адаптации новых слов в языке на лексическом, словообразовательном, грамматическом уровне, а также в системе функциональных стилей современного русского языка.

Открытым остается вопрос о возможности адаптации неологической лексики, отражающей авторскую индивидуальную картину мира, в языковой системе.

Ключевые слова: языковая картина мира; протологизм; лексика; верификация; когнитивная лингвистика; неологизм; лексическое значение слова

Протологизмы как языковая категория

Понятие «протологизм» предложено профессором М.Н. Эпштейном для дифференциации новых слов, не закрепившихся в языке в качестве неологизмов и имеющих авторское происхождение.

Дискуссии о закреплении протологизмов в лексической системе выявляют проблему квалифицирования данных единиц в качестве языковых, тем не менее, данное явление вызывает научный интерес: существуют исследования социолингвистических проектов как источников сведений о неологических процессах в русском языке и протологизмов как нового языкового явления [1].

Отличительной особенностью протологизмов является их автономность: они возникают не в рамках контекста, а как реакция на событие, явление. Однако протологизм, являясь индивидуально-авторским новообразованием, не включается в речевую практику, а сразу становится категорией языка [2, с. 16]. Таким образом, спецификой протологизмов является их принадлежность к особой категории лексики — авторской лексике. Выход из этой категории и утрата протологизмом авторства и последующее использование его в общеязыковом употреблении обусловлено потребностью носителей языка обозначить новый предмет или явление современной действительности.

Протологизмы представляются нам естественным порождением когнитивной картины мира в ответ на стремительные изменения информационного пространства, которое, в свою очередь, формирует языковую картину мира носителей современного русского языка.

Соотношение языковой картины мира и протологизмов

Исследование лингво-когнитивной базы языковых единиц видится нам актуальным: в современной лингвистике существует ряд научных работ, посвященных когнитивному описанию номинативной системы языка [3], рассматривающих проблему функциональных единиц лингвокультурного сознания [4–7], которые связаны с картиной мира носителей языка.

В языковой картине мира отражаются «главные компоненты человеческого сознания — познавательный, нравственный, эстетический, которым соответствуют сферы: наука, мораль и право, искусство. Практика создает картину мира и влияет на нее...» [8, с. 396].

В.В. Морковкин выделяет следующие источники формирования картины мира:

- а) врожденное знание — на уровне врожденного знания человек не отличается от животного;

- б) знание, полученное человеком в результате его практической деятельности — опыт взаимодействия человека с природой и социумом;
- в) знание, полученное из текстов, с которыми человек знакомится на протяжении своей жизни;
- г) знание, выработанное в процессе мышления;
- д) знание, внушенное родным языком — «когнитивное наследство, предоставляемый ей этносом стартовый капитал» [9, с. 32–43].

Языковую картину мира мы понимаем как фиксацию в языке представления о реальной действительности и то, что формирует языковую личность.

Протологизмы как авторская лексика отражают индивидуальную языковую картину мира самого автора, которая влияет на коннотативное значение той или иной лексемы и ее стилистическую отнесенность.

Таким образом, можно предположить, что вхождение протологизма в общеупотребительную лексику может быть связано с совпадением индивидуальной картины мира автора и картины мира большой группы носителей языка (социальной, национальной и пр.). Такая лексика должна отражать субъективные установки соответствующей социальной группы или национального сообщества, желающих ввести в поле общественного понимания лексические единицы с ярко выраженным коннотативным значением.

Особенности верификации протологизмов

Основной функцией лексической единицы является функция номинативная, следовательно, понимание семантики слова достаточно важно для эффективной коммуникации. Появление нового слова (как заимствованного, так и созданного по правилам синхронного словообразования русского языка) прежде всего должно правильно пониматься носителями языка и, как следствие, правильно сочетаться в речевом потоке с другими словами.

«Использование новообразований в первую очередь связано с формированием такой языковой системы, которая удовлетворяет растущие потребности в новых обозначениях. После своего «появления» окказионализм может остаться принадлежностью индивидуального языка, закрепленного в языке, а может утратить такую индивидуальность и перейти в статус узуального слова. Заполняя лакуны языковой системы, инновации при этом раскрывают и новые возможности в сфере слово- и фразообразования современного русского языка» [10, с. 95].

Акцентируем внимание на том, что знание лексического состава русского языка, а также его словообразовательных, морфологических и синтаксических особенностей формируется на базе общеупотребительной лексики, которая в той или иной степени частотна в современном русском языке, но нельзя исключать и тот факт, что приток новых слов в русский язык постоянно увеличивается, поскольку именно лексика представляет собой активно изменяющийся уровень языковой системы, отражая в языке внеязыковые изменения [11, с. 25]. Эти изменения неизбежны, т. к. тесно связаны, во-первых, с внешним миром, во-вторых, с меняющимися потребностями говорящего.

Предполагаем, что деривационные особенности протологизмов должны отражать национальную картину мира носителей современного русского языка и иметь возможность семантической адаптации, частотности и текстогенности.

В связи с этим мы используем авторскую лексику, предложенную носителями русского языка для включения в его систему, в качестве материала исследования для определения понимания лексического значения слова, способов словообразования, способствующих появлению таких слов, прогнозирования возможности их распространения и внедрения в языковую систему.

Для этого был проведен лингвистический эксперимент, целью которого является определение особенностей верификации носителями языка таких протологизмов, как *фейсдельничать* (бездельничать, сидя в фейсбуке), *перепости-поле* (вирусная новость), *сетячий образ жизни* (связанный с пребыванием в социальных сетях, образ жизни, зависимый от социальных сетей), *экстремемист* (тот, кто распространяет мемы экстремистского содержания), *гуглопытничать* (искать информацию в поисковой системе Гугл), *пенсиянин* (россиянин, доживший до реформированной пенсии) и другие, опубликованные на сайте «Сноб.ру» в номинации «Протологизм» 2017, 2018 и 2019 года.¹ В рейтинговые списки проекта включается как лексика, отвечающая основным признакам «ключевого (актуального) слова» (в их число входят частотность, текстогенность), так и лексические единицы, не отвечающие им. При этом в качестве «ключевого слова года» может выступать как неологизм, так и ранее известная лексическая единица.

Участниками эксперимента стала молодежь в возрасте от 18 до 29 лет, которые являются носителями русского языка как родного, а также активными пользователями сети Интернет.

Участникам эксперимента был предложен опросник:

1. Определите значение слова ...;
2. Определите, каким образом появилось данное слово;
3. Составьте с данным словом несколько словосочетаний или предложений.

В списке протологизмов на сайте «Сноб.ру» представлено 39 слов, все они были использованы в лингвистическом эксперименте. Реципиенты предварительно не были ознакомлены со словами и их значениями, предложенными авторами.

Результаты эксперимента показали, что из списка протологизмов не вызвали затруднения в определении значения слова: *кликаньки-лайканьки*, *отпобедать*, *моднополюй*, *дать отгугл*, *выборарриум*, *шумобесие*, *инополитянин*, *настоящее*, *сердечно-засудистая система*, *выступарик*, *рэпейник*, *медюока*, *бомжевать на лаврах*.

Ряд слов (*ГАСАНта-Барбара*, *клоакомменты*, *вохрократия*, *хронопат*, *двуГРУшник*, *золотопогоноготота*, *коммунигаз*, *валдгалла*, *Солсбермудский треугольник*, *соворность*, *Иуда-сыскпатриот*, *электронат*) не были прокомментированы опрошенными. Это может быть объяснено тем, что в состав авторских слов включены неизвестные реципиентам понятия: *Санта-Барбара* (отсылка к известному в 90-е годы 20 века сериалу), *клоака* (о загрязнённом, запущенном помещении, месте), *вохр* (военизированная охрана), *ГРУ* (главное разведывательное управление), *Валдай* (отсылка к месту проведения экономического форума), *Вальгалла/Вальхалла* (отсылка к раю в скандинавской мифологии), *Солсбери* (отсылка к делу об отравлении Скрипалей в Солсбери).

В составе слова *соворность* реципиенты не увидели словообразующие морфемы: корень «вор» в значении «тот, кто занимается воровством» и префикс *со-*, имеющий значение совместной деятельности.

¹ Сноб.ру. [Электронный ресурс] URL: https://snob.ru/profile/27356/blog/146301#comment_884280 (дата обращения: 15.10.2020).

В слове *хронопат* реципиентам оказались неизвестными мотивирующие основы слов «хронос» и «патология»; в слове *коммуниаз* они не смогли определить значение мотивирующей основы слова «коммунизм» (не как название политического движения, а как наименование места общественного пользования: от лат. *communis* — общий, всеобщий) и соотнести ее со словом «унитаз». Были предположения, что данное слово называет некий «коммунистической унитаз».

Слово *Иуда-сыскпатриот* было определено как предатель, псевдопатриот. Однако в определенном реципиентами значении не было учтено политическое содержание значения, предложенного автором данного слова: провокатор, псевдопатриот с уклоном в политический сыск.

Не было также определено значение слова *рукавички*, поскольку опрошенные не соотнесли его с жестом «обозначение кавычек».

Не определено значение слова *золотопогоногота*. Реципиенты выделили в слове мотивирующие основы слов «золото» и «гопота», однако основа слова «погон» не было определено; были предложены варианты «погоня», «гнать».

В слове *электронат* реципиентами определена мотивирующая основа слова «электронный», но они не соотнесли его со словом «электорат».

Слово *бо-бо-гвардия* всеми реципиентами определено как «гвардия, которая делает больно» или «гвардия, которую бояться». Основанием для этого послужило слово «бо-бо», которое в детской речи используется для обозначения больного места.

Предложения, составленные с этим словом, отражают данное реципиентами значение: Бо-бо-гвардия опять распоясалась; Бо-бо-гвардия патрулирует улицы.

Результаты эксперимента показали, что слово *фейсдельничать* у большинства реципиентов ассоциируется с деятельностью бьюти-блогеров (значение — делать лицо, наносить макияж) — 32 % и со значением «делать селфи» — 33 %; 19 % ассоциируют слово с умением «сохранять лицо» в любой ситуации, 12 % решили, что данное слово имеет значение «обрабатывать фотографию с помощью различных фоторедакторов». Со значением «гримасничать; корчить лицо» данное слово ассоциируется у 3 %. Один человек отметил, что слово может быть связано с деятельностью специалиста рекламного агентства по разработке имиджа. Были составлены следующие предложения в этом значении: Специалист рекламного агентства фейсдельничает новый проект; Фейсдельничать страницу в Инстаграм. Лишь 1 % реципиентов задались вопросом: связано ли это слово с фейсбуком?

При определении деривации слова 90 % выделили в качестве мотивирующих основ «фейс» и «дельничать» в значении «делать». Слово «бездельничать» в качестве мотивирующего слова выделили 10 %, однако не связали с ним значение мотивированного слова.

Таким образом, у 99 % опрошенных слово *фейсдельничать* прежде всего ассоциировалось с англоязычным словом «фейс» (лицо) и не было связано с названием социальной сети «Фейсбук».

Словосочетания и предложения с этим словом были составлены следующие: Я сегодня не фейсдельничала (в значении «делать макияж»); Что ты фейсдельничашь (в значении «гримасничать»); Фейсдельничая на своей странице (связано с работой в социальной сети «Фейсбук»); И начала фейсдельничать; Он уже несколько часов фейсдельничает (в значении «делать селфи»); Почему ты сегодня фейсдельничашь (в значении «сохранять лицо в любой ситуации»).

Слово *перепости-поле* по результатам опроса у 82 % реципиентов определено как «бездумно делать репосты», 18 % отметили, что этим словом может быть названа страница, состоящая только из репостов. Никто из опрошенных не связал данное слово с вирусной новостью, т. е. с тем значением, которое было предложено автором слова.

100 % реципиентов правильно определили словообразовательные особенности слова: образовано по аналогии со словом «перекасти-поле», которое в переносном значении указывает на человека, склонного к частой смене местожительства, работы². Первая часть слова *перепости-поле* образована префиксальным способом: префикс пере- присоединяется к глаголу «постить» (публиковать посты в сети Интернет), повелительная форма глагола — перепости — субстантивируется в слове «перепости-поле».

Предложения, составленные реципиентами, не отличались разнообразием, при этом только 42 % предложили варианты: 'Твоя страница, как перепости-поле'; 'Сплошное перепости-поле'; 'Не страница, а перепости-поле' и под.

Среди единичных вариантов данное слово ассоциировалось со значением, не связанным с интернетом, например, «вспахать землю, поле» и «много работы»; были составлены предложения: 'Работы как перепости-поле' (в значении «много работы»);

Сетячий образ жизни — словосочетание, которое 74 % определили как профессиональное ведение блогов; 14 % — как зарабатывание денег, работа в сети; 12 % — проводить время в соцсетях. Никто из реципиентов не верифицировал данное словосочетание в значении, предложенном автором, «связанный с пребыванием в социальных сетях, образ жизни, зависимый от социальных сетей».

Единичные варианты значения данного словосочетания: антоним к выражению «сидячий образ жизни», в значении «подвижность, активность» и образ жизни, состоящий из обыденных вещей: стандартный набор — дом, работа, магазин.

Все реципиенты определили, что данное словосочетание создано на основе устойчивого выражения «сидячий образ жизни», однако никто не вкладывал в это словосочетание значение с негативной коннотацией — бездельничать, малоподвижный образ жизни.

Для включения этого словосочетания в речь реципиентами были предложены следующие выражения: 'Он ведет сетячий образ жизни'; 'Сетячий образ жизни блогеров'; 'Интернет способствует сетячему образу жизни' и под.

Пенсиянин — 98 % реципиентов определили, что это россиянин, получающий пенсию. Никто не провел аналогию с пенсионной реформой; 2 % определили значение слова как «человек, ведущий пенсионерский образ жизни до пенсии, лентяй». При этом все реципиенты указали на ироническую коннотацию значения этого слова.

Предложения и словосочетания, составленные реципиентами: 'Ты как пенсиянин'; 'Пенсияне России'; 'Пенсияне — это вам не пенсионеры в Европе! Что ты ведешь себя как пенсиянин'; 'Ну ты и пенсиянин' и под.

Значение слова *гуглопытничать* 80 % реципиентов связали с поиском информации в системе Google. 20 % реципиентов не связали значение слова с поисковой системой, а дали этому слову обобщенное значение: быть заинтересованным в чем-либо. Возможно, это связано

² Грамота.ру. [Электронный ресурс]. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic/?lop=x&bts=x&ro=x&zar=x&ag=x&ab=x&sin=x&lv=x&az=x&pe=x&word=%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5> (дата обращения: 25.02.2021).

с тем, что явления виртуальной реальности и связанные с ними понятия начинают влиять на реальную действительность и языковую картину мира.

Стоит отметить, что предложенное автором значение слова не имеет каких-либо коннотаций, при этом среди опрошенных 42 % (из 80 % опрошенных) придают этому слову негативную коннотацию, связывая его бесполезным времяпрепровождением в сети Интернет (напр.: обратиться к поисковой системе Гугл для нахождения ответа на вопросы второстепенной важности, ассоциируется с поиском ответа в сети Интернет на вопросы типа «как выжить среди дураков, как развеселить грустную собаку и т. д.»; поиск информации не в книгах, а в интернете). 15 % реципиентов связывают значение слова с поиском информации о самой системе Google (узнавать про гугл, искать информацию о системе гугл и корпорации).

Все реципиенты определили, что данное слово создано способом словосложения основ слов «гугл» и «пытать» (по аналогии со словом «любопытничать»).

Предложения и словосочетания, составленные со словом *гуглопытничать*: 'Я гуглопытничаю в получении знаний'; 'Мальчик гуглопытничал, пока не понял, что допустил колоссальную ошибку во фразе'; 'Гуглопытничать можно день и ночь, ведь гугл предоставляет любую информацию и пищу для ума'.

В предложении, составленным одним из реципиентов, — 'Программист, который мечтает работать в своей любимой корпорации, гуглопытничал у ее сотрудников и знакомых, а также поиском в интернете' — поиск в интернете противопоставляется значению слова *гуглопытничать*, что может говорить о влиянии виртуальной реальности и связанных с ней понятий на реальную действительность.

Слово *экстремист*, которое образовано сложением основ производящих слов «экстремист» и «мем», автором слова предложено в значении: тот, кто распространяет мемы экстремистского содержания. 90 % опрошенных не ассоциировали значение это слова с понятием «экстремизм». Большинство ассоциаций связано со словами «экстрим» и «мем», поэтому были предложены значения «человек, который быстро создает шутки», «тот, кто часто создает мемы в социальных сетях»; «тот, кто запускает вирусные посты, троллит», «тот, кто хорошо разбирается в мемах», «человек, который смеется над запрещенными темами», «эксперт по мемам». Несколько человек не смогли дать значение этому слову, но отметили, что оно, вероятно, связано с экстримом.

Заключение

Лингвистический эксперимент показал, что авторские слова, предложенные для включения в языковую систему, отражают индивидуальную картину мира автора и не всегда совпадают с картиной мира носителей языка. Это говорит о том, что возможность протологизмов закрепиться в языке в качестве лексических единиц остается вопросом дискуссионным. Данный факт объясняется неопределенностью лексического значения и неясной стилистической отнесенностью. Если исходить из того, что основными признаками актуального слова являются его частотность, текстогенность, деривационная и метафорическая активность и метаязыковая рефлексия, то вопрос вхождения протологизмов в общеупотребительную лексику остается открытым.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иссерс О.С., Мельник, Ю.А. Социоллингвистические проекты «Слово года» как источник сведений о неологических процессах в современном русском языке. // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). — М.: МГОУ, 2017. № 1. С. 14–18.
2. Коростелева Л.В. Протологизмы как языковой материал в содержании учебной дисциплины «Русский язык и культура речи» // Нижневартковский филологический вестник, 2020. № 2. С. 15–20.
3. Голубева Н.А. Номинация и когнция (опыт когнитивного описания номинативной системы языка) // Вестник ННГУ. 2008. № 6. С. 217–223. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nominatsiya-i-kognitsiya-opyt-kognitivnogo-opisaniya-nominativnoy-sistemy-yazyka> (дата обращения: 24.11.2020).
4. Алефиренко Н.Ф. Когнция и единицы лингвокультурного сознания // Когнитивные исследования языка: сб. / гл. ред. Е.С. Кубрякова; Тамб. гос. ун-т и др. М.; Тамбов, 2011. Вып. VIII: Проблемы языкового сознания: материалы междунар. науч. конф. — Тамбов, 15–17 сент. 2011 г. / отв. ред. Н.Н. Болдырев. С. 179–181.
5. Исаева Л.А. О соотношении понятий «Концептуализация», «Стереотипизация» и «Прецедентизация» // Культурная жизнь Юга России. 2012. № 2. С. 58–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-ponyatiy-kontseptualizatsiya-stereotipizatsiya-i-pretseidentizatsiya> (дата обращения: 24.11.2020).
6. Кузнецов В.Г. Корреляция: специальный концепт — понятие — значение — термин // Вопросы когнитивной лингвистики. 2012. № 2. С. 24–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrelyatsiya-spetsialnyu-kontsept-ponyatie-znachenie-termin> (дата обращения: 24.11.2020).
7. Лисовицкая Л.Е. От значения к смыслу // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2016. № 3.2. С. 196–201. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-znacheniya-k-smyslu> (дата обращения: 24.11.2020).
8. Гончарова Н.Н. Языковая картина мира как объект лингвистического описания // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2012. № 2. С. 396–405. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovaya-kartina-mira-kak-obekt-lingvisticheskogo-opisaniya> (дата обращения: 24.11.2020).
9. Морковкин В.В., Морковкина А.В. Русские агнонимы. — М., 1996. 415 с.
10. Ермакова Е.Н. Окказиональность как проявление инновационных процессов в сфере слово- и фразообразования современного русского языка // Вестник КГУ. 2015. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/okkazionalnost-kak-proyavlenie-innovatsionnyh-protsessov-v-sfere-slovo-i-frazoobrazovaniya-sovremennogo-russkogo-yazyka> (дата обращения: 17.04.2020).
11. Коростелева Л.В. Высоочастотные имена существительные, прилагательные и числительные в современном русском языке (на материалах лексикографии) Монография. — Нижневартковск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2013. 115 с.

Bezborodova Yulia Vladimirovna

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk, Russia

E-mail: ybezborodova@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9262-4571>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=271284

Korosteleva Larisa Vladimirovna

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk, Russia

E-mail: korosteleva@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4372-0190>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=863615

The ways to verify “protologisms”: cognitive aspect

Abstract. The Russian language is characterized by active neologic processes which reflect fast changes of social environment emerging from globalization and digitalization. New words tend to appear as a reaction to some globally or nationally significant social, political, economic and cultural events. Lexical elements are most “sensitive” to external factors influencing the language, thus lexical changes reveal the tendencies in the language’s development.

The study is focused on analyzing the ways to verify new author-invented Russian words which are categorized as “protologisms”. The research contains a discussion on how protologisms and linguistic world view are related. There are reported the results of the linguistic experiment aimed to define how Russian-speaking natives verify the protologisms published on the website www.snob.ru within the “Word of the Year” project. To research the materials of the “Word of the Year” annual projects it is vital to study the socio-linguistic aspect. The researchers try to answer the question if author-invented words piercing the projects can be a source of data revealing the dynamics of the up-to-date Russian language and if new words make it possible to state current changes in the language that show the development of the language’s system.

One of the most important aims of the research is finding out how Russian-speaking natives verify protogisms. Newly coined words may become a rich source for studying the system of the Russian language, the tendencies in adapting new words on lexical, word-building, grammatical levels of the language and in the system of modern Russian’s functional styles.

The ability of neologic elements, reflecting the author’s individually relevant world view, to adapt to the language system is still open for discussion.

Keywords: linguistic world view; protogism; vocabulary; verification; cognitive linguistics; neologism; lexical meaning